

Sygn. akt I C 141/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 lipca 2019 r.

### **Sąd Rejonowy w Legionowie I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

Przewodniczący: Asesor sądowy Agnieszka Chłopik

Protokolant: Joanna Matusiak

po rozpoznaniu w dniu 8 lipca 2019 r. w Legionowie

na rozprawie

sprawy z powództwa S. B. i A. B.

przeciwko A. W.

o nakazanie

I. nakazuje pozwanemu, aby na własny koszt dokonał wymiany na rzecz powodów w budynku mieszkalnym przy ul. (...) w miejscowości K. wadliwych sześciu sztuk skrzydeł drzwiowych: skrzydła Fornir C. (...)3.3 90 L (...), dwóch skrzydeł Fornir C. (...)3.3 80 L (...) oraz trzech skrzydeł Fornir C. (...)3.3 80 P (...) na skrzydła drzwiowe wolne od wad o takim samym wyglądzie i funkcjonalności w terminie 30 (trzydziestu) dni od dnia uprawomocnienia się niniejszego wyroku;

II. zasądza od pozwanego na rzecz powodów kwotę 2.367 zł (dwa tysiące trzysta sześćdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 1.800 zł (tysiąc osiemset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

III. nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Legionowie kwotę 2.656,37 (dwa tysiące sześćset pięćdziesiąt sześć złotych trzydzieści siedem groszy) tytułem wydatków poniesionych tymczasowo przez Skarb Państwa.

**Sygn. akt I C 141/17**

## UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym w dniu 31 stycznia 2017 roku powodowie S. B. i A. B. domagali się nakazania pozwanemu A. W. prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Salon (...), aby w terminie 30 dni od daty uprawomocnienia się wyroku dokonał wymiany rzeczy wadliwych w postaci 6 skrzydeł drzwiowych (skrzydło Fornir C. (...)3 3 90 L (...), dwa skrzydła Fornir C. (...)3 3 80 L (...), trzy skrzydła Fornir C. (...)3 3 80 P (...)) na wolne od wad 6 skrzydeł drzwiowych w budynku mieszkalnym powodów, położonym w miejscowości K.. Nadto powodowie wnieśli o zasądzenie od pozwanego solidarnie na rzecz powodów kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że nabyte u pozwanego i przez niego zamontowane drzwi posiadają wady w postaci przetarć lakieru na ramiaku poniżej klamki. Powodowie zgłaszali wystąpienie wady pozwanemu i wezwali do ich usunięcia, jednak zarówno pozwany jak i producent (...) S.A. odmówili dokonania naprawy, wskazując że przetarcia

powstały z winy użytkowników. Powodowie wskazali również, że nie zgodzili się na proponowane przez pozwanego miejscowe polakierowanie drzwi, ponieważ taki sposób „usunięcia” wad pogorszyłoby i tak już wątpliwą estetykę drzwi. Na ponowne lakierowanie całych skrzydeł drzwiowych pozwany ani producent nie wyrazili zgody.

Pozwany w odpowiedzi a pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości, podnosząc, że wadliwość skrzydeł drzwiowych jest następstwem ich nieprawidłowej eksploatacji.

Na rozprawie w dniu 26 września 2017 roku strony podtrzymały swoje stanowiska, zaś Sąd z uwagi na zgłoszone zasadne wnioski o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego postanowił rozpoznawać sprawę w dalszym ciągu z pominięciem przepisów o postępowaniu uproszczonym.

W piśmie z dnia 6 listopada 2017 r. pełnomocnik pozwanego zgłosił, na podstawie art. 84 k.p.c., wniosek o zawiadomienie (...) S.A. z siedzibą we W. o toczącym się postępowaniu i wezwanie do udziału w tym postępowaniu.

Na podstawie zarządzenia Przewodniczącego z dnia 10 stycznia 2018 r., w dniu 16 stycznia 2018 r. (...) S.A. został doręczony odpis pisma pełnomocnika pozwanego z dnia 6 listopada 2017 r. i zawiadomienie o terminie najbliższej rozprawy wraz z pouczeniem, że spółka może zgłosić na piśmie swe przystąpienie do strony pozwanej jako interwenient uboczny lub nie brać udziału w postępowaniu.

Do chwili zakończenia postępowania przed Sądem I instancji (...) S.A. nie przystąpiła do udziału w sprawie.

W toku postępowania powodowie podnieśli, że skrzydła drzwiowe dotknięte są również wadami w postaci spęczenia ich dolnych części. Również te wady nie zostały uznane przez pozwanego, który wskazał, że są one skutkiem utrzymywania przez powodów zbyt wysokiej wilgotności pomieszczeń lub pozostawianiem mokrej podłogi po jej myciu.

Po przeprowadzonym postępowaniu dowodowym strony pozostały przy swoich stanowiskach.

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny.***

S. B. i A. B. jako konsumenci w dniu 5 czerwca 2015 roku zawarli z pozwanym A. W. prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Salon (...) w L. umowę, której przedmiotem był zakup i usługa polegająca na dostarczeniu i zamontowaniu drzwi panelowych typ C. w kolorze kryjącym (...) 9010 oraz pełnych typ C. w kolorze według zaakceptowanej próbki pod kolor lazur dąb firmy (...) S.A. Strony ustaliły cenę za dostarczenie i montaż towarów na kwotę 15.000 zł.

Zgodnie z podpisaną przez strony umowy ofertą, która stała się tym samym zamówieniem (zastrzeżenie pkt 1 i 2 na ostatniej stronie oferty), powodowie zamówili skrzydło fornir C. pełne 80 P Fornir D. czereśnia wraz z ościeżnicą, skrzydło fornir C. pełne 80 L Fornir D. czereśnia wraz z ościeżnicą, skrzydło Fornir C. (...)3 3 90 L (...) z ościeżnicą, dwa skrzydła Fornir C. (...)3 3 80 L (...) z ościeżnicami, trzy skrzydła Fornir C. (...)3 3 80 P (...) z ościeżnicami. W zamówieniu wskazano, że wśród wskazanych wyżej skrzydeł jedno Fornir C. (...)3 3 80 L (...) (pkt 5 zamówienia) i jedno Fornir C. (...)3 3 80 P (...) (pkt 15) będą posiadały zamki łazienkowe i podcięcia wentylacyjne. Pozostałe skrzydła typ C. miały być bez podcięć wentylacyjnych i posiadać zamki na klucz.

**Dowód** : umowa k. 7-12, oferta-zamówienie k. 14-18

Montaż drzwi w domu powodów zakończył się w dniu 26 sierpnia 2015 r.

### ***niesporne***

Salon (...) prowadzony przez A. W. w L. jest salonem firmowym (...) S.A.

### ***niesporne***

Najpóźniej w dniu 29 lipca 2016 r. powodowie zgłosili pozwanemu oraz producentowi drzwi (...) S.A., że sześć sztuk skrzydeł drzwiowych typ C. ma wady w postaci przetarć na ramiaku poniżej klamki. W dniu 29 lipca 2016 r. przedstawiciel producenta (...) S.A. dokonał w domu powodów oględzin drzwi.

Pismem z dnia 8 sierpnia 2016 r. (...) S.A. poinformowała pozwanego o wyniku oględzin, stwierdzając, że uszkodzenia są wynikiem zamykania drzwi poprzez trzymanie za skrzydło nie zaś za klamkę.

**Dowód** : potwierdzenie reklamacji z dnia 29.07.2016r. k. 19, pismo z dnia 8.08.2016 r. k. 20

W dniu 21 września 2016 r. miały miejsce kolejne oględziny drzwi przez przedstawiciela (...) S.A., w czasie których powódka zażądała ponownego przelakierowania sześciu sztuk drzwi.

Pismem z dnia 29 września 2016 r. (...) S.A. ponownie poinformowała pozwanego o wyniku oględzin, potwierdzając poprzednie ustalenia co do przyczyn powstania przetarć.

**Dowód:** potwierdzenie reklamacji z dnia 21.09.2016r. k. 21, pismo z dnia 29.09.2016 r. k. 22

Pismem z dnia 19 października 2016 r. powodowie ponownie wezwali pozwanego oraz producenta (...) S.A. do usunięcia wad rzeczy polegających na wytarciu powłoki lakierniczej poprzez wykonanie lakierowania całych drzwi lub – w przypadku braku możliwości usunięcia wad – do wymiany rzeczy na wolne od wad.

Powodowie na powyższe zgłoszenie i wezwanie otrzymali na piśmie jedynie odpowiedź producenta, w której ponownie odmówił on uznania roszczeń z tytułu gwarancji i powtórzył, że uszkodzenia są wynikiem otarć. Ponadto producent zaproponował ponowne oględziny z udziałem przedstawiciela producenta farb użytych

W dniu 23 grudnia 2016 r. dokonano kolejnych oględzin, w czasie których stwierdzono, że drzwi mają przerwana ciągłość powłoki lakierniczej na krawędzi drzwi pod klamką. Ponadto zostało stwierdzone, że skrzydła na skutek zawilgocenia zwiększyły swoją grubość.

**Dowód:** pismo z dnia 19.10.2016 r. k. 24, pismo z dnia 12.01.17 r. k. 25-26

W skrzydle drzwiowym nr 1 (do wiatrołapu) istnieją następujące wady:

- a) w podfelcowaniach skrzydła farba jest popękana, łuszczy się i odpada pod paznokciami do surowej struktury (...) na całej wysokości drzwi;
- b) na powierzchni drzwi również widoczne są ślady wadliwej przyczepności występujące **już na etapie produkcji** – widoczne odpryski przy szybie oraz zamalowane miejsca po odpryskach;
- c) łuszczenie się farby do surowej struktury (...) przy szyldzie zamka;
- d) wytarcie farby do surowego (...) na krawędzi skrzydła poniżej klamki na długości około 30 cm;
- e) w obrębie przetartych miejsc na krawędziach skrzydeł farba jest miękka i elastyczna, łatwo daje się usuwać z powierzchni wyrobu np. paznokciami;
- f) brak lakierowania dolnej wąskiej płaszczyzny skrzydła – pozostawiono niezabezpieczoną strukturę (...).

W skrzydle drzwiowym nr 2 (do WC) istnieją następujące wady:

- a) wadliwa przyczepność farby na górnej poziomej i jednej pionowej krawędzi drzwi – odpada ona od podłoża pod paznokciami do surowej struktury (...) lub warstwy farby leżącej pod nią;
- b) wytarcie farby do surowego (...) na krawędzi skrzydła poniżej klamki na długości około 15 cm;

- c) w obrębie przetartych miejsc na krawędziach skrzydeł farba jest miękka i elastyczna, łatwo daje się usuwać z powierzchni wyrobu np. paznokciami;
- d) brak lakierowania dolnej wąskiej płaszczyzny skrzydła – pozostawiono niezabezpieczoną strukturę (...);
- e) krawędzie wywietrznika mają liczne odpryski ora spęczenia od wilgoci.

W skrzydle drzwiowym nr 3 (do łazienki) istnieją następujące wady:

- a) wytarcie farby do surowego (...) na krawędzi skrzydła poniżej klamki na długości około 25 cm;
- b) w obrębie przetartych miejsc na krawędziach skrzydeł farba jest miękka i elastyczna, łatwo daje się usuwać z powierzchni wyrobu np. paznokciami;
- c) brak lakierowania dolnej wąskiej płaszczyzny skrzydła – pozostawiono niezabezpieczoną strukturę (...);
- d) krawędzie wywietrznika mają liczne odpryski.

W skrzydle drzwiowym nr 4 (do sypialni) istnieją następujące wady:

- a) na powierzchni drzwi również widoczne są ślady wadliwej przyczepności występujące **już na etapie produkcji** – widoczne odpryski i pęknięcia farby oraz zamalowane miejsca po odpryskach;
- b) wytarcie farby do surowego (...) na krawędzi skrzydła poniżej klamki na długości około 15 cm;
- c) w obrębie przetartych miejsc na krawędziach skrzydeł farba jest miękka i elastyczna, łatwo daje się usuwać z powierzchni wyrobu np. paznokciami;
- d) brak lakierowania dolnej wąskiej płaszczyzny skrzydła – pozostawiono niezabezpieczoną strukturę (...) na skutek powyższego doszło do spęczenia dolnego ramiaka drzwiowego.

W skrzydle drzwiowym nr 5 (do pokoju męża) istnieją następujące wady:

- a) na powierzchni drzwi również widoczne są ślady wadliwej przyczepności występujące **już na etapie produkcji** – widoczne odpryski oraz zamalowane miejsca po odpryskach;
- b) wytarcie farby do surowego (...) na krawędzi skrzydła poniżej klamki na długości około 15 cm;
- c) w obrębie przetartych miejsc na krawędziach skrzydeł farba jest miękka i elastyczna, łatwo daje się usuwać z powierzchni wyrobu np. paznokciami;
- d) brak lakierowania dolnej wąskiej płaszczyzny skrzydła – pozostawiono niezabezpieczoną strukturę (...).

W skrzydle drzwiowym nr 6 (do pokoju syna) istnieją następujące wady:

- a) na powierzchni drzwi również widoczne są ślady wadliwej przyczepności występujące **już na etapie produkcji** – zamalowane miejsca po odpryskach;
- b) brak lakierowania dolnej wąskiej płaszczyzny skrzydła – pozostawiono niezabezpieczoną strukturę (...).

**Dowód:** potwierdzenie reklamacji z dnia 29.07.2016r. k. 19, potwierdzenie reklamacji z dnia 21.09.2016r. k. 21, pismo (...) S.A. z dnia 12 stycznia 2017 r. k. 26-27, opinia biegłego sądowego z zakresu meblarstwa i stolarstwa mgr inż. J. R. k. 117-142, opinia biegłego sądowego z zakresu stolarstwa inż. M. W., zeznania powodów k. 161v-162 (protokół elektroniczny), k. 180 (protokół elektroniczny)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie przedłożonych przez powodów i wymienionych wyżej dokumentów, w szczególności umowy, faktur, zgłoszeń reklamacyjnych, pism pozwanego i producenta. Autentyczność tych dokumentów nie została zakwestionowana przez żadną ze stron. Nadto dokumenty przedstawione przez powodów dotyczyły okoliczności niespornych.

Zeznania świadka Ł. S., który w imieniu producenta drzwi (...) S.A. brał udział w oględzinach drzwi na etapie przesądowym, dotyczyły w przeważającej części okoliczności, których ustalenie wymaga wiadomości specjalnych, których z uwagi na zawód świadka nie mógł on nawet posiadać. Nadto w wielu kwestiach zeznania te były nielogiczne. Świadek zeznał, że „bez badań specjalistycznych stwierdziliśmy uszkodzenie mechaniczne, bo jest to w często spotykanym miejscu, pod klamką. Użytkownik często ma na rękach niebezpieczne środki reagujące z powierzchnią farby. To było uszkodzenie przez używanie niezgodnie z przeznaczeniem”. Dalej świadek wskazał, że z uwagi na sprzeciw właścicieli drzwi nie zostały zabrane do laboratorium producenta lub producenta lakierów, a zatem tylko przypuszczali, że zostały użyte środki agresywne. Według świadka w laboratorium producent farb sprawdziliby, czy jest tam inna substancja poza farbą, która wchodzi z farbą czy z płytą w reakcję. Po pierwsze, nieracjonalne jest twierdzenie, że drzwi nie można dotykać rękami, a tym bardziej, że nawet od codziennego chwilowego dotyku już po około 10 miesiącach pojawią się wytarcia takie jak udokumentowane w opiniach biegłych i w czasie oględzin producenta w dniu 12 stycznia 2017 r. Po drugie, trudno wyobrazić sobie środki znajdujące się dłoniach, które bez ich wręcz okaleczenia, byłyby tak agresywne, że wchodziłyby w reakcję z powłoką drzwi. Po trzecie, z zeznań wynika, że świadek nie dopuszczał możliwości użycia przez producenta niewłaściwej mieszanki farby czy lakieru, bowiem dwukrotnie powtórzył, że w laboratorium sprawdzono by jedynie, jakie substancje obecne na drzwiach weszły w reakcję z powłoką lub płytą.

Zeznania świadka wraz z dokumentem w postaci pisma z dnia 12 stycznia 2017 r. (k. 26-27) posłużyły zatem jedynie dla ustalenia, że wady w postaci spęczenia skrzydeł od dołu zostały ujawnione przed upływem okresu rękojmi.

Wobec kwestionowania przez pozwanego jedynie przyczyn powstania wad drzwi kluczowa dla rozstrzygnięcia sprawy była opinia biegłego, o którą wnioskowały obie strony. Ponadto pozwany po zapoznaniu się z pierwszą opinią i złożeniu przez biegłego wyjaśnień na rozprawie, wniósł o dopuszczenie dowodu z opinii innego biegłego. Sąd ocenił wniosek pozwanego jako zasadny, gdyż pierwsza opinia była lakoniczna, zaś wyjaśnienia biegłego M. W. ujawniły, że częściowo jego wnioski były oparte tylko na wieloletnim doświadczeniu nie zaś na dokładnym badaniu opiniowanych przedmiotów i analizie wszystkich możliwych przyczyn powstania wad. Opinia drugiego biegłego tej samej specjalności potwierdziła wnioski pierwszej, a jednocześnie pozwoliła na dokonanie bardziej szczegółowych ustaleń w przedmiocie wady skrzydeł drzwiowych. Opinia biegłego J. R. zawierała udokumentowanie bardzo szczegółowych oględzin drzwi, w tym ościeżnic co do których powodowie nie zgłaszali roszczeń, jednak ujawnione także ich wady wzmacniają wnioski opinii, że zamontowane u powodów drzwi były pod wieloma względami wadliwe, wady te miały charakter istotny i powstały na skutek błędów na etapie produkcji.

Przejrzystość, spójność i wspomniana szczegółowość opinii pozwoliły na dokonanie na jej podstawie ustaleń w niniejszej sprawie. Należy podkreślić, że żadna ze stron w określonym terminie, ani na późniejszym etapie postępowania nie zakwestionowała treści tej opinii.

Pomimo przeprowadzenia szerokiego postępowania dowodowego zasadny był także zgłoszony przez obie strony dowód z przesłuchania stron (powodowie wnioskowali o ograniczenie tego dowodu do przesłuchania powodów). Dowód ten miał znaczenie dla ustalenia okoliczności przyczyn powstania wad skrzydeł drzwiowych, choć już w tym miejscu należy wskazać, że ciężar dowodu w tym zakresie obciążał pozwanego. Sąd był zmuszony ograniczyć przesłuchanie do powodów i pominąć dowód z zeznań pozwanego z uwagi na jego dwukrotne nieusprawiedliwione niestawiennictwo na rozprawie pomimo prawidłowego wezwania wraz ze wskazaniem rygoru pominięcia dowodu z jego zeznań. Jednocześnie z uwagi na okoliczności, które miały być dowodzone istotniejsze znaczenia miały zdecydowanie zeznania powodów jako użytkowników drzwi.

Sąd ocenił zeznania powodów jako wiarygodne. Wiedza powoda ograniczała się do sposobu codziennego używania drzwi zgodnie z ich przeznaczeniem, zaś nie miał on szczegółowej wiedzy odnośnie ewentualnego czyszczenia drzwi, co uczciwie przyznał, nie próbując snuć domysłów w tym zakresie. Natomiast powódka dokładnie opisała zarówno sposób zwykłego używania drzwi i ich czyszczenia. Zeznania te były spójne i logiczne. Powódka odwoływała się do swoich wieloletnich doświadczeń z innymi drzwiami tego samego producenta. Ponadto opisała sposób dbania o czystość podobnych elementów wyposażenia domu jak fronty szafek kuchennych. Zarówno poprzednie drzwi jak i inne meble, nawet po wielu latach nie nosiły takich uszkodzeń lakieru i spęczeń jak drzwi, których dotyczy niniejsza sprawa.

### **Sąd zważył, co następuje.**

Roszczenie powodów zasługiwało na uwzględnienie w całości.

W niniejszej sprawie S. B. i A. B. jako konsumenci w dniu 5 czerwca 2015 roku zawarli z pozwanym A. W. prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Salon (...) w L. umowę, której przedmiotem była usługa polegająca na dostarczeniu i zamontowaniu drzwi.

W niniejszej sprawie doszło do zawarcia między stronami umowy sprzedaży drzwi z ościeżnicami wraz z usługą montażu. Powodowie nie zlecili pozwanemu wykonania tych drzwi, gdyż ich producentem był inny podmiot – (...) S.A. Powodowie zamówili u pozwanego drzwi z dostępnej oferty (typu), wybrali, kolor, rodzaj materiału, zamka i podcięcia, co również było ograniczone dostępną ofertą, czyli powodowie nie mieli tu zupełnej dowolności. W umowie drzwi wraz z ościeżnicami określano jako „towar” lub „produkt”, który zostanie zamontowany przez pozwanego i odebrany przez powodów. W niniejszej sprawie powodowie nie zgłaszali żadnych zastrzeżeń co do sposobu wykonania montażu drzwi, lecz jedynie co do właściwości zamontowanych skrzydeł drzwiowych. Istotne jest zatem ustalenie uprawnień przysługujących powodom z tytułu zawarcia umowy sprzedaży.

Na marginesie można wskazać, że nawet w przypadku przyjęcia, że zawarta umowa miała raczej cechy umowy o dzieło, należałoby na podstawie odesłania zawartego w art. 638 § 1 k.c. stosować do odpowiedzialności za wady dzieła odpowiednio przepisy o rękojmi przy sprzedaży.

Zgodnie z art. 579 k.c., kupujący może wykonywać uprawnienia z tytułu rękojmi za wady fizyczne rzeczy niezależnie od uprawnień wynikających z gwarancji. Wykonanie uprawnień z gwarancji nie wpływa na odpowiedzialność sprzedawcy z tytułu rękojmi. Jednakże w razie wykonywania przez kupującego uprawnień z gwarancji bieg terminu do wykonania uprawnień z tytułu rękojmi ulega zawieszeniu z dniem zawiadomienia sprzedawcy o wadzie. Termin ten biegnie dalej od dnia odmowy przez gwaranta wykonania obowiązków wynikających z gwarancji albo bezskutecznego upływu czasu na ich wykonanie. Powodowie początkowo skierowali swe roszczenia dwutorowo – z tytułu rękojmi i gwarancji, jednak przed Sądem zdecydowali się na dochodzenie jedynie roszczeń przeciwko sprzedawcy na podstawie rękojmi.

Zgodnie z art. 556 k.c. sprzedawca jest odpowiedzialny względem kupującego, jeżeli rzecz sprzedana ma wadę fizyczną lub prawną (rękojmią za wady). Zgodnie zaś z art. 556<sup>1</sup> k.c. wada fizyczna polega na niezgodności rzeczy sprzedanej z umową. W szczególności rzecz sprzedana jest niezgodna z umową, jeżeli:

- nie ma właściwości, które rzecz tego rodzaju powinna mieć ze względu na cel w umowie oznaczony albo wynikający z okoliczności lub przeznaczenia;
- nie ma właściwości, o których istnieniu sprzedawca zapewnił kupującego, w tym przedstawiając próbkę lub wzór;
- nie nadaje się do celu, o którym kupujący poinformował sprzedawcę przy zawarciu umowy, a sprzedawca nie zgłosił zastrzeżenia co do takiego jej przeznaczenia;
- została kupującemu wydana w stanie niepełnym.

Jeżeli kupującym jest konsument, na równi z zapewnieniem sprzedawcy traktuje się publiczne zapewnienia producenta lub jego przedstawiciela, osoby, która wprowadza rzecz do obrotu w zakresie swojej działalności gospodarczej, oraz osoby, która przez umieszczenie na rzeczy sprzedanej swojej nazwy, znaku towarowego lub innego oznaczenia odróżniającego przedstawia się jako producent.

Zgodnie zaś z art. 561 k.c. jeżeli rzecz sprzedana ma wadę, kupujący może żądać wymiany rzeczy na wolną od wad albo usunięcia wady. Sprzedawca jest obowiązany wymienić rzecz wadliwą na wolną od wad lub usunąć wadę w rozsądnym czasie bez nadmiernych niedogodności dla kupującego. Sprzedawca jest obowiązany wymienić rzecz wadliwą na wolną od wad lub usunąć wadę w rozsądnym czasie bez nadmiernych niedogodności dla kupującego. Sprzedawca może odmówić zadośćuczynienia żądaniu kupującego, jeżeli doprowadzenie do zgodności z umową rzeczy wadliwej w sposób wybrany przez kupującego jest niemożliwe albo w porównaniu z drugim możliwym sposobem doprowadzenia do zgodności z umową wymagałoby nadmiernych kosztów.

Jeżeli kupującym jest konsument, może zamiast zaproponowanego przez sprzedawcę usunięcia wady żądać wymiany rzeczy na wolną od wad albo zamiast wymiany rzeczy żądać usunięcia wady, chyba że doprowadzenie rzeczy do zgodności z umową w sposób wybrany przez kupującego jest niemożliwe albo wymagałoby nadmiernych kosztów w porównaniu ze sposobem proponowanym przez sprzedawcę. (art. 560 § 2 k.c.)

Należy przypomnieć, że obecnie (po nowelizacji, która weszła w życie 25 grudnia 2014r.) wszystkie uprawnienia kupującego z tytułu rękojmi mają równorzędny charakter.

Zgodnie z art. 561<sup>5</sup> k.c. jeżeli kupujący będący konsumentem zażądał wymiany rzeczy lub usunięcia wady albo złożył oświadczenie o obniżeniu ceny, określając kwotę, o którą cena ma być obniżona, a sprzedawca nie ustosunkował się do tego żądania w terminie czternastu dni, uważa się, że żądanie to uznał za uzasadnione.

W niniejszej sprawie strona powodowa ani pozwana nie przedstawiła żadnego dowodu, z którego wynikałoby stanowisko pozwanego zajęte w związku ze zgłoszonymi wadami drzwi. Przedstawione zostały jedynie stanowiska producenta. Jednocześnie pozwany nie kwestionował, że powodowie zgłosili pozwanemu wady drzwi i żądanie ich usunięcia w lipcu 2016 roku. Okoliczność ta została przyznana przez pełnomocnika pozwanego w piśmie z dnia 6 listopada 2017 r. (k. 52).

Niemniej jednak pełnomocnik powodów nie podnosił, że na podstawie art. 561<sup>5</sup> k.c. doszło do uznania przez pozwanego zasadności żądania. W uzasadnieniu pozwu wskazano natomiast, że „pozwany – podobnie jak producent drzwi – nie uznał reklamacji z dnia 29 lipca 2016 r.”. Należy mieć na uwadze, że pozwany prowadził salon firmowy producenta drzwi, zatem nie dziwi fakt, że głównym podmiotem dokonującym weryfikacji zgłoszonych żądań był producent, czyli gwarant. Strony były jednak zgodne, że roszczenia zostały zgłoszone także pozwanemu. Świadczy o tym także, to że o każdym stanowisku i czynnościach podejmowanych przez producenta był zawiadamiany pozwany. Z treści wypowiedzi powodów na rozprawie wynikało natomiast, że stanowisko pozwanego wobec zgłaszanych roszczeń było wyrażane jedynie ustnie. Żaden przepis nie wymaga formy pisemnej w tym zakresie. Wobec braku podstaw do zastosowania rygoru z art. 561<sup>5</sup> k.c. należało przejść do dalszych rozważań.

Sprzedawca jest odpowiedzialny z tytułu rękojmi za wady fizyczne, które istniały w chwili przejścia niebezpieczeństwa na kupującego lub wynikły z przyczyny tkwiącej w rzeczy sprzedanej w tej samej chwili (art. 559). Przepis art. 556<sup>2</sup> k.c. stanowi, że jeżeli kupującym jest konsument, a **wada fizyczna została stwierdzona przed upływem roku od dnia wydania rzeczy sprzedanej, domniemywa się, że wada lub jej przyczyna istniała w chwili przejścia niebezpieczeństwa na kupującego**. Jak już wskazano wyżej powodowie zgłosili wady w lipcu 2016, zaś montaż drzwi, czyli ich wydanie nastąpiło 26 sierpnia 2015 r. W dniu 29 lipca 2016 r. przedstawiciel producenta dokonał oględzin drzwi, stwierdzając w protokole przetarcia na sześciu skrzydłach drzwiowych. Istnienie tych wad zostało potwierdzone także w obu opiniach biegłych.

Nie ma zatem wątpliwości, że w niniejszej sprawie należało zastosować domniemanie, że wada powłoki drzwi istniała już w chwili wydania drzwi. Oznacza, to że powodowie dla wykazania zasadności swoich roszczeń musieli udowodnić jedynie to, że wada ujawniła się przed upływem roku od dnia wydania rzeczy, co też uczynili. Natomiast pozwany w takiej sytuacji, aby zwolnić się od odpowiedzialności musiał wykazać, że wada fizyczna lub jej przyczyna powstała po przejściu niebezpieczeństwa na kupujących. W ocenie Sądu pozwany nie zdołał obalić powyższego domniemania. Przeprowadzone dowody w postaci opinii biegłych i zeznań powodów wskazują, że wadliwość drzwi istniała już na etapie ich produkcji.

Co do 4 z 6 skrzydeł drzwiowych biegły J. R. stwierdził, że mają one wady istotne – fizyczne – dotyczące przyczepności farby do podłoża **powstałe już na etapie produkcji**. Stwierzenie to odnosiło się do drzwi nr 1, 4, 5 i 6. Skutkiem powyższego są widoczne odpryski oraz zamalowane miejsca po odpryskach na powyższych skrzydłach.

Biegły stanowczo stwierdził zatem, że zaobserwowane przez niego na 4 skrzydłach odpryski i spękania powłoki są skutkiem wadliwości przyczepności farby do podłoża powstałej już na etapie produkcji. Co do wytarcie farby poniżej klamki biegły wskazał na dwie możliwości przyczyn ich powstania, tj. albo zastosowanie przez użytkownika niewłaściwego środka do mycia powierzchni drzwi albo błąd produkcyjny polegający na zastosowaniu niewłaściwych komponentów farby lub innych czynnikach, które zaistniały w zakładzie produkcyjnym i były również przyczyną odprysków i pęknięć lakieru (co do których, warto powtórzyć, biegły nie miał wątpliwości, że są skutkiem wadliwości etapu produkcji).

Pozwanego obciążało wykazanie okoliczności, że sposób użytkowania drzwi był wyłączną przyczyną powstania przetarć lakieru zgłoszonych jako wady. Powyższe wnioski opinii nie pozwalają na takie ustalenia. Analizując całą opinię należy wręcz stwierdzić, że wskazana przez biegłego ewentualna przyczyna przetarć polegająca na użyciu niewłaściwych środków do mycia drzwi jest najmniej prawdopodobna. Biegły stwierdził wadliwości dotyczące powłoki lakierniczej wobec wszystkich skrzydeł. Drzwi nr 1, 2, 3, 4 i 5 posiadają przetarcia poniżej klamki na ramiaku (dodatkowo drzwi nr 1 – złuszczenia farby powyżej klamki), zaś w obrębie przetartych miejsc na krawędziach skrzydeł farba jest miękka i elastyczna, łatwo daje się usuwać z powierzchni wyrobu np. paznokciami. Drzwi 1, 4, 5 i 6 odpryski oraz zamalowane miejsca po odpryskach. Jest oczywiste, że wadliwa przyczepność farby może w przyszłości doprowadzić również do przetarć na drzwiach nr 6, skoro już występują na nich odpryski, oraz w innych miejscach na drzwiach od 1 do 5. Jednocześnie należy podkreślić, że wadą wobec powyższego jest wadliwa powłoka drzwi, zaś przetarcia, pęknięcia i odpryski są jej widocznym skutkiem.

Nadto Sąd, oceniając zeznania powodów dał im w całości wiarę, co uzasadniono wyżej. Stosowany przez powódkę środek do czyszczenia drzwi, tj. płyn do mycia naczyń wraz z ciepłą wodą i miękką szatką jest właściwym środkiem i z pewnością nie powinien doprowadzić do całkowitego wytarcia farby już po około 10 miesiącach używania drzwi. Trudno wyobrazić sobie takie skutki nawet zakładając, że powódka wycierała drzwi codziennie, a zeznała, że robiła to 3-4 razy w roku. Co więcej, biegły dokonał także oględzin ościeżnic, z których ani jedna nie posiadała przetarć. Trudno logicznie wytłumaczyć, dlaczego przetarcia miałyby powstać tylko na drzwiach, skoro ościeżnice również są dotykane i z tego powodu wymagają wytarcia. Ponadto powodowie, którzy z uwagi na swój wiek mają doświadczenie w użytkowaniu zarówno drzwi jak i mebli, nigdy nie stwierdzili takich uszkodzeń powierzchni jak te w niniejszej sprawie na innych rzeczach, zwłaszcza w tak krótkim czasie.

Sprzedawca odpowiada z tytułu rękojmi, jeżeli wada fizyczna zostanie stwierdzona przed upływem dwóch lat, a gdy chodzi o wady nieruchomości - przed upływem pięciu lat od dnia wydania rzeczy kupującemu (568 § 1 k.c.).

Dodatkowo trzeba zauważyć, że przed upływem okresu rękojmi, lecz po upływie roku (wady udokumentowane w piśmie z dnia 12 stycznia 2017 r.) zostały zgłoszone pozwanemu wady w postaci spuchnięcia drzwi na skutek ich niezabezpieczenia od dołu. W tym zakresie rozkład ciężaru dowodu wyglądał inaczej, jednak powodowie zdołali wykazać, że przyczyna powyższej wadliwości powstała przed wydaniem drzwi. Obaj biegli zgodnie stwierdzili, że zabezpieczenie płyty (...) czy (...) od dołu jest konieczne nawet w przypadku montażu drzwi w pomieszczeniach o niższej wilgotności powietrza. Biegli obrazowo przedstawiali, że płyta, z której wykonano drzwi chłonie każdą,



nawet niewielką ilość wilgoci jak gąbka. Chodziło nawet o wilgoć z przetartej mopem podłogi. Również dla Sądu jest oczywiste, że takie zabezpieczenie jest konieczne. Nabyte przez powodów drzwi wraz z ościeżnicami, mając na uwadze ich cenę, powinny być produktem wysokiej jakości, zaś brak omawianego zabezpieczenia czyni z nich produkt wręcz nienadający się do normalnego użytku, czyli zgodnego z ich celem. Za nieracjonalny należy uznać wymóg podnoszony przez pozwanego każdorazowego wycierania podłogi do sucha, zwłaszcza w łazienkach, a dwa skrzydła zostały w takich pomieszczeniach zamontowane. Przy czym o tym, że drzwi będą przeznaczone do użytku w łazienkach pozwany miał wiedzę ze złożone zamówienia („zamek łazienkowy”, „podcięcia wentylacyjne”).

Mając na uwadze powyższe, należało stwierdzić, że nabyte przez powodów skrzydła drzwiowe nie mają właściwości, które powinny mieć drzwi przeznaczone do użytku w domu mieszkalnym, a zatem mają istotne wady fizyczne.

Z przytoczonych wyżej względów, na podstawie art. 556 k.c. w zw. z art. 561 § 1 k.c., uznając zasadność roszczenia powodów, Sąd nakazał pozwanemu, aby na własny koszt dokonał wymiany na rzecz powodów w zamieszkałym przez nich budynku w miejscowości K. wadliwych sześciu sztuk skrzydeł drzwiowych: skrzydła Fornir C. (...)3.3 90 L (...), dwóch skrzydeł Fornir C. (...)3.3 80 L (...) oraz trzech skrzydeł Fornir C. (...)3.3 80 P (...) na skrzydła drzwiowe wolne od wad o takim samym wyglądzie i funkcjonalności w terminie 30 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszego wyroku. Przy czym w zakresie wyglądu i funkcjonalności istotne są ustalenia stron zawarte w ofercie-zleceniu na k. 14-18 akt.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z art. 99 § 1 i 3 k.p.c. Pozwany jako strona przegrywająca proces w całości jest zobowiązany zwrócić powodom poniesione przez nich koszty procesu, na które złożyły się: opłata sądowa od pozwu w kwocie 250 zł, wynagrodzenie pełnomocnika w osobie radcy prawnego w kwocie 1.800 zł, opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł, zaliczka na wydatki w kwocie 300 zł (k. 46).

Jednocześnie na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych należało obciążyć pozwanego, zgodnie z wynikiem procesu, wydatkami tymczasowo poniesionymi przez Skarb Państwa, tj. wynagrodzeniem biegłego (2.656,37 zł).