

Sygn. akt II K 154/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 07 stycznia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Legionowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Tomasz Kosiński

Protokolant: Marta Czapska

w obecności Prokuratora : Piotra Barczewskiego

po rozpoznaniu dnia 05 grudnia 2013 r. , 04 lutego 2014 r. , 27 marca 2014 r. , 13 maja 2014 r. , 09 lipca 2014 r. , 23 września 2014 r. , 05 listopada 2014 r. i 07 stycznia 2015 r. na rozprawie w L. sprawy :

K. G. , syna M. i M. z d. O. ur. (...) w P.

oskarżonego o to, że :

że w okresie od kwietnia 2010 r. do sierpnia 2010 r. w miejscowości Ł. ul. (...) , woj. (...) doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) Spółka jawna I. K. i G. K. z siedzibą w Ł. przy ul. (...) poprzez niezapłacenie faktury VAT nr (...) z dnia 23 sierpnia 2010 r. za pobrane materiały w kwocie 8.358,20 zł.

to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

1. Oskarżonego K. G. uniewinnia od popełnienia zarzucanego mu czynu ;
2. Na podstawie art. 632 k.p.k. zasądza od oskarżycieli prywatnych ( subsydiarnych ) I. K. i G. K. solidarnie na rzecz oskarżonego K. G. kwotę 792 zł ( siedemset dziewięćdziesiąt dwa złote ) tytułem zwrotu poniesionych przez niego kosztów procesu;
3. Na podstawie art. 632 k.p.k. zasądza od oskarżycieli prywatnych ( subsydiarnych ) I. K. i G. K. solidarnie na rzecz Skarbu Państwa Kasa Sądu Rejonowego w Legionowie kwotę 176,46 zł ( sto siedemdziesiąt sześć złotych czterdzieści sześć groszy ) tytułem zwrotu kosztów procesu;

**Sygn. akt II K 154/13**

## UZASADNIENIE

***Na podstawie całokształtu okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

W okresie od kwietnia 2010 r. do czerwca 2010 r. firma oskarżonego K. G. - (...) K. U. ogólnobudowlane z siedzibą w O. budowała w miejscowości W. dom którego inwestorem była M. S. . Oskarżony K. G. telefonicznie zamawiał w firmę (...) Spółka jawna I. K. i G. K. z siedzibą w Ł. przy ul. (...) potrzebne na ta budowę materiały w postaci między innymi bloczków betonowych i betonu. Przy pierwszej dostawie z firmy (...) Spółka jawna I. K. i G. K. oskarżony K. G. wpłacił zaliczkę w kwocie 3000 zł która przekazał kierowcy dostarczającemu towar z tej firmy. Fakt ten został odnotowany na dokumencie W/Z. Podczas kolejnych dostaw z tej firmy oskarżony K. G. kwitował dostarczone materiały na dokumencie W/Z lub dowodach dostawy wystawianych przez firmę (...) Spółka jawna I. K. i G. K. z siedzibą w Ł. przy ul. (...) który przywoził kierowca z tej firmy wraz z dostawą materiałów ( k. 189-211 akt 1 Ds. 1257/12) . Nie można jednak stwierdzić czy cały zamówiony przez oskarżonego w firmę (...) Spółka jawna I. K. i G. K. z siedzibą w Ł. przy

ul. (...) towar ( ujęty później w fakturze VAT nr (...) ) z dnia 23 sierpnia 2010 r. ) został dostarczony na przedmiotową budowę albowiem część podpisów na dokumentach W/Z i dowodach dostawy ( będących podstawą wystawienia tej faktury ) nie została nakreślona przez oskarżonego K. G. ani przez pracowników jego firmy (...), P. C. , B. K. i R. M. ( k. 189-211 akt 1 Ds. 1257/12 ) .

W czerwcu 2010 r. J. Z. pracownik firmę (...) Spółka jawna I. K. i G. K. z siedzibą w Ł. skontaktowała się telefonicznie z oskarżonym K. G. celem uregulowania należności za dostarczone materiały budowlane . W rozmowie z nią oskarżony nie negował faktu iż nie zapłacił za część dostarczonych materiałów. We wrześniu 2010 r. po kolejnych rozmowach telefonicznych z pracownikami firmy (...) Spółka jawna I. K. i G. K. z siedzibą w Ł. oskarżony K. G. przesłał drogą e-mailowa dane do tej faktury . Faktura VAT nr (...) została wystawiona przez firmę (...) Spółka jawna I. K. i G. K. z siedzibą w Ł. z datą 23 sierpnia 2010 r. ( po uwzględnieniu wpłaconej przez oskarżonego zaliczki w kwocie 3000 zł kwota do zapłaty wyniosła 8.358,20 zł.) i wysłana do oskarżonego w dniu 22 września 2010 r. ( k. 8 ) . Faktura ta została wysłana do oskarżonego K. G. pocztą , jednak wobec faktu iż nie została ona przez oskarżonego odebrana została ona zwrócona (...) Spółka jawna I. K. i G. K. z siedzibą w Ł. . (...) Spółka jawna I. K. i G. K. z siedzibą w Ł. nie podjęło żadnych innych działań by doręczyć tą fakturę oskarżonemu K. G. , np. nie wysłała tej faktury ponownie pocztą czy też nie wysłała jej również drogą e-mailową mimo iż dysponowała adresem e-mailowym oskarżonego . (...) Spółka jawna I. K. i G. K. z siedzibą w Ł. nie wystąpiło również na drogę postępowania cywilnego celem zasądzenia od oskarżonego K. G. kwoty 8.358,20 zł wynikającej z Faktury VAT nr (...) z dnia 23 sierpnia 2010 r..

K. G. ma ukończone 33 lata , jest bezrobotny i nie uzyskuje żadnych dochodów , był karany ( k. 154 ) , nie był leczony psychiatrycznie ani leczony odwykowo .

Sąd powyższy stan faktyczny ustalił na podstawie następujących dowodów : wyjaśnień oskarżonego K. G. ( k. 68-69 ) , zeznań świadków : I. K. ( k. 76 – 77 oraz k. 3-3v i k. 45v-46 akt 1 Ds. 1257/12 ) , J. Z. ( k. 28 v akt 1 Ds. 1257/12 i k. 77-78 ) , M. S. ( k. 267 v akt 1 Ds. 1257/12 i k. 78- 80 ) , J. B. ( k. 60-61 v akt 1 Ds. 1257/12 i k. 91-92 ) , J. C. ( k. 68v-69 v akt 1 Ds. 1257/12 i k. 92 ) , M. Z. ( k. 74v-75 v akt 1 Ds. 1257/12 i k. 92 -93 ) , A. T. ( k. 70v-71 akt 1 Ds. 1257/12 i k. 104-105 ) , L. O. ( k. 72v-73 akt 1 Ds. 1257/12 i k. 105-106 ) , W. N. ( k. 105v akt 1 Ds. 1257/12 i k. 145 ) , M. P. ( k. 40v akt 1 Ds. 1257/12 i k. 103-104 ) , J. S. ( k. 42 i k. 122v akt 1 Ds. 1257/12 ) , Piora C. ( k. 103v i k. 126v akt 1 Ds. 1257/12 i k. 103-104 ) , B. K. ( k. 114 , k. 130v akt 1 Ds. 1257/12 i k. 161-162 ) i R. M. ( k. 140v -141 akt 1 Ds. 1257/12 i k. 174-175 ) , karty karnej ( k. 154 ) oraz dokumentów z akt 1 Ds. 1257/12 : faktury ( k. 6 ) , wezwania do zapłaty ( k. 7 ) , wydruku z e-maila ( k. 8 ) , zaświadczenia ( k. 27 ) , dokumentów W/Z ( k. 29, k. 30, k. 31, k. 32, k. 33, k. 34, k. 35, k. 36, k. 37, k. 38 i k. 39 ) , informacji z firmy (...) ( k. 47 ) , dokumentów W/Z ( k. 48-52 ) , dokumentacji z firmy (...) ( k. 53-59 ) , dokumentów z firmy (...) ( k. 63-67, k. 85-92 i k. 118 ) , wykazu dowodów rzeczowych ( k. 99-100 k. 120 ) , materiału porównawczego ( k. 111a, k. 125 , k. 129 i k. 143 ) , opinii biegłego z zakresu kryminalistycznej ekspertyzy dokumentów ( k. 189-211 i k. 224 - 231 ) .

K. G. stanął pod zarzutem ( zawartym w subsydiarnym akcie oskarżenia z dnia 14 lutego 2013 r. ) , iż że w okresie od kwietnia 2010 r. do sierpnia 2010 r. w miejscowości Ł. ul. (...) , woj. (...) doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) Spółka jawna I. K. i G. K. z siedzibą w Ł. przy ul. (...) poprzez niezapłacenie faktury VAT nr (...) z dnia 23 sierpnia 2010 r. za pobrane materiały w kwocie 8.358,20 zł. jest popełnienia czynu z art. 286 § 1 k.k..

Oskarżony K. G. na rozprawie przed Sądem nie przyznał się do zarzucanego mu czynu i wyjaśnił iż jego firma prowadziła pracę przy budowie domu w W. należącego do M. S. . Oskarżony K. G. wskazał iż na budowę tego domu zamawiał telefonicznie potrzebne materiały w 2 lub 3 hurtowniach między innymi w firmie (...) . Za materiały płacił kierowcą którzy je przywieźli podpisywał również osobiście dokumenty w/z . Oskarżony K. G. wskazał iż mało prawdopodobne jest by jego pracownicy podpisywali za niego dokumenty w/z , a jeżeli to robili były to przypadki sporadyczne i nie wie jak się na tych dokumentach w/z podpisywali . Oskarżony K. G. podniósł iż na pewno nie był w siedzibie firmy (...) i materiały z niej zamawiał telefonicznie . Nie zapłacił za wystawioną przez firmę (...) fakturę VAT bo nigdy jej nie otrzymał ( k. 68-69 ) .

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego K. G. jako jasnym dokładnym i logicznym oraz korespondującym z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie, zwłaszcza zeznaniami świadków: I. K., W. N., M. P., J. S., P. C., B. K. i R. M. . Z wyjaśnień tych wynika wprost iż oskarżony nigdy nie był w siedzibie firmy (...), zaś materiały z niej zamawiał telefonicznie płacąc za jego dostarczenie kierowcą którzy go dostarczali bądź podpisywał dokumenty w/z w których ujęty był dostarczony towar. Z wyjaśnień oskarżonego K. G. wynika wprost iż nie zapłacił faktury VAT wystawionej przez firmę (...) za dostarczone na budowę domu w W. materiały bo nigdy jej nie otrzymał. Należy wskazać iż z zeznań świadka I. K. wynika wprost iż oskarżony K. G. nie odebrał VAT nr (...) z dnia 23 sierpnia 2010 r. i nigdy nie zostało ona mu doręczona. Faktura ta została zwrócona do przez pocztę jako niedoręczona i nie zostały podjęte żadne inne działania by dostarczyć oskarżonemu tę fakturę.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków: I. K., J. Z., M. S., J. B., J. C., M. Z., A. T., L. O., W. N., M. P., J. S., P. C., B. K. i R. M. jako jasnym dokładnym, spójnym, logicznym.

Z zeznań świadka I. K. – współwłaścicielki firmy (...) Spółka jawna I. K. i G. K. z siedzibą w Ł. wynika iż oskarżony K. G. dopiero w wrześniu 2010 r. drogą e-mailową podał dane do faktury VAT nr (...) z dnia 23 sierpnia 2010 r. jednak nie zostało ona przez niego odebrana i zwrócona przez pocztę. Świadek I. K. wskazała iż nie podjęła innych działań by dostarczyć ta fakturę oskarżonemu K. G. . Nie występowała również o zapłatę tej faktury na drodze powództwa cywilnego ( k. 76-77 ). Świadek I. K. wskazała ponadto iż oskarżony K. G. zamówił w jej firmie materiały budowlane między innymi bloczki betonowe i beton. Przy pierwszej dostawie zapłacił kierowcy zaliczkę w kwocie 3000 zł. Następnie telefonicznie składał kolejne zamówienia i towar był zawożony. Ponadto świadek I. K. podniosła iż oskarżony K. G. według jej wiedzy kwitował odbiór dostarczonego przez kierowców z jej firmy towaru na dokumentach w/z. ( k. 3-3v i k. 45v-46 akt 1 Ds. 1257/12 ).

Z zeznań świadka J. Z. – pracownika firmy (...) Spółka jawna I. K. i G. K. z siedzibą w Ł. zajmującą się wystawianiem faktur VAT dla klientów wynika jak w tej firmie obowiązywała procedura odnośnie wystawiania takich faktur. Świadek J. Z. opisała iż faktura dla oskarżonego została wystawiona na podstawie dokumentów w/z. Ponadto z zeznań tego świadka wynika iż czerwcu 2010 r. kontaktowała się telefonicznie z oskarżonym K. G. odnośnie zapłaty za dostarczone materiały ( k. 28 v akt 1 Ds. 1257/12 i k. 77-78 ).

Natomiast z zeznań świadka M. S. wynika iż firma (...) ogólnobudowlane prowadziła budowę jej domu w miejscowości W.. Świadek M. S. wskazała iż firma oskarżonego wybudowała fundamenty jej domu za co oskarżony K. G. otrzymał kwotę 40000 zł. W swoich dalszych zeznaniach świadek M. S. opisała jak ocenia prace wykonaną przez firmę oskarżonego i jakie pojawiły się wady konstrukcyjne w wybudowanych przez tą firmę fundamentach ( k. 267 v akt 1 Ds. 1257/12 i k. 78-80 ).

Z zeznań świadków J. B. ( k. 60-61 v akt 1 Ds. 1257/12 i k. 91- 92 ), J. C. ( k. 68v-69 v akt 1 Ds. 1257/12 i k. 92 ), M. Z. ( k. 74v-75 v akt 1 Ds. 1257/12 i k. 92 -93 ), A. T. ( k. 70v-71 akt 1 Ds. 1257/12 i k. 104-105 ), L. O. ( k. 72v-73 akt 1 Ds. 1257/12 i k. 105-106 ) i W. N. ( k. 105v akt 1 Ds. 1257/12 i k. 145 ) pracowników firmy (...) Spółka jawna I. K. i G. K. z siedzibą w Ł. którzy dostarczali materiały budowlane na budowę prowadzoną przez firmę oskarżonego K. G. w miejscowości W. wynika jaki materiał był dostarczany na ta budowę i jaka była procedura jego dostarczania. Z zeznań tych świadków wynika iż dostarczony towar był kwitowany na dokumentach w/z lub Kp. Ponadto z zeznań świadka W. N. wynika iż odebrał od oskarżonego K. G. zaliczkę w kwocie 3000 zł za zamówione w firmie (...) materiały.

Natomiast świadek M. P. pracownik firmy (...) Spółka jawna I. K. i G. K. z siedzibą w Ł. który zajmował się przyjmowaniem zamówień od klientów opisał w swoich zeznaniach jak wyglądała w firmie procedura przyjmowania zamówień i ich rozliczania. Świadek M. P. wskazał iż nowy klient musiał zapłacić za całe zamówienie. Ponadto klientowi który zapłacił zaliczkę towar był dostarczany do momentu wyczerpania kwoty tej zaliczki, dalszy towar był dostarczany gdy klient wpłacił kolejną zaliczkę. Nie powinni się zdarzyć iż klient otrzymał cały towar gdy zapłacił niewielką zaliczkę ( k. 40v akt 1 Ds. 1257/12 i k. 103-104 ).

Z zeznań świadków J. S. ( k. 42 i k. 122v akt 1 Ds. 1257/12), P. C. ( k. 103v i k. 126v akt 1 Ds. 1257/12 i k. 103-104 ) , B. K. ( k. 114 i k. 130v akt 1 Ds. 1257/12 i k. 161-162 ) i R. M. ( k. 140v -141 akt 1 Ds. 1257/12 i k. 174-175 ) pracowników zatrudnionych w firmie (...) ogólnobudowlane z siedzibą w O. na budowie domu w miejscowości W. wynika iż nie mają wiedzy skąd był zamawiane materiały budowlane przez oskarżonego K. G. na tą budowę . Świadkowie ci opisali jak materiał był dostarczany na tą budowę wskazując iż widzieli jak kilkakrotnie odbierał go oskarżony K. G. który rozliczał się z kierowca za przywieziony towar. Ponadto świadkowie ci zaprzeczyli by kwitowali za oskarżonego K. G. na dokumentach przywiezionych przez kierowców dostarczających ten materiał jego odbiór . Dodatkowo z zeznań świadka R. M. wynika iż była sytuacja iż raz beczka z zamówionym betonem nie wylała tego betonu z powodu nieobecności na budowie oskarżonego i kierowca wrócił z tym betonem z powrotem do firmy ( k. 174-175 ).

Należy wskazać iż w tym zakresie zeznania tych świadków ściśle korespondują z opinią biegłego z zakresu kryminalistycznej ekspertyzy dokumentów J. J. z dnia 11 lipca 2012 r. ( k. 189-211 akt 1 Ds. 1257/12 ) .

Fakt, że wymienieni wyżej świadkowie precyzyjnie określają zakres swojej wiedzy na temat zdarzeń, w zakresie których Sąd dał wiarę zeznaniom tych świadków , świadczy zdaniem Sądu o braku skłonności do konfabulacji i dążeniu do rzetelnego przedstawienia przebiegu wydarzeń.

Natomiast świadek M. G. – matka oskarżonego K. G. na podstawie art. 182 k.p.k. odmówiła złożenia zeznań ( k. 174 ) .

Sąd dał pełną wiarę opinią pisemnym biegłego z zakresu kryminalistycznej ekspertyzy dokumentów J. J. z dnia 11 lipca 2012 r. ( k. 189-211 akt 1 Ds. 1257/12) i z dnia 01 września 2012 r. ( k. 224 – 231 akt 1 Ds. 1257/12) jak jako jasnym , dokładnym i fachowym . Biegły wskazał sposób sporządzenia opinii i zastosowane metody badawcze. Z opinii z dnia 11 lipca 2012 r. wynika iż zapis w funkcji podpisu na dokumencie (...) , dowodzie dostawy nr (...) i dowodzie dostawy nr (...) zostały nakreślone przez oskarżonego K. G. . Natomiast zapisy w funkcji podpisu na pozostałych dokumentach będących przedmiotem ekspertyzy nie zostały nakreślone przez oskarżonego K. G. oraz J. S., P. C. , B. K. i R. M. ( k. 189-211 akt 1 Ds. 1257/12) . Z opinii z dnia 01 września 2012 r. wynika iż nie jest możliwe stwierdzenie czy osoba która dokonała zapisu w funkcji podpisu (...) na dokumentach będących przedmiotem ekspertyzy to osoba która nakreśliła zapis w funkcji podpisu (...) na dowodzie dostawy nr (...) ( k. 224 – 231 akt 1 Ds. 1257/12).

Sąd dał w pełni wiarę dowodom z dokumentów , które zostały sporządzone przez funkcjonariuszy publicznych , nie zainteresowanych rozstrzygnięciem w sprawie , a zatem nie mających logicznego powodu , by przedstawiać nieprawdziwy stan rzeczy w dokumentach . Brak jest na tych dokumentach jakichkolwiek śladów podrobienia bądź przerobienia .

Sąd dał ponadto wiarę wszystkim ujawnionym na rozprawie dokumentom. Ich autentyczność i wiarygodność nie była kwestionowana przez żadną ze stron, ani nie stoi w sprzeczności z żadnym innym dowodem, a tym samym nie budzi wątpliwości.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Przepis art. 286 § 1 k.k. stanowi , że karze podlega kto w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania. Przedmiotem ochrony są wskazanym w tym przepisie są prawa majątkowe. Treść art. 286 § 1 k.k. określa odpowiedzialność za oszustwo, którym według tego przepisu jest motywowane celem korzyści majątkowej doprowadzenie innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez wprowadzenie jej w błąd albo wyzyskanie błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranej czynności. Istota tego przestępstwa polega więc na posłużeniu się fałszem jako czynnikiem sprawczym, który ma doprowadzić pokrzywdzonego do podjęcia niekorzystnej decyzji majątkowej.

„Wprowadzenie w błąd” polega na tym, iż sprawca własnymi podstępными zabiegami doprowadza pokrzywdzonego do mylnego wyobrażenia o określonym stanie rzeczy (np. co do wartości przedmiotu, cech sprzedawanego lub nabywanego towaru, możliwości uzyskania korzyści z zawartej transakcji itp.). Ta postać oszustwa nazywana jest

„oszustwem czynnym. Natomiast „wyzyskanie błędu” - to celowe skorzystanie z mylnego wyobrażenia o wartości rzeczy, skutkach transakcji itp., w jakim znajduje się pokrzywdzony. Tę formę oszukańczego zachowania nazywa się niekiedy „oszustwem biernym”, co jednak nie jest ściśle, gdyż sprawca musi przejawiać określoną aktywność, aby wyzyskać błąd pokrzywdzonego. Przedmiotem wykonawczym oszustwa jest mienie w znaczeniu szerokim obejmującym zarówno uszczerbek majątkowy (*damnum emergens*), jak i utracone korzyści (*lucrum cessans*), jeżeli są następstwem niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez pokrzywdzonego. ( za Komentarz do art.286 kodeksu karnego (Dz.U.97.88.553), [w:] A. Marek, Kodeks karny. Komentarz, LEX, 2007, wyd. IV. )

Przestępstwo oszustwa ma charakter materialny, przy czym skutkiem jest niekorzystne rozporządzenie mieniem własnym lub cudzym przez osobę wprowadzoną w błąd lub której błąd został przez sprawcę wyzyskany. Dopóki takie rozporządzenie nie nastąpi, a sprawca podejmie oszukańcze zabiegi mające na celu jego uzyskanie, można mówić jedynie o usiłowaniu, a nie o dokonaniu oszustwa (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8 stycznia 1999 r., V KKN 513/97, Orz. Prok. i Pr. 1999, nr 6). Oszustwo jest przestępstwem kierunkowym, w którym celem działania sprawcy jest uzyskanie szeroko pojętej korzyści majątkowej, która może polegać zarówno na uzyskaniu zysku (zwiększeniu aktywów), jak i na zmniejszeniu pasywów.

Jeżeli chodzi o czyn zarzucony oskarżonemu K. G. w subsydiarnym akcie oskarżenia to w powyższej sprawie zebrany w sprawie materiał dowodowy nie pozwala przyjąć iż oskarżony K. G. dopuścił się popełnienia zarzucanego mu w akcie oskarżenia czynu. Na wstępie należy zauważyć iż w opisie czynu zawartym w zarzucie postawionym oskarżonemu K. G. w subsydiarnym akcie oskarżenia nie zostały wskazane wszystkie znamiona konieczne do przyjęcia że zachowanie oskarżonego realizowało znamiona czynu z art. 286 § 1 k.k. . Należy ponadto podnieść iż oskarżony K. G. przy pierwszej dostawie materiałów budowlanych z firmy (...) Spółka jawna I. K. i G. K. z siedzibą w Ł. na budowę domu w miejscowości W. którego inwestorem była M. S. zapłacił zaliczkę w kwocie 3000 zł. Fakt ten wynika z wprost z zeznań świadków W. N. ( k. 105 v ) i I. K. ( k . 3-3v akt 1 Ds. 1257/12 ) . Ponadto pojawia się uzasadniona wątpliwość czy cały zamówiony przez oskarżonego K. G. w firmie (...) Spółka jawna I. K. i G. K. z siedzibą w Ł. przy ul. (...) towar ujęty w fakturze VAT nr (...) z dnia 23 sierpnia 2010 r. został dostarczony na przedmiotową budowę . Należy wskazać iż z opinii z dnia 11 lipca 2012 r. sporządzonej przez biegłego z zakresu kryminalistycznej ekspertyzy dokumentów J. J. wynika iż zapis w funkcji podpisu na dokumencie (...), dowodzie dostawy nr (...) i dowodzie dostawy nr (...) zostały nakreślone przez oskarżonego K. G. . Natomiast zapisy w funkcji podpisu na pozostałych dokumentach będących przedmiotem ekspertyzy nie zostały nakreślone przez oskarżonego K. G. oraz J. S., P. C. , B. K. i R. M. ( k. 189-211 akt 1 Ds. 1257/12) . Dodatkowo należy wskazać iż faktura VAT nr (...) z dnia 23 sierpnia 2010 r. została wystawiona dopiero we pod koniec września 2010 r. po uzyskaniu przez (...) Spółka jawna I. K. i G. K. z siedzibą w Ł. od oskarżonego K. G. drogą e-mailową danych do tej faktury . Faktura ta nigdy nie została ponadto doręczona oskarżonemu K. G. . Fakty te wynikają wprost z zeznań świadka I. K. ( k. 76 - 77 ) . Tym samym nie można stwierdzić czy działanie oskarżonego K. G. polegające na nie zapłaceniu kwoty 8.358,20 zł wynikającej z faktura VAT nr (...) z dnia 23 sierpnia 2010 r. miało w celu osiągnięcie korzyści majątkowej przez doprowadzenie (...) Spółka jawna I. K. i G. K. z siedzibą w Ł. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd . Oskarżony K. G. nigdy nie otrzymał faktury VAT nr (...) z dnia 23 sierpnia 2010 r. . (...) Spółka jawna I. K. i G. K. z siedzibą w Ł. nie podjęła żadnych innych działań po zwrocie tej faktury przez pocztę by doręczyć ją oskarżonemu K. G. , np. nie wysłała tej faktury ponownie pocztą czy też nie wysłała jej również drogą e-mailową mimo iż dysponowała adresem e-mailowym oskarżonego . Tym samym oskarżony K. G. wobec faktu iż faktury tej nie otrzymał nie mógł jej zapłacić ani też zweryfikować czy faktura ta obejmuje materiały które w rzeczywistości zostały dostarczone na budowę domu w miejscowości W. którego inwestorem była M. S. . (...) Spółka jawna I. K. i G. K. z siedzibą w Ł. nie wystąpiło również na drogę postępowania cywilnego celem zasądzenia od oskarżonego K. G. kwoty 8.358,20 zł wynikającej z Faktury VAT nr (...) z dnia 23 sierpnia 2010 r..

Tym samym w powyższej sprawie na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego nie można stwierdzić iż oskarżony K. G. dopuścił się popełnienia zarzucanego mu czynu z art. 286 § 1 k.k. . Dlatego Sąd rozstrzygnął wszelkie zachodzące wątpliwości w tej sprawie na podstawie art. 5 § 2 k.p.k. na korzyść oskarżonego K. G. i uniewinnił go od popełnienia zarzucanych mu czynów.

Na podstawie art. 632 k.p.k. Sąd zasądził od oskarżycieli prywatnych ( subsydiarnych ) I. K. i G. K. solidarnie na rzecz oskarżonego K. G. kwotę 792 zł ( siedemset dziewięćdziesiąt dwa złote ) tytułem zwrotu poniesionych przez niego kosztów procesu.

Na podstawie art. 632 k.p.k. Sąd zasądził od oskarżycieli prywatnych ( subsydiarnych ) I. K. i G. K. solidarnie na rzecz Skarbu Państwa Kasa Sądu Rejonowego w Legionowie kwotę 176,46 zł ( sto siedemdziesiąt sześć złotych czterdzieści sześć groszy ) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Z uwagi na powyższe Sąd orzekł jak w wyroku.