

Sygn. akt II K 576/15

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 września 2015 r.

Sąd Rejonowy w Legionowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: S.S.R. Grzegorz Woźniak

Protokolant: Maciej Błaszczyk

w obecności Prokurator Anny Murzynowskiej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14.09.2015 r.

sprawy

K. Ż. urodz. (...) w W.

syna Z. i G. z d. M.

prawomocnie skazanego wyrokami Sądów Rejonowych:

1. dla Warszawy – Żoliborza w Warszawie z dnia 11.03.2008 r., sygn. akt IV K 1477/07, za czyny:

a) z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, popełniony w dniu 15.10.2007 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

b) z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. popełniony w nieustalonym okresie 2007 r. do dnia 15.10.2007 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres 5 (pięciu) lat próby, której wykonanie zarządził postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy – Żoliborza w Warszawie z dnia 24.08.2012 r., którą skazany odbył w okresie od dnia 4.02.2013 r. do dnia 9.09.2014 r.,

2. dla Warszawy - Śródmieścia w Warszawie z dnia 20.04.2012 r., sygn. akt X K 1154/11, za czyn z art. 279 § 1 k.k., popełniony w dniu 1.12.2011 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres 4 (cztery) lat próby, 40 (czterdziestu) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych, wykonanie kary pozbawienia wolności zarządził postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy – Żoliborza w Warszawie z dnia 8.01.2014 r.,

na poczet której zaliczono dzień 6.12.2011 r.,

3. w Legionowie z dnia 26.06.2012 r., sygn. akt II K 418/12 za ciąg przestępstw z art. 12 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełnione w dniu 21.01.2012 r. i nocy z 12/13.12.2011 r. na karę 1 (jednego) roku i 4 (cztery) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres 3 (trzech) lat próby, 40 (czterdziestu) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych,

4. dla Warszawy - Śródmieścia w Warszawie z dnia 30.11.2012 r., sygn. akt X K 811/12 za czyny:

a) z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w nocy 23/24.06.2012 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i 40 (czterdziestu) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych,

b) z art. 279 § 1 k.k., popełniony w nocy z 29/30.06.2012 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i 40 (czterdziestu) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych,

c) z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w dniach od 26.06.2012 r. do dnia 2.07.2012 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i 40 (czterdziestu) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych,

d) z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w dniach od 29.06.2012 r. do dnia 3.07.2012 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i 40 (czterdziestu) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych,

e) z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 283 k.k., popełniony w dniu 26.06.2012 r. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i 40 (czterdziestu) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych,

karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności i łączną karę grzywny 200 (dwustu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych,

na poczet kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono okres od dnia 3.07.2012 r. do dnia 23.11.2012 r., którą skazany odbywa od dnia 9.09.2014 r.,

5. dla Warszawy - Żoliborza z dnia 25.03.2013 r., sygn. akt IV K 1025/12 za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k., popełnione w dniu 25/26.06.2012 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres 5 (pięciu) lat próby,

6. dla Warszawy - Żoliborza z dnia 3.09.2013 r., sygn. akt IV K 598/12, za ciąg przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., popełniony w okresie od dnia 6.03.2012 r. do dnia 21.06.2012 r., na karę 1 (jednego) roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

na poczet której zaliczono okres zatrzymania w dniu 21.06.2012 r.,

7. dla Warszawy Pragi – Północ z dnia 24.10.2013 r., sygn. akt VIII K 383/12 za czyny:

a) z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, popełniony w dniu 21.09.2011 r. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

b) z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, popełniony w dniu 21.09.2011 r. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

c) z art. 178a § 1 k.k., popełniony w dniu 21.09.2011 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres 5 (pięciu) lat próby,

zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzech) lat,

8. w Legionowie z dnia 28.01.2014 r., sygn. akt II K 1035/12 za czyn z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k., popełniony w okresie od czerwca 2009 r. do grudnia 2009 r. na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 100 (stu) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych,

na poczet kary pozbawienia wolności zaliczono okres zatrzymania skazanego w dniu 20.03.2012 r.

orzeka

I. Rozwiązuje karę łączną pozbawienia wolności orzeczoną wobec skazanego w wyroku wymienionym w punkcie 4.

II. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy Kodeks karny i innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. Nr 396) stosuje Kodeks karny w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ww. ustawy (zwany dalej „k.k.”).

III. Na mocy art. 85 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. kary pozbawienia wolności wymierzone skazanemu w wyrokach wymienionych w punktach 2 i 8 łączy i orzeka karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności.

IV. Na mocy art. 85 k.k. w zw. z art. 86 § 1 i 2 k.k. kary grzywny wymierzone skazanemu w wyrokach wymienionych w punktach 2 i 8 łączy i orzeka karę łączną 120 (stu dwudziestu) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych.

V. Na mocy art. 85 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. kary pozbawienia wolności wymierzone skazanemu w wyrokach wymienionych w punktach 4a, 4b, 4c, 4d, 4e oraz 6 łączy i orzeka karę łączną 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

VI. Na mocy art. 63 § 1 k.k. na poczet kary łącznej orzeczonej w punkcie III wyroku zalicza okres pozbawienia wolności skazanego w dniu 6.12.2011 r. oraz w dniu 20.03.2012 r.

VII. Na mocy art. 63 § 1 k.k. na poczet kary łącznej orzeczonej w punkcie V wyroku zalicza okres pozbawienia wolności skazanego w dniu 21.06.2012 r., od dnia 03.07.2012 r. do dnia 23.11.2012 r. oraz od dnia 9.09.2014 r.

VIII. Na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. stwierdza, że w częściach nie objętych wyrokiem łącznym poszczególne wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu.

IX. Na podstawie art. 572 k.p.k. w zw. z art. 443 k.p.k. umarza postępowanie w części dotyczącej połączenia innych wymienionych w części wstępnej kar.

X. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego z obowiązku zwrotu kosztów sądowych i przejmuje je na rzecz Skarbu Państwa.

Sygn. akt II K 576/15

UZASADNIENIE WYROKU ŁĄCZNEGO

z dnia 15 września 2015 r.

Sąd, na podstawie całokształtu materiału dowodowego ujawnionego podczas rozprawy, ustalił następujący stan faktyczny:

K. Ż. był prawomocnie skazany wyrokami Sądów Rejonowych:

1. dla Warszawy – Żoliborza w Warszawie z dnia 11.03.2008 r., sygn. akt IV K 1477/07, za czyny:

a) z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, popełniony w dniu 15.10.2007 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

b) z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. popełniony w nieustalonym okresie 2007 r. do dnia 15.10.2007 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres 5 lat próby, której wykonanie zarządził postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy – Żoliborza w Warszawie z dnia 24.08.2012 r., którą skazany odbył w okresie od dnia 4.02.2013 r. do dnia 9.09.2014 r.,

2. dla Warszawy - Śródmieścia w Warszawie z dnia 20.04.2012 r., sygn. akt X K 1154/11, za czyn z art. 279 § 1 k.k., popełniony w dniu 1.12.2011 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres 4 lat próby,

40 stawek dziennych grzywny po 10 złotych, wykonanie kary pozbawienia wolności zarządzone postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy – Żoliborza w Warszawie z dnia 8.01.2014 r.,

na poczet której zaliczono dzień 6.12.2011 r.,

3. w Legionowie z dnia 26.06.2012 r., sygn. akt II K 418/12 za ciąg przestępstw z art. 12 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełnione w dniu 21.01.2012 r. i nocy z 12/13.12.2011 r. na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres 3 lat próby, 40 stawek dziennych grzywny po 10 złotych,

4. dla Warszawy - Śródmieścia w Warszawie z dnia 30.11.2012 r., sygn. akt X K 811/12 za czyny:

a) z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w nocy 23/24.06.2012 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności i 40 stawek dziennych grzywny po 10 złotych,

b) z art. 279 § 1 k.k., popełniony w nocy z 29/30.06.2012 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności i 40 stawek dziennych grzywny po 10 złotych,

c) z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w dniach od 26.06.2012 r. do dnia 2.07.2012 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności i 40 stawek dziennych grzywny po 10 złotych,

d) z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w dniach od 29.06.2012 r. do dnia 3.07.2012 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności i 40 stawek dziennych grzywny po 10 złotych,

e) z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 283 k.k., popełniony w dniu 26.06.2012 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności i 40 stawek dziennych grzywny po 10 złotych,

karę łączną 3 lat pozbawienia wolności i łączną karę grzywny 200 stawek dziennych po 10 złotych,

na poczet kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono okres od dnia 3.07.2012 r. do dnia 23.11.2012 r., którą skazany odbywa od dnia 9.09.2014 r.,

5. dla Warszawy - Żoliborza z dnia 25.03.2013 r., sygn. akt IV K 1025/12 za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k., popełnione w dniu 25/26.06.2012 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres 5 lat próby,

6. dla Warszawy - Żoliborza z dnia 3.09.2013 r., sygn. akt IV K 598/12, za ciąg przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., popełniony w okresie od dnia 6.03.2012 r. do dnia 21.06.2012 r., na karę 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności,

na poczet której zaliczono okres zatrzymania w dniu 21.06.2012 r.,

7. dla Warszawy Pragi – Północ z dnia 24.10.2013 r., sygn. akt VIII K 383/12 za czyny:

a) z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, popełniony w dniu 21.09.2011 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

b) z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, popełniony w dniu 21.09.2011 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

c) z art. 178a § 1 k.k., popełniony w dniu 21.09.2011 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres 5 lat próby,

zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat,

8. w Legionowie z dnia 28.01.2014 r., sygn. akt II K 1035/12 za czyn z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k., popełniony w okresie od czerwca 2009 r. do grudnia 2009 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 100 stawek dziennych grzywny po 10 złotych,

na poczet kary pozbawienia wolności zaliczono okres zatrzymania skazanego w dniu 20.03.2012 r.

Dowód:

- dane o karalności (k. 151-152, 231, 328, 379),

z akt sprawy :

- X K 1154/11: wyrok (k. 33),

- X K 811/12: wyrok (k. 34-36),

- IV K 1025/12; wyrok (k. 38),

- II K 418/12: wyrok (k. 44-45),

- IV K 1477/07: wyrok (k. 58-59), postanowienie z akt IV Ko 1744/12 (k.6),

- IV K 598/12: wyrok (k. 78-80),

- II K 1025/12: wyrok (k. 194-202),

- wyrok VIII K 383/12: wyrok (k. 301-302).

Skazany nie dopuścił się wcześniej przestępstw. Od dnia 4 lutego 2013 r. skazany zaczął odbywać kolejne kary pozbawienia wolności. W warunkach więziennych zachowywał się zasadniczo poprawnie, był 16 razy nagradzany za poprawne zachowanie, 3 razy karany dyscyplinarnie. Deklaruje przynależność do subkultury przestępczej, wobec przełożonych zachowuje się regulaminowo. Kary odbywa w systemie programowego oddziaływania.

Dowód:

- dane o karalności (k.379),

- opinia o skazanym (k.361-362).

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wymieniony na k.393 został sporządzony przez powołane do tego osoby, poszczególne dowody nie były kwestionowane przez strony, zostały sporządzone obiektywnie i bezstronnie. Na podstawie tego materiału dowodowego został ustalony stan faktyczny i okoliczności istotne do stwierdzenia możliwości połączenia wyroków i wymiaru kar łącznych.

Sąd zważył, co następuje:

Zacząć wypada od wskazania, że zgodnie z treścią art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy Kodeks karny i innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. Nr 396) w stosunku do sprawcy skazanego prawomocnymi wyrokami wydanymi przed dniem wejścia w życie tej ustawy do połączenia wyroków stosuje się stosuje Kodeks karny w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ww. ustawy (zwany dalej „k.k.”).

Zgodnie z treścią art. 85 k.k., w razie gdy, sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw zanim zapadł pierwszy, chociażby nieprawomocny wyrok, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, Sąd orzeka karę łączną, jeśli za poszczególne przestępstwa wymierzono kary tego samego rodzaju lub inne podlegające połączeniu. Wydanie wyroku łącznego ma na celu połączenie kar wydanych przez różne Sądy w sytuacji polegającej na tym, że sprawy mogły

być rozpoznawane w jednym postępowaniu przez jeden Sąd i po wymierzeniu kar jednostkowych za poszczególne przestępstwa można było orzec jedną karę łączną. Instytucja wyroku łącznego jest zatem wprowadzona w interesie sprawców, którzy popełnili dwa lub więcej przestępstwa, a które z różnych powodów m.in. wobec popełnienia ich na terenie właściwości różnych Sądów, zostały rozpoznane w różnych postępowaniach.

Należy zwrócić uwagę, że postępowanie o wydanie wyroku łącznego wobec skazanego toczy się po raz trzeci, poprzednie wyroki były uchylone na skutek apelacji wniesionych tylko przez obrońcę i przy ponownym rozpoznaniu nie można wydać surowszego orzeczenia. W pierwszym wyroku łącznym z dnia 5.11.2013 r. Sąd Rejonowy dla Warszawy – Żoliborza połączył kary wymierzone w wyrokach opisanych w punktach 2,3 i 5, gdzie orzeczono karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 30 stawek dziennych grzywny po 10 złotych. Połączono także kary pozbawienia wolności wymienione w wyrokach opisanych w punktach 4 i 6, gdzie orzeczono karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności (k. 96-99). Po ponownym rozpoznaniu Sąd Rejonowy w Legionowie wyrokiem łącznym z dnia 20.02.2015 r. połączył kary pozbawienia wolności wymienione w punktach 2 i 8 oraz orzekł karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, a także połączył kary wymienione w punktach 4 i 6 orzekając karę łączną 4 lat pozbawienia wolności (k.276-277).

Pierwszym wyrokiem wobec skazanego był wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy – Żoliborza z dnia 11.03.2008 r., sygn. akt IV K 1477/07. Do czasu jego wydania skazany nie popełnił innych przestępstw. Drugim chronologicznym wyrokiem jest wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy – Śródmieścia z dnia 20.04.2012 r., sygn. akt X K 1154/11.

Do czasu wydania tego wyroku skazany dopuścił się przestępstwa przypisanego tym wyrokiem oraz ujęte w wyroku Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 26.06.2012 r., sygn. akt II K 418/12 (wyrok opisany w punkcie 3), Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ z dnia 24.10.2013 r., sygn. akt VIII K 383/12 (opisany w punkcie 7) i w wyroku Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 28.01.2014 r., sygn. akt II K 1035/12 (opisany w punkcie 8).

Wyroki te spełniają przesłanki połączenia kar określone w art. 85 k.k. Połączeniu podlegałyby, przy czym połączeniu podlegają kary jednostkowe wydane w poszczególnych wyrokach, a nie kary łączne:

- kara 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres 4 lat próby, którą następnie zarządzono do wykonania oraz 40 stawek dziennych grzywny po 10 złotych,
- kara 1 roku i 4 miesięcy pobawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres 3 lat próby, której nie zarządzono do wykonania oraz 40 stawek dziennych grzywny po 10 złotych,
- kara 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- kara 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- kara 1 roku pozbawienia wolności, przy czym trzy ostatnie kary połączono w karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem na okres 5 lat próby,
- kara 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 100 stawek dziennych grzywny po 10 złotych.

Należy zwrócić uwagę, że poprzedni wyrok łączny tutejszego Sądu nie obejmował kary wymienionej w punkcie 3. Kara ta nie została zarządzona i zbliża się okres kiedy można ją zarządzić, gdyż zgodnie z treścią art. 75 § 4 k.k. można zarządzić jej wykonanie do dnia 4.01.2016 r. Również kara łączna w wyroku wymienionym w punkcie 7 nie była dotychczas zarządzona i istnieje możliwość, że nie będzie zarządzona w okresie wynikającym z treści art. 75 § 4 k.k. Objęcie tych kar z wyroków wymienionych w punktach 3 i 7 wyrokiem łącznym i orzeczenie kary łącznej bez warunkowego zawieszenia pociągałoby za sobą skutki jak zarządzenie wykonania kary, gdyż skazany podlegałby kolejnym karom. Zgodnie z treścią art. 89 § 1 k.k. w razie połączenia kar z warunkowym zawieszeniem i bez warunkowego ich zawieszenia, można orzec karę z warunkowym zawieszeniem, jeśli skazany spełnia przesłanki warunkowego zawieszenia wykonania kary. Przesłanki warunkowego zawieszenia wykonania kary określa art. 69 § 1 k.k. i wymaga, by było to wystarczające do osiągnięcia wobec sprawcy celów kary, a w szczególności zapobieżenia

powrotu do przestępstwa. Wobec skazanego warunkowe zawieszenie wykonania kary łącznej byłoby niezasadne, gdyż był karany 8 razy (k.379), poprzednie wyroki z warunkowym zawieszeniem wykonania kary nie przeniosły w stosunku do niego pozytywnych rezultatów.

Połączenie kar pozbawienie wolności opisanych w wyrokach wymienionych w punktach 2,3,7 i 8 byłoby możliwe, gdyby sprawa była rozpoznawana po raz pierwszy. Natomiast obecnie nie można w ciągu tych przestępstw ująć skazań w wyrokach wymienionych w punktach 3 i 7. Połączenie tych kar stanowiłoby dla skazanego surowsze orzeczenie w stosunku do uchylonego na skutek apelacji jego obrońcy, byłoby to sprzeczne z treścią art. 443 k.p.k. Połączyć w ramach tego ciągu przestępstw zatem można tylko skazania ujęte w wyrokach opisanych pod pozycjami 2 i 8.

Połączeniu podlegają ponadto kara 40 stawek dziennych grzywny po 10 złotych i 100 stawek dziennych grzywny po 10 złotych. Uwzględniając inny charakter naruszonych norm prawnych, Sąd uznał, że kara łączna grzywny powinna być orzeczona na zasadzie częściowej absorpcji i połączył jednostkowe kary grzywny w karę łączną 120 stawek. Wysokość stawki dziennej musi pozostać na minimalnym poziomie.

Kolejnym wyrokiem, który mógł być objęty zbiegiem przestępstw był wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy – Śródmieścia z dnia 30.11.2012 r., sygn. akt X K 811/12 (opisany w punkcie 4). Do czasu wydania tego wyroku skazany popełnił inne przestępstwa, a to te ujęte w wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy – Żoliborza z dnia 25.03.2013 r., sygn. akt IV K 1025/12 (wymieniony w punkcie 5) i Sądu Rejonowego dla Warszawy – Żoliborza z dnia 3.09.2013 r., sygn. akt IV K 598/12 (ujęty w punkcie 6 wyroku).

Połączeniu mogłoby zatem podlegać kary:

- 4-ciokrotnie po 1 roku pozbawienia wolności,
- 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- 5-ciokrotnie po 40 stawek dziennych po 10 złotych,
- 1 rok pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres 5 lat próby,
- 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności.

Kara z wyroku IV K 1025/12 Sądu Rejonowego dla Warszawy – Żoliborza jest orzeczona z warunkowym zawieszeniem jej wykonania i nie była ujęta w poprzednim wyroku łącznym. Połączenie jej z karami w sprawach X K 811/12 Sądu Rejonowego dla Warszawy – Śródmieścia i IV K 598/12 Sądu Rejonowego dla Warszawy – Żoliborza stworzyłoby nową sytuacją prawną wobec skazanego. Sytuacja ta byłaby z pewnością mniej korzystna dla niego niż wynikająca z poprzedniego wyroku łącznego, gdyż połączenie kar o sumie wyższej o rok niż poprzednio łączone kary powinno w rezultacie skutkować wyższą karą łączną.

Ponadto doszłoby do faktycznego zarządzenia wykonania kary w sprawie IV K 1025/12 Sądu Rejonowego dla Warszawy – Żoliborza, a nic nie wskazuje na to, by zaistniały wobec skazanego przesłanki zarządzenia wykonania kary określone w art. 75 k.k. Kierując się zatem normą art. 443 k.p.k. przy łączeniu tego ciągu przestępstw należy pominąć skazanie w ostatnio wymienionej sprawie.

Odnośnie innych wyroków niż wymienione w punktach 2 i 8 oraz 4 i 6 nie jest możliwe ujęcie ich w ramach kar łącznych, gdyż dolegliwość wynikająca wobec skazanego z ujęcia tych wyroków w karach łącznych byłaby większa niż w poprzednim wyroku.

Skazany ma 28 lata, jest kawalerem, ma na utrzymaniu jedno dziecko, odbywa kary pozbawienia wolności i zachowuje się zasadniczo poprawnie (opinia z k.361-362). Przestępstwa podlegające połączeniu w ramach pierwszego ciągu przestępstw należą do dwóch różnych rodzajów, są to kary:

- 1 roku pozbawienia wolności i 40 stawek dziennych grzywny za kradzież w włamaniem,
- 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, za wprowadzanie do obrotu znacznych ilości danie środków odurzających oraz 100 stawek dziennych grzywny.

Karę łączną pozbawienia wolności można orzec w przedziale od 1 roku i 6 miesięcy do 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Nie można jednak orzec kary surowszej niż 2 lata pozbawienia wolności, gdyż wówczas przekroczony zostanie stopień surowości poprzedniego wyroku.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd uznał, że słuszną, sprawiedliwą i spełniającą swe cele prewencji indywidualnej i generalnej powinna być jako pierwsza kara łączna 2 lat pozbawienia wolności. Na poczet kary łącznej zaliczono okres pozbawienia wolności skazanego, zgodnie z opinią Dyrektora Zakładu Karnego z k.361-362.

Przestępstwa podlegające połączeniu w ramach drugiego ciągu przestępstw należą do dwóch różnych rodzajów, są to kary za:

- 4-ciokrotnie po 1 roku pozbawienia wolności, za kradzieże z włamaniem,
- 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- 5-ciokrotnie po 40 stawek dziennych po 10 złotych,
- 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności, za ciąg kradzieży z włamaniem.

Karę łączną można orzec w przedziale od 1 i 10 miesięcy do 6 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności. Nie można jednak przekroczyć progu 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, by nie przekroczyć stopnia surowości pierwszego z wydanych wyroków łącznych.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd uznał, że słuszną, sprawiedliwą i spełniającą swe cele prewencji indywidualnej i generalnej powinna być jako pierwsza kara łączna 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Na poczet kar łącznej zaliczono odpowiedni okres pozbawienia wolności.

Skazany nie posiada majątku, ani pracy, nie ma zatem możliwości zwrotu kosztów sądowych. Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd przejął te koszty na rzecz Skarbu Państwa.