

Sygn. akt: II K 67/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 marca 2017 roku

Sąd Rejonowy w Legionowie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Urszula Salwin-Kowalczyk

Protokolant – Monika Malanowska

w obecności Prokuratora – Ewy Urman - Brzosko

po rozpoznaniu dnia – 17 listopada 2016 roku , 8 grudnia 2016 roku i 15 marca 2017 roku

sprawy **Ł. Z.** , s.M. i T. z d. S. , urodz. (...) w N.

oskarżonej/ ego o to, że: w dniu 11 października 2015 roku w msc. S. , woj. (...) prowadził pojazd mechaniczny w postaci Quada w ruchu lądowym znajdując się w stanie nietrzeźwości : I badanie 1,20 promila alkoholu etylowego we krwi ,  
tj. o czyn z art. 178a§1 kk

### **orzeka**

I.oskarżonego **Ł. Z.** uznaje winnym popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 178a§1 kk skazuje go na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności ;

II.na podstawie art. 42§2 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 (trzech) lat;

III.na podstawie art. 43a§2 kk orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 5.000 (pięć tysięcy ) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej;

IV.na podstawie art. 624§1 kpk zwalnia oskarżonego od obowiązku ponoszenia kosztów postępowania przejmując je na rachunek Skarbu Państwa;

VII.zasądza ze Skarbu Państwa na rzecz adw. A. K. kwotę 1176 ( jeden tysiąc sto siedemdziesiąt sześć złotych ) plus należny podatek VAT tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu.

**Sygn. akt: II K 67/16**

## UZASADNIENIE

**Na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowej sprawie , Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 11 października 2015 roku około godziny 2.00 funkcjonariusze Policji z Komisariatu Policji w W. : J. W. i K. W. udali się do S. na ul. (...) , gdzie przy posesji nr (...) miał leżeć jakiś mężczyzna. Na miejscu w/w stwierdzili , że leżącym mężczyzną był oskarżony **Ł. Z.**. Był on nieprzytomny oraz wyczuwalna była od niego woń alkoholu. Funkcjonariusze Policji ustalili, że oskarżony jechał Quadem z kierunku P. w kierunku S. . Na ulicy (...) w S. z niewyjaśnionych przyczyn zjechał na przeciwległy pas ruchu zahaczając lewymi kołami o krawężnik chodnika , po czym spadł z pojazdu na asfalt. Po przybyciu Lotniczego Pogotowia (...) został przewieziony do Szpitala (...) , gdzie stwierdzono u niego następujące obrażenia: ostry krwiak podtwardówkowy półkuli mózgu prawej oraz złamanie środkowego dołu czaszki po stronie

lewej . Przeprowadzone badanie zawartości alkoholu etylowego w płynach ustrojowych wykazało , że oskarżony miał 1.20 promila alkoholu we krwi .

Oskarżony Ł. Z. był badany przez biegłych lekarzy psychiatrów , którzy nie rozpoznali u niego choroby psychicznej , upośledzenia umysłowego , ani innych zakłóceń czynności psychicznych. Stan psychiczny oskarżonego nie znosił , ani nie ograniczał jego zdolności do rozpoznania znaczenia zarzucanego mu czynu, ani zdolności do pokierowania swoim postępowaniem. W/w wprawił się w stan nietrzeźwości i było to upicie zwykłe , którego skutki mógł przewidzieć na podstawie wiedzy ogólnej. Aktualny stan jego zdrowia psychicznego w ocenie biegłych , pozwala mu na udział w czynnościach postępowania, gdyż jego poczytalność nie budzi żadnych wątpliwości. Ze względu jednak na stan po urazie głowy, wskazane jest zapewnienie mu pomocy prawnej.

***Powyższy stan faktyczny , Sąd ustalił w oparciu o : zeznania świadków: P. D. /k-33-34,19-20/, J. W. /k-34,27-29/, protokoły /k-4-5,6-8/, sprawozdanie /k-22/, protokół /k-23/, opinia /k-52-54/.***

Oskarżony Ł. Z. nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił , że nie pamięta zdarzenia. Był wtedy na urodzinach i wypił parę butelek wódki ze swoim szwagrem. Nie wie jak doszło do zdarzenia z Quadem , jednakże od rodziny dowiedział się , że z niego spadł. W/w wyjaśnił także , że po tym zdarzeniu nie pije już alkoholu /k-32-33/.

### ***Sąd zaważył , co następuje:***

Materiał dowodowy zgromadzony w przedmiotowej sprawie , dał podstawę do uznania oskarżonego winnym popełnienia zarzucanego mu czynu. Oskarżony co prawda nie przyznał się do winy podając, iż nie pamięta zdarzenia, jednakże nie ma żadnych wątpliwości, że to on kierował Quadem na ulicy (...), albowiem z uwagi iż z niego spadł , doznał urazu głowy.

Za winą oskarżonego przemawiają zeznania świadków: J. W. i P. D. . I tak świadek J. W. zeznał , że w dniu zdarzenia około godziny 2.00 wraz z K. W. , udał się do S. na ul. (...). Przy wjeździe do w/w posesji zauważył leżącego oskarżonego , który był nieprzytomny. Była jednak wyczuwalna od niego woń alkoholu. Świadek w rozmowie z P. D. ustalił , że oskarżony w związku ze swoimi urodzinami spożywał z rodziną alkohol. W pewnej chwili w/w wyszedł na werandę i usłyszał huk. Wybiegł na ulicę i zobaczył leżącego na ulicy oskarżonego , a przy nim rozbity Quad.

Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka , albowiem jest on osoba dla oskarżonego obcą i brak jest podstaw do uznania , że składa obciążające go zeznania.

Świadek P. D. zeznał , że w dniu zdarzenia spożywał m.in. z oskarżonym alkohol. Około godziny 2.00 usłyszał dobiegający z ulicy warkot jadącego Quada. Udał się na taras i zobaczył jak w/w pojazdem ul. (...) jedzie oskarżony. W czasie , gdy wszedł do domu po zapalniczkę , usłyszał huk. Wbiegł na ulicę i wówczas zobaczył leżącego przy wjeździe na posesję oskarżonego , a przy nim rozbity Quad. Wezwał na pomoc rodzinę , która zadzwoniła po Pogotowie. W międzyczasie wpełznął na posesję rozbitego Quada.

Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka , albowiem potwierdzają wersję zdarzenia ustaloną przez Sąd.

Sąd obdarzył wiarygodnością także opinię biegłych lekarzy psychiatrów , albowiem została sporządzona przez nich zgodnie z ich wiedzą i sztuką lekarską , nadto nie była kwestionowana przez żadną ze stron.

Sąd dał także w pełni wiarę dowodom z dokumentów , albowiem dokumenty powyższe zostały sporządzone przez funkcjonariuszy publicznych , nie zainteresowanych rozstrzygnięciem w sprawie , a zatem nie mających logicznego powodu , by przedstawiać nieprawdziwy stan rzeczy w dokumentach . Brak jest na tych dokumentach jakichkolwiek śladów podrobienia bądź przerobienia .

Mając na względzie powyższe , należy uznać , że wina oskarżonego jest bezsporna oraz , że została mu udowodniona w toku przedmiotowego postępowania karnego.

Ł. Z. został oskarżony o to , że w dniu 11 października 2015 roku w msc. S. , woj. (...) prowadził pojazd mechaniczny w postaci Quada w ruchu lądowym znajdując się w stanie nietrzeźwości : I badanie 1,20 promila alkoholu etylowego we krwi , tj. o czyn z art. 178a§1 kk

Przepis art. 178 a § 1 kk stanowi , iż karze podlega , kto, znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem innego środka odurzającego , prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym , wodnym lub powietrznym. Występek ten ma charakter umyślny, przy czym samo uruchomienie i prowadzenie pojazdu wymaga zamiaru bezpośredniego, natomiast fakt znajdowania się przez prowadzącego w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego może być również objęty zamiarem ewentualnym. W każdym razie niezbędna jest świadomość sprawcy, że może znajdować się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego i godzenie się z tą możliwością. Z treści art. 178 a § 1 kk wynika , więc że dla stwierdzenia przesłanek popełnienia przestępstwa wskazanych w tym przepisie konieczne jest spełnienie następujących znamion : po pierwsze sprawca winien prowadzić pojazd mechaniczny , po drugie - prowadzący pojazd musi znajdować się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem innego środka odurzającego , wreszcie po trzecie – pojazd mechaniczny winien być prowadzony w ruchu lądowym , wodnym lub powietrznym.

Należy stwierdzić iż, wszystkie wyżej wskazane przesłanki zostały spełnione w sytuacji będącej przedmiotem niniejszego postępowania .

Po pierwsze niewątpliwym jest iż oskarżony poruszał się pojazdem mechanicznym. Kierował bowiem pojazdem typu Quad.

Po drugie w ocenie Sądu nie ma wątpliwości , iż oskarżony w chwili popełnienia czynu zabronionego znajdował się w stanie nietrzeźwości . Zgodnie z treścią art. 115 § 16 kk stan nietrzeźwości zachodzi, gdy: zawartość alkoholu we krwi przekracza 0,5 promila albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość lub zawartość alkoholu w 1 dm<sup>3</sup> wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość. Badanie krwi oskarżonego wykazało , że miał on w niej 1,20 promila alkoholu etylowego. W konsekwencji należy przyjąć , iż to stężenie alkoholu znacznie przewyższało dolną granicę stanu nietrzeźwości .

Została w omawianej sytuacji również spełniona trzecia przesłanka. Oskarżony kierował pojazdem mechanicznym w ruchu lądowym , albowiem jechał ulicą (...) w S. .

Z tych względów , Sąd uznał oskarżonym winnym popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 178a§1 kk skazał go na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Wymierzona oskarżonemu kara pozbawienia wolności- w ocenie Sądu- jest adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu , którego się dopuścił , uwzględnia także element prewencji ogólnej , jak i szczególnej.

Ustalając wymiar kary , jako okoliczności obciążające Sąd wziął pod uwagę uprzednia karalność oskarżonego / k-65/ .Natomiast jako okoliczności łagodzące – odniesione przez niego obrażenia w wyniku tego zdarzenia. W ocenie Sądu leczenie z tym związane nie uniemożliwia orzeczenia wobec oskarżonego kary bezwzględnej pozbawienia wolności. Może zaś być przesłanką do odroczenia mu w/w kary.

Na podstawie art. 42§ 2 kk Sąd orzekł wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym , albowiem oskarżony dopuścił się przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji , będąc w stanie nietrzeźwości. Sąd jednocześnie doszedł do przekonania – biorąc pod uwagę, że jechał porą nocną , kiedy natężenie ruchu jest znikome ,ze orzeczenie 3 lat zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym będzie adekwatne do stopnia zawinienia i społecznej szkodliwości czynu przez niego popełnionego.

Na podstawie art.43a§2 kk Sąd orzekł wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 5.000 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Postpenitencjarnej oraz Pomocy Pokrzywdzonym , albowiem popełnił on przestępstwo przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji będąc w stanie nietrzeźwości.

Na podstawie art. 624 kpk Sąd zwolnił oskarżonego od obowiązku ponoszenia kosztów postępowania , przejmując je na rachunek Skarbu Państwa albowiem biorąc pod uwagę jego sytuację materialną i rodziną , obciążenie nimi byłoby dla niego zbyt uciążliwe.

O wynagrodzeniu dla obrońcy oskarżonego, Sąd orzekł na podstawie § 17 ust.2 pkt 1 w zw. z § 20 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielanej z urzędu (Dz. U. poz. 1801 ).