

Sygn. akt II K 245/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 06 lutego 2017 r.

Sąd Rejonowy w Legionowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Tomasz Kosiński

Protokolant: Marta Czapska

w obecności oskarżyciela Prokuratora Ewy Urman – Brzosko

po rozpoznaniu dnia 06 lutego 2017 r. na rozprawie w Legionowie sprawy :

P. A. , syna K. i J. z d. P. , ur. (...) w W.

oskarżonego o to, że :

W dniu 23 kwietnia 2014 roku w miejscowości B. województwa i powiatu (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej za pośrednictwem sieci Internet posługując się kontem użytkownika „ (...)” zamieścił na portalu ogłoszeniowym (...) ogłoszenie o numerze (...) dotyczące oferty sprzedaży spawarki marki K. (...)o oraz wskazał do przelewu należności konto bankowe o numerze (...) czym wprowadził S. W. w błąd co do sprzedaży rzeczy i możliwości transakcji i doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 700 złotych

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

1. Oskarżonego P. A. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. skazuje go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności ;
2. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. nakłada na oskarżonego P. A. obowiązek naprawienia szkody przez zapłatę na rzecz S. W. kwoty 700 zł (siedemset złotych);
3. Na podstawie art. 618 § 1 pkt. 11 k.p.k. zasądza od Skarbu Państwa- Kasa Sądu Rejonowego w Legionowie na rzecz radcy prawnego M. D. kwotę 1033,20 zł (tysiąc trzydzieści trzy złote dwadzieścia groszy) tytułem nie opłaconej przez oskarżonego P. A. pomocy prawnej za obronę udzieloną z urzędu;
4. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego P. A. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

Sygn. akt II K 245/16

UZASADNIENIE

Na podstawie całokształtu okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Oskarżony P. A. w dniu 18 marca 2013 r. w (...) Bank S.A. za pomocą serwisu internetowego G. założył konto osobiste o numerze (...). Oskarżony P. A. otrzymał w zawiązku założeniem tego konta za pośrednictwem kuriera umowę o prowadzenie tego rachunku bankowego, kartę bankomatowa oraz loginy do bankowości internetowej (k. 249-266).

W okresie od kwietnia 2013 r. do października 2013 r. oskarżony P. A. przebywał w Wielkiej Brytanii .

Następnie po powrocie do Polski oskarżony P. A. w dniu 03 kwietnia 2014 r. za pośrednictwem Internetu w (...) Bank S.A. założył konto osobiste o numerze (...). Oskarżony P. A. otrzymał w związku założeniem tego konta za pośrednictwem kuriera umowę o prowadzenie tego rachunku bankowego (którą osobiście podpisał - k. 319-327), kartę bankomatowa oraz loginy do bankowości internetowej (k. 119 -145).

Oskarżony P. A. nikomu nie udostępnił kart bankomatowych oraz loginów do bankowości internetowej odnośnie kont założonych przez siebie w (...) Bank S.A. oraz w (...) Bank S.A. i cały czas dysponował tymi kontami. Dane odnośnie tych kont oraz karty bankomatowe do tych kont nie zostały również sprzedane przez brata oskarżonego - J. A. nieustaloną osobą podczas pobytu oskarżonego P. A. w Wielkiej Brytanii. Należy wskazać iż oskarżony P. A. przebywał w Wielkiej Brytanii od kwietnia 2013 r. do października 2013 r. (k. 99-100) zaś dopiero w dniu 03 kwietnia 2014 r. założył (...) Bank S.A. konto osobiste o numerze (...) (k. 119 -145).

W dniu 23 kwietnia 2014 r. o godz. 03:08 oskarżony P. A. założył na portalu internetowym (...) konto użytkownika „ (...)” bez wskazania danych osobowych użytkownika posługując się tylko emailem (k. 18-20). Następnie w dniu 23 kwietnia 2014 r. o godz. 11.50 za pośrednictwem konta użytkownika „ (...)” zamieścił na portalu ogłoszeniowym (...) ogłoszenie o numerze (...) dotyczące oferty sprzedaży spawarki marki K. (...)o oraz wskazał do przelewu należności konto bankowe o numerze (...) jakie założył w (...) Bank S.A. (k. 21). Oskarżony P. A. zamieścił to ogłoszenie mimo faktu iż nigdy nie posiadał spawarki marki K. (...)o, którą oferował do sprzedaży za pośrednictwem portalu ogłoszeniowym (...).

W dniu 23 kwietnia 2014 r. mieszkający w miejscowości B. województwa i powiatu (...) pokrzywdzony S. W. korzystając ze swojego komputera znalazł na portalu ogłoszeniowym (...) ogłoszenie o numerze (...) dotyczące oferty sprzedaży spawarki marki K. (...)o za kwotę 700 zł, którą wystawił oskarżony P. A. i skontaktował się emailowi ze sprzedającym celem nabycia tej spawarki i omówienia szczegółów tej transakcji. Następnego dnia to jest 24 kwietnia 2014 r. S. W. przesłał na numer telefonu wskazany w tym ogłoszeniu przez oskarżonego P. A. sms z prośbą o dane konieczne do wykonania transakcji. W dniu 25 kwietnia 2014 r. o godz. 01.50. otrzymał od oskarżonego P. A. sms w który podał dane potrzebne do wykonania przelewu – gdzie oskarżony wskazał fikcyjne dane osoby sprzedającej R. M. (...)-(...) O. 17 oraz należący do siebie nr konta (...) w (...) Bank S.A.. W dniu 25 kwietnia 2014 r. pokrzywdzony S. W. wpłacił na konto bankowe o numerze (...) wskazane przez oskarżonego P. A. kwotę 700 zł. Mimo tego faktu pokrzywdzony S. W. nigdy nie otrzymał od oskarżonego P. A. spawarki marki K. (...)o, która miała być dostarczona za pośrednictwem kuriera ani w związku z niedostarczeniem zamówionego towaru oskarżony P. A. nigdy nie zwrócił S. W. kwoty 700 zł.

Następnie oskarżony P. A. przelał kwotę 700 zł ze swojego konta o numerze (...) w (...) Bank S.A. na swoje konto o numerze (...) prowadzonym w (...) Bank S.A..

Z opinii z zakresu badania dokumentów sporządzonej przez Laboratorium Kryminalistyczne Komendy (...) w dniu 20 października 2015 r. wynika że zapis nazwiska (...) widniejący w pozycjach podpis klienta na dokumencie „Umowa rachunku oszczędnościowo – rozliczeniowego numer (...) datowanej na dzień 03.04.2014 r. zostały nakreślone przez jedną osobę – oskarżonego P. A. . Nie zostały nakreślone przez J. A. (k. 319-327).

Oskarżona P. A. ma ukończone 30 lata, jest kawalerem, ma na utrzymaniu 1 dziecko, odbywa obecnie karę pozbawienia wolności, był wielokrotnie karany (k. 47-48), nie był leczony psychiatrycznie ani odwykowo.

Sąd powyższy stan faktyczny ustalił na podstawie następujących dowodów: częściowo wyjaśnień: oskarżonego P. A. (k. 99-100 – zb. A i k. 63-64), zeznań świadków: S. W. (k. 1-2 zb. C i k. 64-65), J. A. (k. 5-6 zb. C i k. 65-66) i A. K. (k. 7-8 zb. C), oraz dokumentów: potwierdzenia dokonania przelewu (k. 1), informacji z portalu ogłoszeniowego (...) (k. 18-20), informacji z (...) Bank S.A. (k. 29), wyciągu z rachunku bankowego (k. 30-36), notatki urzędowej (k. 37), informacji z (...) Bank S.A. (k. 60), karty karnej (k. 73, k.85, k. 147, k. 335-336), informacja z grupy (...) (k. 112), informacji z (...) Bank S.A. (k. 119 -145), notatki urzędowej policji (k. 170), informacji z (...) Bank S.A. (k. 249-266), informacja z (...) S.A. (k. 267-272, k. 273-278, k. 279-286), notatki urzędowej (k. 288), notatki urzędowej (k.

300) , opinii z zakresu badania dokumentów sporządzonej przez Laboratorium Kryminalistyczne Komendy (...) w dniu 20 października 2015 r. (k. 319-327) (zb. A) i karty karna (k. 47-48) .

Oskarżony P. A. stanął pod zarzutem , iż : w dniu 23 kwietnia 2014 roku w miejscowości B. województwa i powiatu (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej za pośrednictwem sieci Internet posługując się kontem użytkownika „ (...)” zamieścił na portalu ogłoszeniowym (...) ogłoszenie o numerze (...) dotyczące oferty sprzedaży spawarki marki K. (...)o oraz wskazał do przelewu należności konto bankowe o numerze (...) czym wprowadził S. W. w błąd co do sprzedaży rzeczy i możliwości transakcji i doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 700 złotych to jest popełnienia o czynu z art. 286 § 1 k.k. .

Oskarżony P. A. w postępowaniu przygotowawczym i na rozprawie przed Sądem nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu . Oskarżony P. A. w postępowaniu przygotowawczym wyjaśnił iż nie ma nic wspólnego z oszustwami na portalu ogłoszeniowym (...) , nigdy nie posiadał na tym portalu konta użytkownika „ (...)” i nie umieszczał za jego pośrednictwem żadnych ogłoszeń. Nie zajmował się też sprzedażą elektronarzędzi. Oskarżony P. A. wskazał iż w 2013 r. przed wyjazdem do Wielkiej Brytanii założył konto o numerze (...) w G. (...) Bank . W Wielkiej Brytanii przebywał w okresie od kwietnia 2013 r. do października 2013 r. . Po powrocie do Polski w rozmowie ze swoim bratem J. A. dowiedział się że ten gdy oskarżony przebywał w Wielkiej Brytanii za 600 zł sprzedał mężczyźnie o imieniu Z. dokumenty i kartę bankomatową do konta oskarżonego w (...) Bank S.A. . Ponadto oskarżony P. A. stwierdził iż nigdy nie zakładał konta (...) w (...) Bank S.A. i nie wie w jaki sposób i przez kogo to konto na jego dane osobowe zostało założone (k. 99-100) . Natomiast na rozprawie przed Sądem oskarżony P. A. dodatkowo wskazał iż to on założył przedmiotowe konto w (...) Bank S.A. , a wszystkie dokumenty odnośnie tego konta takie jak między innymi loginy do bankowości internetowej oraz karty bankomatowe przechowywał w domu i nikomu ich nie udostępniał . Oskarżony P. A. w tych wyjaśnieniach stwierdził ponadto iż wszystkie dokumenty odnośnie tego konta zarówno w (...) Bank S.A. oraz konta w (...) Bank S.A. takie jak między innymi loginy do bankowości internetowej oraz karty bankomatowe zostały razem sprzedane przez jego brata J. A. . Ponadto oskarżony P. A. stwierdził iż podczas przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym zapomniał iż założył konto w (...) Bank S.A. (k. 63-64) .

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego P. A. w niewielkim zakresie odnośnie faktu iż założył on konto o nr numerze (...) w (...) Bank S.A. i otrzymał w związku z tym kartę bankomatowa oraz loginy do bankowości internetowej których nikomu nie udostępniał . Na wiarę zasługuje również ta część wyjaśnień oskarżonego P. A. złożonych na rozprawie przed Sądem iż to on założył konto o numerze (...) w (...) Bank S.A. i otrzymał w związku z tym kartę bankomatowa oraz loginy do bankowości internetowej których również nikomu nie udostępniał . W tym zakresie wyjaśnienia oskarżonego P. A. są jasne , dokładne i korespondują z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego zwłaszcza z dokumentami w postaci informacji z (...) Bank S.A. (k. 119 -145) , informacji z (...) Bank S.A. (k. 249-266) oraz opinii biegłego z zakresu badania pisma ręcznego (k. 319-327).

Sąd nie dał w pozostałym zakresie wiary wyjaśnieniom oskarżonego P. A. zwłaszcza co do faktu iż to nie on posługując się kontem użytkownika „ (...)” zamieścił na portalu ogłoszeniowym (...) ogłoszenie o numerze (...) dotyczące oferty sprzedaży spawarki marki K. (...)o . Na wiarę nie zasługuje również ta część wyjaśnień oskarżonego P. A. w których stwierdził iż nigdy nie zamieszczał żadnych ogłoszeń odnośnie sprzedaży na portalu ogłoszeniowym (...) oraz że wszystkie dokumenty , karty bankomatowe oraz loginy do bankowości internetowej dotyczące założonych przez niego kont w G. (...) Bank. S.A. i (...) sprzedał nieustalonemu mężczyźnie jego brat J. A. podczas pobytu w oskarżonego Wielkiej Brytanii W tym zakresie wyjaśnienia oskarżonego P. A. są niejasne , nielogiczne , wewnętrznie sprzeczne i nakierowane na uniknięcie odpowiedzialności za popełnione przez niego czyny. Należy wskazać iż z zeznań świadka J. A. wynika kategorycznie iż nigdy nie sprzedał dokumentów , kart bankomatowych oraz loginy do bankowości internetowej dotyczące założonych przez jego brata oskarżonego P. A. kont w G. (...) Bank. S.A. i (...). Z zeznań świadka J. A. wynika iż wiedział tylko o koncie które jego brat oskarżony P. A. założył w (...) Bank S.A. przed wyjazdem do Wielkiej Brytanii (k. 5-6 zb. C i k. 65-66). Należy wskazać iż z wyjaśnień oskarżonego P. A. złożonych w postępowaniu przygotowawczym wynika iż konto w (...) Bank S.A. założył przed wyjazdem do Wielkiej Brytanii w kwietniu 2013 r. . Ponadto oskarżony P. A. wskazał iż w Wielkiej Brytanii przebywał w okresie od kwietnia do października 2013 r. (k. 99-100) . Należy jednak zauważyć iż w swoich wyjaśnieniach w postępowaniu przygotowawczym oskarżony P. A.

kategorycznie zaprzeczył by kiedykolwiek zakładał konto o numerze (...) w (...) Bank S.A. i stwierdził że nie wie w jaki sposób i przez kogo to konto na jego dane osobowe zostało założone (k. 100) . Natomiast w swoich wyjaśnieniach złożonych na rozprawie przed Sądem oskarżony P. A. stwierdził iż to jednak on założył przedmiotowe konto w (...) Bank S.A. , a wszystkie dokumenty odnośnie tego konta takie jak między innymi loginy do bankowości internetowej oraz karty bankomatowe przechowywał w domu i nikomu ich nie udostępniał . Oskarżony P. A. w tych wyjaśnieniach stwierdził iż wszystkie dokumenty odnośnie tego konta zarówno w (...) Bank S.A. oraz w (...) Bank S.A. takie jak między innymi loginy do bankowości internetowej oraz karty bankomatowe zostały razem sprzedane przez jego brata J. A. . Ponadto oskarżony P. A. stwierdził iż podczas przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym zapomniał iż założył konto w (...) Bank S.A. (k. 63- 64) . Należy zauważyć iż oskarżony P. A. początkowo kategorycznie zaprzeczał iż to on założył konto w (...) Bank S.A. . Oskarżony P. A. zmienił swoje wyjaśnienia w tym zakresie na rozprawie przed Sądem dopiero gdy z opinii z zakresu badania dokumentów sporządzonej przez Laboratorium Kryminalistyczne Komendy (...) w dniu 20 października 2015 r. wynikało kategorycznie że zapis nazwiska (...) widniejący w pozycjach podpis klienta na dokumencie „Umowa rachunku oszczędnościowo – rozliczeniowego numer (...) datowanej na dzień 03.04.2014 r. zostały nakreślone przez jedną osobę – oskarżonego P. A. . Nie zostały nakreślone przez J. A. (k. 319-327).

Dodatkowo należy wskazać iż oskarżony P. A. dopiero w dniu 03 kwietnia 2014 r. założył w (...) Bank S.A. w W. konto osobiste o numerze (...), a więc założył to konto 20 dni przed wystawieniem na portalu ogłoszeniowym (...) ogłoszenie o numerze (...) dotyczące oferty sprzedaży spawarki marki K. (...)o (k. 119 i k. 18-20 i k. 21) . Ponadto oskarżony P. A. założył to konto już po powrocie z Wielkiej Brytanii gdzie przebywał od kwietnia 2013 r. do października 2013 r. tym samym jego brat J. A. nie mógł sprzedać nieustalonemu mężczyźnie dokumentów w tym loginów do bankowości internetowej i karty bankomatowej podczas pobytu oskarżonego P. A. w Wielkiej Brytanii razem z dokumentami w tym loginami do bankowości internetowej i karta bankomatowa do konta oskarżonego w (...) Bank S.A. jak twierdził oskarżony w swoich wyjaśnieniach (k. 99-100 i k. 67-68) . Fakt iż oskarżony P. A. dopiero w dniu 03 kwietnia 2014 r. założył w (...) Bank S.A. w W. konto osobiste o numerze (...) na które następnie w okresie po 23 kwietnia 2014 r. wykonywane były przelewy z konta o nr numerze (...) założonego przez oskarżonego (...) Bank S.A. między innymi kwoty 700 zł wpłaconej na to konto przez pokrzywdzonego S. W. świadczą o tym iż oskarżony P. A. w pełni kontrolował oba te konta i nigdy loginy do bankowości internetowej i karty bankomatowe do kont nie zostały nikomu sprzedane przez jego brata J. A. . Ponadto należy wskazać iż oskarżony P. A. normalnie korzystał z konta w (...) Bank S.A. dokonując między innymi transakcji karta bankomatowa (płatniczą) wybierając pieniądze czy płacąc za zakupy . Fakt ten wynika wprost z wyżej wskazanych zeznań świadka J. A. (k. 5-6 zb. C i k. 65-66) oraz dokumentów w postaci informacji z (...) Bank S.A. (k. 119 -145) i informacji z (...) Bank S.A. (k. 249-266) . Należy wskazać iż w ocenie Sądu oskarżony P. A. założył konto w (...) Bank S.A. w dniu 03 kwietnia 2014 r. by wykorzystać dokonywania przez siebie licznych oszust na portalu ogłoszeniowym (...).

Wyżej wskazane fakty dyskwalifikują prawdziwość wyjaśnień oskarżonego P. A. w zakresie jakim Sąd nie dał im wiary .

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków : S. W., J. A. i A. K. jako jasnym dokładnym , spójnym , logicznym.

Z zeznań świadka S. W. pokrzywdzonego w niniejszej sprawie wynika iż w dniu 23 kwietnia 2014 r. korzystając ze swojego komputera znalazł na portalu ogłoszeniowym (...) ogłoszenie o numerze (...) dotyczące oferty sprzedaży spawarki marki K. (...)o za kwotę 700 zł i skontaktował się ze sprzedającym celem nabycia tej spawarki. Następnego dnia to jest 24 kwietnia 2014 r. przesłał sprzedającego sms z prośbą o dane konieczne do wykonania transakcji . W dniu 25 kwietnia 2014 r. o godz. 1.50. otrzymał sms w który sprzedający podał dane potrzebne do wykonania przelewu - R. M. (...)-(...) O. 17 oraz nr konta (...). W dniu 25 kwietnia 2014 r. dokonał przelewu na wskazane konto kwoty 700 zł . Z dalszych zeznań świadka S. W. wynika iż nigdy nie otrzymał spawarki marki K. (...)o , która miała być dostarczona kurierem , ani też zwrotu kwoty 700 zł . Natomiast konto użytkownika od którego nabył ta spawarkę na portalu (...) przestało być aktywne (k. 1-2 zb. C i k. 64-65).

Z zeznań świadka J. A. – brata oskarżonego P. A. wynika iż z relacji oskarżonego wie że od kwietnia 2013 r. do września 2013 r. przebywał on w Wielkiej Brytanii , jednak nie utrzymywał z nim wtedy żadnych kontaktów. Świadek J. A.

zaprzeczył by był w posiadaniu dokumentów bankowych należących do brata oraz by komukolwiek sprzedał kartę bankomatowa i numer pin do tej karty należącej do brata oskarżonego P. A. . Świadek J. A. wskazał iż nie posiada konta na portalu (...). i nigdy nie dokonywał żadnych transakcji za pomocą tego portalu , nie wie też nic na temat sprzedaży spawarki marki K. (...)o . Nie posiada również żadnego konta w (...) Bank S.A. i nigdy nie zakładał w tym banku konta . Ponadto świadek J. A. wskazał iż wie tylko że jego brat P. A. posiadał konto w (...) Bank S.A. nie wie natomiast na temat czy posiadał on konto w (...) Bank S.A. (k. 5-6 zb. C i k. 65-66).

Natomiast z zeznań świadka A. K. (k. 7-8 zb. C) – matki córki oskarżonego P. A. wynika kiedy ostatnio raz widziała oskarżonego oraz jak wyglądały kwestie kontaktów oskarżonego z córką oraz płacenia przez niego alimentów na córkę. Świadek A. K. nie miała jednak żadnej istotnej wiedzy odnośnie przedmiotowego zdarzenia .

Fakt, że wymieniony wyżej świadkowie precyzyjnie określają zakres swojej wiedzy na temat zdarzenia, w zakresie którym Sąd dał wiarę zeznaniom tych świadków, świadczą zdaniem Sądu o braku skłonności do konfabulacji i dążeniu do rzetelnego przedstawienia przebiegu wydarzeń.

Sąd dał pełną wiarę opinii z zakresu badania dokumentów sporządzonej przez Laboratorium Kryminalistyczne (...) w L. w dniu 20 października 2015 r. jako dokładnej , logicznej , jasnej i fachowej . Z opinii sporządzonej przez Laboratorium Kryminalistyczne (...) w L. w dniu 20 października 2015 r. wynika że zapis nazwiska (...) widniejący w pozycjach podpis klienta na dokumencie „Umowa rachunku oszczędnościowo – rozliczeniowego numer (...) datowanej na dzień 03.04.2014 r. zostały nakreślone przez jedną osobę – oskarżonego P. A. . Nie zostały nakreślone przez J. A. (k. 319-327).

Sąd dał w pełni wiarę dowodom z dokumentów , albowiem dokumenty powyższe zostały sporządzone przez funkcjonariuszy publicznych , nie zainteresowanych rozstrzygnięciem w sprawie , a zatem nie mających logicznego powodu , by przedstawiać nieprawdziwy stan rzeczy w dokumentach . Brak jest na tych dokumentach jakichkolwiek śladów podrobienia bądź przerobienia .

Sąd dał ponadto wiarę wszystkim ujawnionym na rozprawie dokumentom. Ich autentyczność i wiarygodność nie była kwestionowana przez żadną ze stron, ani nie stoi w sprzeczności z żadnym innym dowodem, a tym samym nie budzi wątpliwości.

Sąd zważył, co następuje:

Przepis art. 286 § 1 k.k. stanowi , że karze podlega kto w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania. Przedmiotem ochrony są wskazanym w tym przepisie są prawa majątkowe. Treść art. 286 § 1 k.k. określa odpowiedzialność za oszustwo, którym według tego przepisu jest motywowane celem korzyści majątkowej doprowadzenie innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez wprowadzenie jej w błąd albo wyzyskanie błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranej czynności. Istota tego przestępstwa polega więc na posłużeniu się fałszem jako czynnikiem sprawczym, który ma doprowadzić pokrzywdzonego do podjęcia niekorzystnej decyzji majątkowej.

„Wprowadzenie w błąd” polega na tym, iż sprawca własnymi podstępными zabiegami doprowadza pokrzywdzonego do mylnego wyobrażenia o określonym stanie rzeczy (np. co do wartości przedmiotu, cech sprzedawanego lub nabywanego towaru, możliwości uzyskania korzyści z zawartej transakcji itp.). Ta postać oszustwa nazywana jest „oszustwem czynnym. Natomiast „wyzyskanie błędu” - to celowe skorzystanie z mylnego wyobrażenia o wartości rzeczy, skutkach transakcji itp., w jakim znajduje się pokrzywdzony. Tę formę oszukańczego zachowania nazywa się niekiedy „oszustwem biernym”, co jednak nie jest ściśle, gdyż sprawca musi przejawiać określoną aktywność, aby wyzyskać błąd pokrzywdzonego. Przedmiotem wykonawczym oszustwa jest mienie w znaczeniu szerokim obejmującym zarówno uszczerbek majątkowy (damnum emergens), jak i utracone korzyści (lucrum cessans), jeżeli

są następstwem niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez pokrzywdzonego. (za Komentarz do art.286 kodeksu karnego (Dz.U.97.88.553), [w:] A. Marek, Kodeks karny. Komentarz, LEX, 2007, wyd. IV.) .

Przestępstwo oszustwa ma charakter materialny, przy czym skutkiem jest niekorzystne rozporządzenie mieniem własnym lub cudzym przez osobę wprowadzoną w błąd lub której błąd został przez sprawcę wyzyskany. Dopóki takie rozporządzenie nie nastąpi, a sprawca podejmie oszukańcze zabiegi mające na celu jego uzyskanie, można mówić jedynie o usiłowaniu, a nie o dokonaniu oszustwa (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8 stycznia 1999 r., V KKN 513/97, Orz. Prok. i Pr. 1999, nr 6). Oszustwo jest przestępstwem kierunkowym, w którym celem działania sprawcy jest uzyskanie szeroko pojętej korzyści majątkowej, która może polegać zarówno na uzyskaniu zysku (zwiększeniu aktywów), jak i na zmniejszeniu pasywów.

W powyższej sprawie oskarżony P. A. wypełnił wszystkie znamiona czynu zabronionego czynu z art. 286 § 1 k.k.. Oskarżony P. A. w dniu 23 kwietnia 2014 roku w miejscowości B. województwa i powiatu (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej za pośrednictwem sieci Internet posługując się kontem użytkownika „ (...)” doprowadził S. W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 700 zł. Działanie oskarżonego P. A. polegało na tym iż posługując się kontem użytkownika „ (...)” zamieścił na portalu ogłoszeniowym (...) ogłoszenie o numerze (...) dotyczące oferty sprzedaży spawarki marki K. (...)o oraz wskazał do przelewu należności konto bankowe o numerze (...) w (...) Bank S.A. które założył na swoje dane osobowe – P. A. . Następnie po wpłaceniu na to konto kwoty 700 zł przez S. W. nie wywiązał się z tej umowy i nie dostarczył S. W. spawarki marki K. (...)o. Należy wskazać iż oskarżony P. A. nie dysponował spawarki marki K. (...)o i nie miał zamiaru aby dostarczyć ją pokrzywdzonemu mimo iż ten wpłacił na jego konto kwotę 700 zł. Należy podnieść iż oskarżony P. A. posługiwał się na portalu ogłoszeniowym (...) kontem użytkownika „ (...)” założonym bez wskazania osobowych użytkownika za pomocą emaila. Ponadto w dniu 25 kwietnia 2014 r. o godz. 01.50. oskarżony P. A. przesłał pokrzywdzonemu S. W. sms w którym podał dane potrzebne do wykonania przelewu – wskazując fikcyjne dane osoby sprzedającej R. M.(...)7 oraz należący do siebie nr konta (...) w (...) Bank S.A.. Następnie oskarżony P. A. przelał kwotę 700 zł ze swojego konta o numerze (...) w (...) Bank S.A. na swoje kont o numerze (...) prowadzonym w (...) Bank S.A.. Fakt ten wynika z zeznań świadka S. W. (k. 1-2 zb. C i k. 64-65) oraz z dokumentów w postaci : potwierdzenia dokonania przelewu (k. 1), informacji z portalu ogłoszeniowego (...) (k. 18-20), informacji z (...) Bank S.A. (k. 29), wyciągu z rachunku bankowego (k. 30-36), notatki urzędowej (k. 37), informacji z (...) Bank S.A. (k. 60), informacji z (...) Bank S.A. (k. 119 -145), notatki urzędowej policji (k. 170), informacji z (...) Bank S.A. (k. 249-266) oraz opinii z zakresu badania dokumentów sporządzonej przez Laboratorium Kryminalistyczne (...) w L. w dniu 20 października 2015 r. (k. 319-327) (zb. A). Należy podnieść , iż dla oceny , czy rozporządzenie mieniem było niekorzystne , istotne jest jedynie to , czy w jego wyniku doszło do ogólnego pogorszenia sytuacji majątkowej pokrzywdzonego lub zwiększenia ryzyka po stronie pokrzywdzonego (pro wyrok Sądu Najwyższego z dnia 30 sierpnia 2000 r. V KKN 267/00 ; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2000 r. , III KKN 86/89) . W powyższej sprawie taka sytuacja niewątpliwie miała miejsce. Oskarżony P. A. mimo iż przyjął od pokrzywdzonego S. W. pieniądze w kwocie 700 zł za zakup spawarki marki K. (...)o, które pokrzywdzony S. W. przelał jego konto , nie miał zamiaru wywiązać się ze zobowiązania i działa w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Oskarżony P. A. wprowadził pokrzywdzonego S. W. w błąd co do możliwości dostarczenia przez siebie spawarki marki K. (...)o, gdyż nie dysponował w ogóle taką spawarką , zaś konto użytkownika „ (...)” za pomocą którego zamieścił na portalu ogłoszeniowym (...) ogłoszenie o numerze (...) było kontem założonym bez wskazania danych osobowych za pomocą emaila , zaś w dniu 25 kwietnia 2014 r. o godz. 01.50. oskarżony P. A. przesłał pokrzywdzonemu S. W. sms w który podał dane potrzebne do wykonania przelewu – wskazując fikcyjne dane osoby sprzedającej R. M. 16-515 Ogrodniki 17 oraz należący do siebie nr konta (...) w (...) Bank S.A. . Potwierdza to fakt iż oskarżony P. A. popełnił czyn z art. 286 § 1 k.k..

Z tych względów zarówno okoliczności sprawy , jak i wina oskarżonego P. A. co do popełnienia przez niego czynu z art. 286 § 1 k.k. nie budzi wątpliwości .

Wymierzając oskarżonemu P. A. karę Sąd wziął pod uwagę zarówno okoliczności obciążające jaki i łagodzące.

Niewątpliwą okolicznością obciążającą jest duży stopień społecznej szkodliwości popełnionego przez oskarżonego czynu przejawiający się w charakterze naruszonego przez niego dobra oraz okoliczności działania oskarżonego . Oskarżony naruszył bowiem dobro chronione prawem jakim jest cudza własność. Za okoliczność obciążającą Sąd uznał również fakt ,iż oskarżony P. A. był już wielokrotnie karany za czyny z art. 286 § 1 k.k. (k. 47-48).

Sąd nie stwierdził istnienia żadnych okoliczności łagodzących wobec oskarżonego P. A. .

Orzekając o karze Sąd wymierzył oskarżonemu P. A. za czyn z art. 286 § 1 k.k. karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

Orzeczone wobec oskarżonego P. A. kara 1 roku pozbawienia wolności spełnia wymogi zarówno prewencji indywidualnej jak i generalnej, a także odpowiada stopniowi zawinienia i społecznej szkodliwości czynu. Winna spełnić wobec oskarżonego P. A. funkcję wychowawczą i powstrzymać go w przyszłości od popełnienia podobnych czynów. Na wymiar kary miał wpływ sposób działania oskarżonego P. A. i jego postawa w toku postępowania . Zawieszenie w powyższym przypadku kary pozbawienia wolności przy zastosowania przepisu art. 4 § 1 k.k. nie spełniłoby funkcji prewencji indywidualnej , ani wychowawczej w stosunku do tego oskarżonego P. A. wobec faktu iż był już wielokrotnie karany za czyn z art. 286 § 1 k.k. . Należy zauważyć iż tylko bezwzględna kara pozbawienia wolności może skłonić oskarżonego P. A. do refleksji nad swoim zachowaniem i powstrzymać go od popełnienia w przyszłości podobnych przestępstw. Kara ta winna spełnić przede wszystkim wobec oskarżonego P. A. funkcję represyjną .

Na podstawie art. 46 § 1 k.k. nakłada na oskarżonego P. A. obowiązek naprawienia szkody przez zapłatę na rzecz S. W. kwoty 700 zł (siedemset złotych) . Nałożenie na oskarżonego obowiązku naprawienia szkody ma zrealizować wobec niego cele wychowawcze i powstrzymać go od popełnienia w przyszłości podobnych przestępstw.

Na podstawie art. 618 § 1 pkt. 11 k.p.k. Sąd zasądził od Skarbu Państwa- Kasa Sądu Rejonowego w Legionowie na rzecz radcy prawnego M. D. kwotę 1033,20 zł (tysiąc trzydzieści trzy złote dwadzieścia groszy) tytułem nie opłaconej przez oskarżonego P. A. pomocy prawnej za obronę udzieloną z urzędu.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i zwolnił oskarżonego P. A. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych biorąc pod uwagę fakt iż oskarżony odbywa obecnie karę pozbawienia wolności .

Z uwagi na powyższe Sąd orzekł jak w wyroku.