

Sygn. akt II K 1168/17

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 maja 2018 r.

Sąd Rejonowy w Legionowie w II Wydziale Karnym

w składzie:

Przewodniczący: S.S.R. Grzegorz Woźniak

Protokolant: Arleta Agata

przy udziale Prokurator Anny Tondera - Wolińskiej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15.05.2018 r.

sprawy przeciwko

C. T. urodz. (...) w W.

syna W. i A. z d. T.

skazanego prawomocnie wyrokami Sądów:

1. Rejonowego w Pruszkowie z dnia 12 marca 1999 r., sygn. akt II K 103/97 za czyn z art. 204 § 2 d.k.k. w zw. z art. 58 § 3 d.k.k., popełnione w okresie od 23.02.1996 r. do 1.03.1996 r., na karę 12 (dwunastu) miesięcy ograniczenia wolności, polegającą na wykonywaniu 20 (dwudziestu) godzin nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne miesięcznie, którą postanowieniem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 17.04.2008 r. zamieniono na karę zastępczą 180 (stu osiemdziesięciu) dni pozbawienia wolności,

2. Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa z dnia 18.07.2002 r., sygn. akt III K 1509/02, za przestępstwa:

a) z art. 286 § 1 k.k., popełnione w dniu 10.05.1994 r., na karę 1 (jednego) rok pozbawienia wolności i 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych,

b) z art. 286 § 1 k.k., popełnione w dniu 23.08.1994 r., na karę 1 (jednego) rok pozbawienia wolności i 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych,

c) z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., popełnione w okresie od dnia 25.06.1997 r. do 7.08.1997 r., na karę 1 (jednego) rok pozbawienia wolności i 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych,

d) z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełnione w dniu 19.08.1997 r., na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych,

e) z art. 275 § 1 k.k. popełnione w nieustalonym czasie na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

f) z art. 270 § 3 k.k. popełnione w lipcu 1997 roku na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

kary łączne 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres 4 (czterech) lat próby i 100 (sto) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych, postanowieniem z dnia 14.06.2006 r. Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa zarządził wykonanie kary pozbawienia wolności, którą skazany odbył do dnia 18.07.2002 r.

3. Rejonowego dla m.st. Warszawy z dnia 10 grudnia 2001 r., sygn. akt VIII K 251/00 za przestępstwa:

a) z art.18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k., popełniony w dniu 29.09.1998 r., na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny po 30 (trzydzieści) złotych,

b) z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w w. z art. 286 § 1 k.k. w zw. Z art. 11 § 2 k.k., popełniony w okresie od 17.09.1998 r. do 23.12.1998 r., na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i 100 (stu) stawek dziennych grzywny po 100 (sto) złotych,

c) z art. 275 k.k., popełniony w dniu bliżej nieustalonym dniu 1999 r., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

d) z art. 270 § 1 k.k., popełniony w dniu bliżej nieustalonym dniu 1999 r., na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

e) z art. 271 § 1 k.k., popełniony w dniu bliżej nieustalonym dniu 1999 r., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

f) z art. 270 § 1 k.k., popełniony w dniu 1.06.1998 r., na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

karę łączną 2 (dwóch) lat i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny, oznaczając wysokość jednej stawki na kwotę 100 (stu) złotych, skazany odbył karę łączną do dnia 10.12.2006 r.,

4. Rejonowego dla Warszawy – Śródmieścia z dnia 6 stycznia 2004 r., sygn. akt II K 5947/00 za przestępstwo z art. 284 § 1 k.k. w zb. z art. 58 § 3 k.k., popełnione w dniu 10.02.1998 r., na karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych,

5. Rejonowego w Łomży z dnia 28 października 2005 r., sygn. akt II K 374/05 za przestępstwa:

a) z art. 284 § 2 k.k. w zb. z art. 300 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełniony w bliżej nieustalonym okresie od początku listopada 2003 r. do 31.03.2004 r., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

b) z art. 218 § k.k. w zw. z art. 219 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełnione w okresie od 6.10.2003 r. do 10.03.2005 r. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

6. Rejonowego dla m.st. Warszawy z dnia 6 lutego 2006 r., sygn. akt III K 1635/06 za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k., popełnione w okresie od 30.10.1998 r. do 22.12.1998 r., na karę 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny po 100 (sto) złotych, skazany odbył karę pozbawienia wolności do dnia 24.03.2013 r.,

7. Rejonowego dla Warszawy - Śródmieścia z dnia 11 lipca 2007 r., sygn. akt V K 470/07 za przestępstwo z art. 205 § 1 d.k.k. w zb. z art. 3 § 1 Ustawy z dnia 12.10.1994 r. o ochronie obrotu gospodarczego z zb. z art. 265 § 1 d.k.k. w z art. 10 § 2 d.k.k., popełniony w dniu 30.04.1997 r., na karę 6 (sześciu) pozbawienia wolności,

8. Rejonowego w Gdyni z dnia 18 grudnia 2008 r. , sygn. akt II K 139/08, za przestępstwo z art. 205 § 1 k.k. z dnia 19.04.1969 r., popełniony w marcu 1998 r. na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

9. Rejonowego dla Warszawy - Woli z dnia 21 lipca 2009 r., sygn. akt IV K 1365/06 za przestępstwa:

a) z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k., popełniony w okresie od 11.12.1997 r. do 2.01.21998 r., na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

b) z art. 278 § k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełnione w dniu 29.01.2004 r. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

karę łączną 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

10. wyrokiem łącznym z dnia 21.09.2011 r. Sądu Rejonowego dla Warszawy – Woli z dnia 21.09.2011 r., sygn. akt IV K 340/11, którym połączono kary pozbawienia wolności wymierzone skazanemu w wyrokach wskazanych w punktach 1,2,3,6,7 oraz 9a i orzeczono karę łączną 8 (ośmiu) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, kary pozbawienia wolności wymierzone w punktach 5a i 9b i orzeczono karę łączną 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

11. Rejonowego dla Warszawy - Woli z dnia 11 marca 2016 r., sygn. akt V K 458/15 za przestępstwo z art. 178a § 1 k.k., popełnione w dniu 2.01.2015 r., na karę 12 (dwunastu) miesięcy ograniczenia wolności, polegającą na wykonywaniu 20 (dwudziestu) godzin nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne miesięcznie i środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 (dwóch) lat, przy czym postanowieniem z dnia 16.03.2017 r. karę ograniczenia wolności zamieniono na karę zastępczą 180 (stu osiemdziesięciu) dni pozbawienia wolności,

12. Rejonowego w Legionowie z dnia 28 marca 2017 r., sygn. akt II K 821/16 za przestępstwo z art. 178a § 1 i 4 k.k., popełniony w dniu 5.09.2016 r., na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności i środek karny dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, którą skazany odbywa od dnia 9.02.2018 r.

orzeka

I. Na mocy art. 85 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. i art. 87 § 1 k.k. karę ograniczenia wolności wymierzoną skazanemu w wyroku wskazanym w punkcie 11 i karę pozbawienia wolności wymierzoną mu w wyroku wymienionym w punkcie 12 łączy i orzeka karę łączną 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności.

II. Na mocy art. 63 § 1 k.k. na poczet kary łącznej orzeczonej w punkcie I wyroku zalicza okres pozbawienia skazanego wolności od dnia 9.02.2018 r.

III. Na mocy art. 85 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 90 § 2 k.k. środki karne orzeczone wobec skazanego w wyrokach w punktach 11 i 12 łączy i orzeka łączny środek karny dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych.

IV. Na mocy art. 43 § 2 k.k. na poczet łącznego środka karnego orzeczonego w punkcie III wyroku zalicza okres wykonywania tego środka w wyroku wskazanym w punkcie 11.

V. Na podstawie art. 572 k.p.k. w zw. z art. 85 § 1 k.k. oraz art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. umarza postępowanie w części połączenia innych kar.

VI. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. oraz art. 17 ust 1 Ustawy o opłatach w sprawach karnych zwalnia skazanego z obowiązku zwrotu kosztów sądowych i przejmuje je na rzecz Skarbu Państwa.

Sygn. akt II K 1168/17

UZASADNIENIE WYROKU ŁĄCZNEGO

z dnia 15 maja 2018 r.

Sąd, na podstawie całokształtu materiału dowodowego ujawnionego podczas rozprawy, ustalił następujący stan faktyczny:

C. T. był prawomocnie skazany wyrokami Sądów:

1. Rejonowego w Pruszkowie z dnia 12 marca 1999 r., sygn. akt II K 103/97 za czyn z art. 204 § 2 d.k.k. w zw. z art. 58 § 3 d.k.k., popełnione w okresie od 23.02.1996 r. do 1.03.1996 r., na karę 12 miesięcy ograniczenia wolności, polegającą na wykonywaniu 20 godzin nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne miesięcznie, którą postanowieniem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 17.04.2008 r. zamieniono na karę zastępczą 180 dni pozbawienia wolności,

2. Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa z dnia 18.07.2002 r., sygn. akt III K 1509/02, za przestępstwa:

a) z art. 286 § 1 k.k., popełnione w dniu 10.05.1994 r., na karę 1 roku pozbawienia wolności i 50 stawek dziennych grzywny po 10 złotych,

b) z art. 286 § 1 k.k., popełnione w dniu 23.08.1994 r., na karę 1 roku pozbawienia wolności i 50 stawek dziennych grzywny po 10 złotych,

c) z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., popełnione w okresie od dnia 25.06.1997 r. do 7.08.1997 r., na karę 1 roku pozbawienia wolności i 50 stawek dziennych grzywny po 10 złotych,

d) z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełnione w dniu 19.08.1997 r., na karę 1 roku pozbawienia wolności i 50 stawek dziennych grzywny po 10 złotych,

e) z art. 275 § 1 k.k. popełnione w nieustalonym czasie na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

f) z art. 270 § 3 k.k. popełnione w lipcu 1997 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

kary łączne 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres 4 lat próby i 100 stawek dziennych grzywny po 10 złotych, postanowieniem z dnia 14.06.2006 r. Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa zarządził wykonanie kary pozbawienia wolności, którą skazany odbył do dnia 18.07.2002 r.

3. Rejonowego dla m.st. Warszawy z dnia 10 grudnia 2001 r., sygn. akt VIII K 251/00 za przestępstwa:

a) z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k., popełniony w dniu 29.09.1998 r., na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz 50 stawek dziennych grzywny po 30 złotych,

b) z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełniony w okresie od 17.09.1998 r. do 23.12.1998 r., na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i 100 stawek dziennych grzywny po 100 złotych,

c) z art. 275 k.k., popełniony w dniu bliżej nieustalonym dniu 1999 r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

d) z art. 270 § 1 k.k., popełniony w dniu bliżej nieustalonym dniu 1999 r., na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności,

e) z art. 271 § 1 k.k., popełniony w dniu bliżej nieustalonym dniu 1999 r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

f) z art. 270 § 1 k.k., popełniony w dniu 1.06.1998 r., na karę 1 roku pozbawienia wolności,

karę łączną 2 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz 150 stawek dziennych grzywny, oznaczając wysokość jednej stawki na kwotę 100 złotych, skazany odbył karę łączną do dnia 10.12.2006 r.,

4. Rejonowego dla Warszawy – Śródmieścia z dnia 6 stycznia 2004 r., sygn. akt II K 5947/00 za przestępstwo z art. 284 § 1 k.k. w zb. z art. 58 § 3 k.k., popełnione w dniu 10.02.1998 r., na karę 100 stawek dziennych grzywny po 10 złotych,

5. Rejonowego w Łomży z dnia 28 października 2005 r., sygn. akt II K 374/05 za przestępstwa:

a) z art. 284 § 2 k.k. w zb. z art. 300 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełniony w bliżej nieustalonym okresie od początku listopada 2003 r. do 31.03.2004 r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

b) z art. 218 § k.k. w zw. z art. 219 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełnione w okresie od 6.10.2003 r. do 10.03.2005 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

karę łączną 1 roku pozbawienia wolności,

6. Rejonowego dla m.st. Warszawy z dnia 6 lutego 2006 r., sygn. akt III K 1635/06 za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k., popełnione w okresie od 30.10.1998 r. do 22.12.1998 r., na karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz 50 stawek dziennych grzywny po 100 złotych, skazany odbył karę pozbawienia wolności do dnia 24.03.2013 r.,

7. Rejonowego dla Warszawy - Śródmieścia z dnia 11 lipca 2007 r., sygn. akt V K 470/07 za przestępstwo z art. 205 § 1 d.k.k. w zb. z art. 3 § 1 Ustawy z dnia 12.10.1994 r. o ochronie obrotu gospodarczego z zb. z art. 265 § 1 d.k.k. w z art. 10 § 2 d.k.k., popełniony w dniu 30.04.1997 r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

8. Rejonowego w Gdyni z dnia 18 grudnia 2008 r. , sygn. akt II K 139/08, za przestępstwo z art. 205 § 1 k.k. z dnia 19.04.1969 r., popełniony w marcu 1998 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

9. Rejonowego dla Warszawy - Woli z dnia 21 lipca 2009 r., sygn. akt IV K 1365/06 za przestępstwa:

a) z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k., popełniony w okresie od 11.12.1997 r. do 2.01.21998 r., na karę 1 roku pozbawienia wolności,

b) z art. 278 § k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełnione w dniu 29.01.2004 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

karę łączną 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności,

10. wyrokiem łącznym z dnia 21.09.2011 r. Sądu Rejonowego dla Warszawy – Woli z dnia 21.09.2011 r., sygn. akt IV K 340/11, którym połączono kary pozbawienia wolności wymierzone skazanemu w wyrokach wskazanych w punktach 1,2,3,6,7 oraz 9a i orzeczono karę łączną 8 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności, kary pozbawienia wolności wymierzone w punktach 5a i 9b i orzeczono karę łączną 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności,

11. Rejonowego dla Warszawy - Woli z dnia 11 marca 2016 r., sygn. akt V K 458/15 za przestępstwo z art. 178a § 1 k.k., popełnione w dniu 2.01.2015 r., na karę 12 miesięcy ograniczenia wolności, polegającą na wykonywaniu 20 godzin nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne miesięcznie i środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat, przy czym postanowieniem z dnia 16.03.2017 r. karę ograniczenia wolności zamieniono na karę zastępczą 180 dni pozbawienia wolności,

12. Rejonowego w Legionowie z dnia 28 marca 2017 r., sygn. akt II K 821/16 za przestępstwo z art. 178a § 1 i 4 k.k., popełniony w dniu 5.09.2016 r., na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności i środek karny dożywotnego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, którą skazany odbywa od dnia 9.02.2018 r.

Dowód:

- wyrok w sprawie II K 103/97 Sądu Rejonowego w Pruszkowie (k.104),
- wyroki w sprawie III K 251/00 Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa (k.6420-6426,6898-6899),
- wyrok w sprawie II K 5947/00 Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia (k.103),
- wyrok w sprawie V K 470/07 Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia (k.161-162),
- wyroki w sprawie II K 139/08 Sądu Rejonowego w Gdyni (k.708,805),
- wyrok w sprawie II K 5947/00 Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia (k.103),

- wyroki w sprawie IV K 1635/06 Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli (k.845,988),
- wyrok łączny w sprawie IV K 340/11 Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli (k.263-266),
- wyrok w sprawie V K 485/15 Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli (k.143),
- wyrok w sprawie II K 821/16 Sądu Rejonowego w Legionowie (k.68),
- dane o karalności (k.11).

Skazany od dnia 9 lutego 2018 r. zaczął odbywać kolejne kary pozbawienia wolności. W warunkach więziennych zachowuje się poprawnie, był jeden raz nagrodzony za poprawne zachowanie, był jeden raz karany dyscyplinarnie. Kary pozbawienia wolności odbywa w systemie zwykłym, uczestniczył w terapii odwykowej, nie jest zatrudniony ze względu na przeciwwskazania zdrowotne. Wobec popełnionych przestępstw prezentuje postawę umiarkowanie krytyczną.

Dowód:

- opinia o skazanym (k.57).

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wymieniony na k. 69 został sporządzony przez powołane do tego osoby, poszczególne dowody nie były kwestionowane przez strony, zostały sporządzone obiektywnie i bezstronnie. Na podstawie tego materiału dowodowego został ustalony stan faktyczny i okoliczności istotne do stwierdzenia możliwości połączenia wyroków i wymiaru kary łącznej.

Sąd zważył, co następuje:

Analizując możliwości prawne wydania wobec skazanego wyroku łącznego należy wziąć pod uwagę, że wobec skazanego uprawomocniły się dwa wyroki po wejściu w życie ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy Kodeks karny i innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 396), czyli te wymienione w punktach 11 i 12. Przestępstwa wymienione w punktach 1-9 skazany popełnił przed dniem 1 lipca 2015 r. W tej sytuacji, zgodnie z postanowieniem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 31.05.2016 r., sygn. akt II Akz 124/16 należy przyjąć, że wobec skazanego powinno mieć zastosowanie instytucja określona w art. 4 § 1 k.k.

Należy zatem porównać ustawy obowiązujące w czasie popełnienia przestępstw i w czasie wydania ostatniego wyroku jednostkowego i dokonać wyboru stanu prawnego względniejszego dla skazanego. Porównanie możliwości orzeczenia wyroku łącznego pod rządami poprzedniego stanu prawnego i obecnie obowiązującego, wskazuje na to, że pod rządami Kodeksu Karnego w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 lipca 2015 r. należałoby zastosować art. 85 k.k. w brzmieniu stanowiącym, że połączeniu podlegają kary orzeczone za dwa lub więcej przestępstw, jeśli sprawca popełnił przestępstwa przed wydaniem pierwszego wyroku co do któregośkolwiek z przestępstw, a wymierzono za nie kary tego samego rodzaju lub inne podlegające połączeniu. Stosując ten stan prawny połączeniu podlegałyby kary za przestępstwa wskazane w wyrokach opisanych w punktach 1, 2,4,6,7,8 i 9 oraz osobno wymienione w wyrokach wskazanych w punktach 4 i 5.

Od dnia 1 lipca 2015 r. uległa zmianie zasada orzeczenia kary łącznej, obecnie można połączyć kary tego samego rodzaju lub inne podlegające połączeniu, jeśli sprawca nie odbył tych kar i nie popełnił kolejnego przestępstwa w okresie odbywania kar. Stosując tą zasadę kary wymienione w wyrokach wskazanych w punktach 11 i 12 podlegają połączeniu (por. opinia o skazanym z k. 57). Należy uwzględnić, że wyrokiem łącznym wskazanym w punkcie 10 połączono kary podlegające połączeniu zgodnie z brzmieniem Kodeksu Karnego obowiązującego do dnia 1 lipca 2015 r. i skazany odbył kary łączne w całości. Dla skazanego niewątpliwie korzystniejsze będzie orzeczenie wyroku łącznego w drugim z rozpatrywanych wariantów, ze względu na możliwość orzeczenia kary łącznej odnośnie kar faktycznie przez niego wykonywanych.

Z tego powodu połączenie kar powinno nastąpić na podstawie stanu prawnego obowiązującego po wejściu w życie w ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy Kodeks karny i innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 396).

Należy zwrócić uwagę, że połączenia dotyczą kary za:

- prowadzenie w stanie nietrzeźwości pojazdu mechanicznego, w wymiarze 1 roku ograniczenia wolności, którą zamieniono na karę zastępczą 180 dni pozbawienia wolności oraz środka karnego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat,

- prowadzenie w stanie nietrzeźwości pojazdu mechanicznego, przy wcześniejszym skazaniu za podobne przestępstwo, w wymiarze 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz środka karnego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio.

Kara ograniczenia wolności przy połączeniu jej z karą pozbawienia wolności podlega zamianie na karę pozbawienia, przy przyjęciu, że miesiąc ograniczenia wolności odpowiada 15 dniom pozbawienia wolności, jak stanowi art. 87 § 1 k.k.

Suma kar podlegających połączeniu wynosi 1 rok i 4 miesiące pozbawienia wolności, można ją wymierzyć w przedziale od 10 miesięcy do 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności.

Skazany ma 51 lat, jest kawalerem, przed osadzeniem w Zakładzie Karnym pracował dorywczo, nie ma nikogo na utrzymaniu. W warunkach izolacji więziennej zachowuje się zasadniczo poprawnie, został jeden raz nagrodzony, jeden raz był karany, wykazuje umiarkowanie krytyczny stosunek wobec popełnionych przestępstw (k. 57). Popołnienie przez skazanego łącznie 12 przestępstw świadczy niewątpliwie o lekceważeniu przez niego porządku prawnego. Jako okoliczności obciążające przemawiające za wymierzeniem kary z uwzględnieniem w wyższym stopniu zasady kumulacji kar przemawia niewątpliwie kolejne wielu przestępstw (por. k. 11). Sąd uwzględnił za okoliczność łagodzącą, przemawiającą za zastosowaniem zasady częściowej absorpcji kar, pozytywną opinię z Zakładu Karnego (k. 57).

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd uznał, że słusznymi, sprawiedliwymi i spełniającymi swe cele prewencji indywidualnej i generalnej powinna być kary łączna w wymiarze 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności. Na poczet kary łącznej zaliczono okres pozbawienia wolności skazanego, zgodnie z opinią Dyrektora Zakładu Karnego z k. 57.

Ponadto połączeniu podlegają jednorodnjajowe środki karne zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych, orzeczone w wyrokach wymienionych w punktach 11 i 12. W wyroku wskazanym w punkcie 12 środek ten orzeczono dożywotnio, w tej sytuacji, orzeczenie łącznego środka karnego musi nastąpić dożywotnio. Na poczet tego środka zaliczono okres wykonywania go w sprawie wymienionej w punkcie 11.

Skazany nie posiada majątku, ani pracy, odbywa kary, których koniec przypada obecnie za około rok, nie ma zatem możliwości zwrotu kosztów sądowych. Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd przejął te koszty na rzecz Skarbu Państwa.