

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 stycznia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Legionowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Tomasz Kosiński

Protokolant: Bożena Oblińska

**w obecności oskarżyciela : Prokuratora Anny Krysińskiej**

po rozpoznaniu dnia 02 października 2018 r. i 17 stycznia 2019 r. na rozprawie w Legionowie sprawy :

M. S. , syna J. i L. z d. A. , urodzonego (...) w L.

oskarżonego o to, że :

1. W dniu 02 września 2016 r. w miejscowości M. R. , woj. (...) posiadał środki odurzające w postaci marihuany w ilości 72,44 gramów netto

tj. o czyn z art. 62 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii

2. W okresie od bliżej nieustalonego czasu do dnia 02 września 2016 roku w miejscowości M. R. , woj. (...) , w piwnicy domu przy ul. (...) , wbrew przepisom ustawy , uprawiał 22 sztuk krzaków , która to uprawa mogła dostarczyć od 1110 do 2220 porcji handlowych a zatem znacznej ilości ziela konopi innych niż włókniste

tj. o czyn z art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii

1. Oskarżonego M. S. w ramach zarzucanego mu w pkt. 1 zarzutów czynu uznaje za winnego tego że w dniu 02 września 2016 r. w miejscowości M. R. , woj. (...) posiadał znaczącą ilość środków odurzające w postaci marihuany w ilości 72,44 gramów netto to jest popełnienia czynu z 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii ( tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1030 ) i za to na podstawie art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii ( tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1030 ) skazuje go na karę 1 ( jednego ) roku pozbawienia wolności ;

2. Oskarżonego M. S. uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. 2 zarzutów i za to na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii ( tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1030 ) skazuje go na karę 10 ( dziesięciu ) miesięcy pozbawienia wolności;

3. Na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu M. S. karę łączną biorąc za podstawę kary pozbawienia wolności orzeczone w punkcie 1 i 2 wyroku i wymierza oskarżonemu M. S. karę łączną 1 ( jednego ) roku pozbawienia wolności;

4. Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 k.k. warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego M. S. w pkt. 3 wyroku łącznej kary pozbawienia wolności na okres próby 3 ( trzech ) lat;

5. Na podstawie art. 71 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu M. S. karę grzywny 100 ( sto ) stawek dziennych określając wysokość stawki dziennej na kwotę 100 ( sto ) złotych;

6. Na podstawie art. 72 § 1 pkt. 1 k.k. zobowiązuje oskarżonego M. S. do informowania kuratora sądowego o przebiegu okresu próby ;

7. Na podstawie art. 70 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii ( tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1030 ) orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych Nr DRZ od 1087/16 do1099/16 przez ich zniszczenie ;

8. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego M. S. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

**Sygn. akt II K 1213/17**

## UZASADNIENIE

***Na podstawie całokształtu okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

W dniu 02 września 2016 r. policjanci WK KPP w L. st. sierż. P. B. i asp. P. M. oraz pracownik Powiatowego Inspektoratu Sanitarnego w L. N. C. udali się do miejscowości M. R. (1) ul. (...), gdzie zgodnie z ustaleniami poza procesowymi i operacyjnymi oskarżony M. S. miał się zajmować nielegalną uprawą marihuany. Po wejściu na tą posesję policjanci poinformowali matkę oskarżonego L. S. o powodach interwencji, a ta powiadomiła o tym oskarżonego M. S., który znajdował się wtedy w domu. W toku przeszukania posesji przy ul. (...) w miejscowości M. R. (1) policjanci ujawnili 22 sztuk krzaków konopi innych niż włókniste oraz łącznie 72,44 gramów netto suszu roślinnego znajdujący się w dwóch słoikach (protokół oględzin rzeczy - k. 14-15), jak również urządzenia służące do uprawy konopi innych niż włókniste w postaci lamp oświetleniowych, wentylatorów i nawilżacza z osprzętem. Oskarżony M. S. przyznał iż zajmował się uprawą konopi innych niż włókniste i znalezione 22 krzaki tej rośliny oraz susz roślinny należą do niego. Następnie oskarżony M. S. został zatrzymany i przewieziony do KPP w L.

Znaleziony w toku przeszukania posesji przy ul. (...) w miejscowości M. R. (1) suszu roślinny o wadze łącznej 72,44 gramów netto należący do oskarżonego M. S. został podany dwóm badaniom na narkoteście do badania środków odurzających w postaci marihuany – przy użyciu odczynnika (...). Po zamknięciu testera i zgnieceniu fiolek z odczynnikami znajdujących się wewnątrz testera substancje z tych fiolek zmieszała się z umieszczonym w testerze suszem roślinnym. Po wymieszaniu tych składników substancja zabarwiła się. Zgodnie z oznaczeniem widniejącym na testerze badana substancja stanowi środek odurzający w postaci marihuany (ziela konopi innych niż włókniste) (k. 12 i k. 13). Ziele konopi innych niż włókniste (marihuana) zaliczają się do środków odurzających z grupy I-N i IV-N zgodnie z ustawą z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1030 ze zm.). Znaleziony w dniu 02 września 2016 r. w toku przeszukania posesji przy ul. (...) w miejscowości M. R. (1) suszu roślinny oraz 22 sztuk krzaków konopi innych niż włókniste należący do oskarżonego M. S. został poddany również ekspertyzie w Laboratorium Kryminalistycznym (...) w W. Z opinii nr (...) z 12 czerwca 2017 r. Laboratorium Kryminalistycznym (...) w W. wynika że w suszu roślinnym przedstawionym do badań oznaczonych jako dowód 1A i 2A o łącznej wadze 65,24 g netto to ziele konopi w którym suma zawartości delta-9-terahydrokannabinolu (delta-9-THC) oraz kwasu tertahydrokannabinolowego (THCA-A) przekracza 0,20%. W związku z tym susz ten stanowi ziele konopi innych niż włókniste, które zgodnie z ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomani jest zaliczana do środków odurzających z grupy I-N i IV-N. Przyjmując za typową porcję od 0,5 do 1,0 g, zabezpieczony materiał dowodowy (łącznie 65,24 g) stanowi od 65 do 130 porcji handlowych. Natomiast dostarczony do badań materiał dowodowy oznaczony numerami 1, 2, 3, 7 w postaci roślin, w których suma zawartości delta-9-terahydrokannabinolu (delta-9-THC) oraz kwasu tertahydrokannabinolowego (THCA-A) przekracza 0,20% to rośliny konopi innych niż włókniste. Łączna masa netto dostarczonych roślin (oznaczonych numerami 1, 2, 3, 7) wynosi 2522,83 g. Łodygi, jednakże nie stanowią typowego produktu konsumpcyjnego – w związku z tym po ich oddzieleniu, masa produktu w postaci liści i kwiatostanów wynosi 1110,4 g. Przyjmując za typową porcję od 0,5 do 1,0 g, taką ilością podzielić można na 1110 - 2220 porcji handlowych ziela konopi innych niż włókniste. W związku z tym jest to ziele konopi inne niż włókniste, które zgodnie z ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomani jest zaliczana do środków odurzających z grupy I-N i IV-N (k. 71 -82).

Oskarżony M. S. ma ukończone 28 lat, jest kawalerem, pracuje i uzyskuje dochód w wysokości 2500 zł, nie ma nikogo na utrzymaniu, nie był karany ( k. 172 ), był leczony odwykowo, nie był leczony psychiatrycznie. Z opinii sądowno psychiatrycznej sporządzonej przez biegłych lekarzy psychiatrów w dniu 19 listopada 2018 r. ( k. 166- 169 ) wynika iż u oskarżonego M. S. nie rozpoznano choroby psychicznej ani upośledzenia umysłowego. Rozpoznano natomiast uzależnienie od kanabinoli. Ten stan psychiczny oskarżonego w odniesieniu do zarzucanych mu czynów nie znosił ani nie ograniczał zdolności pokierowania swoim postępowaniem. Poczytalność oskarżonego M. S. nie budzi wątpliwości i może on brać udział w postępowaniu karnym. Oskarżony M. S. może prowadzić obronę w sposób samodzielny i rozsądny.

Sąd powyższy stan faktyczny ustalił na podstawie następujących dowodów: wyjaśnień oskarżonego M. S. ( k. 23, k. 32, k. 93-94 i k. 150-151 ), zeznań świadka: P. M. ( k. 16-17 i k. 182 ) oraz dokumentów w postaci: notatki urzędowej ( k. 1, k. 59 ), protokołu zatrzymania osoby ( k. 2 ), protokołu przeszukania osoby ( k. 4-6 ), karty karnej ( k. 7, k. 45, k. 101, k. 172 ), protokołu przeszukania ( k. 8-8a ), protokołu oględzin miejsca ( k. 9-11 ), protokołu użycia testera narkotykowego ( k. 12, k. 13 ), protokołu oględzin rzeczy ( k. 14-15 ), danych osobo poznawczych ( k. 25 ), wykazu dowodów rzeczowych ( k. 40-42 ), postanowienia w przedmiocie dowodów rzeczowych ( k. 43 ), zaświadczenia z Poradni Uzależnień ( k. 49, k. 63 ), dokumentacji fotograficznej ( k. 55-58 ), opinii na podstawie przeprowadzonych badań chemicznych ( k. 71-82 ), dokumentów złożonych przez oskarżonego ( k. 148 ), dokumentacji medycznej ( k. 160 ) i opinii sądowno- psychiatrycznej ( k. 166-169 ).

M. S. stanął po zarzutami iż:

1. W dniu 02 września 2016 r. w miejscowości M. R. (1), woj. (...) posiadał środki odurzające w postaci marihuany w ilości 72,44 gramów netto tj. o czyn z art. 62 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;
2. W okresie od bliżej nieustalonego czasu do dnia 02 września 2016 roku w miejscowości M. R. (1), woj. (...), w piwnicy domu przy ul. (...), wbrew przepisom ustawy, uprawiał 22 sztuk krzaków, która to uprawa mogła dostarczyć od 1110 do 2220 porcji handlowych a zatem znacznej ilości ziela konopi innych niż włókniste tj. o czyn z art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii.

Oskarżony M. S. w postępowaniu przygotowawczym i na rozprawie przed Sądem przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów ( k. 23, k. 32, k. 93 i k. 150 ). Oskarżony M. S. wyjaśnił iż marihuanę ujawnioną na posesji przy ul. (...) w M. R. (2) uprawiał na własny użytek. Uprawę rozpoczął około kwietnia 2016 r.. On 2 lata i rok temu był w Holandii i tam zakupił nasiona marihuany. On je kupił w sklepie „(...)” w A.. Oskarżony M. S. wskazał iż nikomu nie udostępniał tej wyhodowanej marihuany i sam ją palił. Następnie oskarżony M. S. opisał w jakiej ilości i gdzie uprawiał marihuanę oraz wskazał że podjął leczenie odwykowe. Ponadto na rozprawie przed Sądem oskarżony M. S. opisał jak obecnie wygląda jego sytuacja rodzinna i majątkowa wskazując iż podjął prace w firmie (...) S.A. ( k. 23, k. 32, k. 93-94 i k. 150-151 ).

Sąd dał w całości wiarę wyjaśnieniom oskarżonego M. S. . W tym zakresie wyjaśnienia oskarżonego M. S. są jasne, dokładne i korespondują z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego zwłaszcza z zeznaniami świadka: P. M. ( k. 16-17 i k. 182 ) w zakresie jakim Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka oraz z dowodami w postaci: notatki urzędowej ( k. 1, k. 59 ), protokołu zatrzymania osoby ( k. 2 ), protokołu przeszukania osoby ( k. 4-6 ), protokołu przeszukania ( k. 8-8a ), protokołu oględzin miejsca ( k. 9-11 ), protokołu użycia testera narkotykowego ( k. 12, k. 13 ), protokołu oględzin rzeczy ( k. 14-15 ), wykazu dowodów rzeczowych ( k. 40-42 ), postanowienia w przedmiocie dowodów rzeczowych ( k. 43 ), zaświadczenia z Poradni Uzależnień ( k. 49, k. 63 ), dokumentacji fotograficznej ( k. 55-58 ), opinii na podstawie przeprowadzonych badań chemicznych ( k. 71-82 ), dokumentów złożonych przez oskarżonego ( k. 148 ) i dokumentacji medycznej ( k. 160 ).

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka P. M. jako jasnym, dokładnym, spójnym, logicznym i korespondującym z całością zebranego w sprawie materiału dowodowego.

Z zeznań świadka P. M. – policjanta z KPP w L. wynika jaki przebieg miała interwencja w dniu 02 września 2016 r. na posesji przy ul. (...) w miejscowości M. R. (1) . Z zeznań tego świadka wynika iż w dniu 02 września 2016 r. wspólnie z st. sierż. P. B. oraz pracownikiem Powiatowego Inspektoratu Sanitarnego w L. N. C. udali się do miejscowości M. R. (1) ul. (...) , gdzie zgodnie z ustaleniami poza procesowymi i operacyjnymi oskarżony M. S. miał zajmować się nielegalną uprawą marihuany . Po wejściu na tą posesję poinformowali matkę oskarżonego L. S. o powodach interwencji . L. S. zachowywała się nerwowo i próbowała zamknąć bramę na posesji . Po chwili jednak powiadomiła o interwencji oskarżonego M. S. , który znajdował się wtedy w domu . W toku przeszukania posesji przy ul. (...) w miejscowości M. R. (1) ujawniono krzaki konopi innych niż włókniste oraz 2 słoiki z zawartością suszu roślinnego, jak również urządzenia służące do uprawy konopi innych niż włókniste w między innymi postaci lamp oświetleniowych i nawilżacza z osprzętem . Oskarżony M. S. oświadczył iż to on uprawia marihuanę bo lubi ją palić , a nasiona do uprawy zakupił w Holandii . Na miejscu czynności wykonywał technik kryminalistyczny oraz zabezpieczono materiał dowodowy w postaci suszu , roślin i urządzeń do ich uprawy . Następnie oskarżony M. S. został zatrzymany i przewieziony do KPP w L. ( k. 16-17 i k. 182 ) .

Sąd pełną dał wiarę opinii nr (...) z 12 czerwca 2017 r. Laboratorium Kryminalistycznym (...) ( k. 71-82 ) jako jasnej , dokładnej i fachowej .

Sąd dał pełną wiarę opinii sądowo psychiatrycznej sporządzonej przez biegłych lekarzy psychiatrów dnia 19 listopada 2018 r. r odnośnie oskarżonego M. S. ( k. 166-169 ) jako jasnej , dokładnej i fachowej . Z opinii sądowo psychiatrycznej wynika iż u oskarżonego M. S. nie rozpoznano choroby psychicznej ani upośledzenia umysłowego . Rozpoznano natomiast uzależnienie od kanabinoli . Ten stan psychiczny oskarżonego w odniesieniu do zarzucanych mu czynów nie znosił ani nie ograniczał zdolności pokierowania swoim postępowaniem . Poczytalność oskarżonego M. S. nie budzi wątpliwości i może on brać udział w postępowaniu karnym. Oskarżony M. S. może prowadzić obronę w sposób samodzielny i rozsądny .

Sąd dał w pełni wiarę dowodom z dokumentów zwłaszcza, opinią kryminalistycznym protokołom przeszukania osoby i miejsca oraz protokołom użycia testera narkotykowego , albowiem dokumenty powyższe zostały sporządzone przez funkcjonariuszy publicznych , nie zainteresowanych rozstrzygnięciem w sprawie , a zatem nie mających logicznego powodu , by przedstawiać nieprawdziwy stan rzeczy w dokumentach . Brak jest na tych dokumentach jakichkolwiek śladów podrobienia bądź przerobienia .

Sąd dał ponadto wiarę wszystkim ujawnionym na rozprawie dokumentom. Ich autentyczność i wiarygodność nie była kwestionowana przez żadną ze stron, ani nie stoi w sprzeczności z żadnym innym dowodem, a tym samym nie budzi wątpliwości.

### ***Sąd zważył co następuje:***

Oskarżony M. S. w ramach zarzucanego mu w pkt. 1 zarzutów czynu został uznany za winnego tego że w dniu 02 września 2016 r. w miejscowości M. R. (1) , woj. (...) posiadał znaczą ilość środki odurzające w postaci marihuany w ilości 72,44 gramów netto to jest popełnienia czynu z 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii ( tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1030 ) i za to na podstawie art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii ( tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1030 ) .

Przepis art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomani ( Dz. U. z 2005 r. Nr 179 , poz. 1485 ze zm. ) stanowi , iż karze podlega , kto, wbrew przepisom ustawy, posiada środki odurzające lub substancje psychotropowe. Występek ten ma charakter umyślny, przy czym samo posiadanie wyżej opisanych środków stanowi przestępstwo. Natomiast przepis art. 62 ust 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii ( tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1030 ) stanowi , iż jeżeli przedmiotem czynu, o którym mowa w ust. 1, jest znaczna ilość środków odurzających lub substancji psychotropowych, sprawca podlega karze pozbawienia wolności od roku do lat 10. Czyn z art. 62 ust 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii ma charakter umyślny, przy czym samo posiadanie wyżej opisanych środków stanowi przestępstwo.

Oskarżony M. S. wypełnił wszystkie znamiona czynu opisanego w art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii ( t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1030 ) gdyż w dniu 02 września 2016 r. w miejscowości M. R. , woj. (...) posiadał znaczą ilość środka odurzającego w postaci marihuany w ilości 72,44 gramów netto ( protokół oględzin rzeczy - k. 14-15 ) . Należy wskazać iż znaleziony w toku przeszukania w dniu 02 września 2016 r. posesji w miejscowości M. R. (1) przy ul. (...) należący do oskarżonego M. S. suszu roślinny o wadze łącznej 72,44 gramów netto ( k. 14-15 ) został podany 2 badaniom na narkoteście do badania środków odurzających w postaci marihuany – przy użyciu odczynnika (...) . Po zamknięciu testera i zgnieceniu fiolek z odczynnikami znajdujących się wewnątrz testera substancje z tych fiolek zmieszała się z umieszczonym w testerze suszem roślinnym. Po wymieszaniu tych składników substancji zabarwiła się. Zgodnie z oznaczeniem widniejącym na testerze badana substancja stanowi środek odurzający w postaci marihuany ( ziela konopi innych niż włókniste ) ( k. 12 i k. 13 ) . Ziele konopi innych niż włókniste ( marihuana ) zaliczają się do środków odurzających z grupy I-N i IV-N zgodnie z ustawą z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii ( tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1030 ze zm. ) . Znaleziony w dniu 02 września 2016 r. w toku przeszukania posesji przy ul. (...) w miejscowości M. R. (1) suszu roślinny został poddany również ekspertyzie w Laboratorium Kryminalistycznym (...) w W. . Z opinii nr (...) z 12 czerwca 2017 r. Laboratorium Kryminalistycznym (...) w W. wynika że w suszu roślinnym przedstawionym do badań oznaczonych jako dowód 1A i 2A o łącznej wadze 65,24 g netto to ziele konopi w którym suma zawartości delta-9-tetrahydrokannabinolu (delta-9-THC) oraz kwasu tetrahydrokannabinolowego ( THCA-A) przekracza 0,20 % . W związku z tym susz ten stanowi ziele konopi innych niż włókniste , które zgodnie z ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomani jest zaliczana do środków odurzających z grupy I-N i IV-N . Przyjmując za typową porcję od 0,5 do 1,0 g , zabezpieczony materiał dowodowy ( łącznie 65,24 g ) stanowi od 65 do 130 porcji handlowych ( k. 71-82 ) .

Należy wskazać iż kryterium limitującym karalność posiadania środków odurzających i substancji psychotropowych z całą pewnością nie jest długotrwałość ich dzierżenia ( tak wyrok z dnia 13 marca 2007 r. Sąd Apelacyjny w Lublinie sygn. akt II AKa 28/07 ) . Jeżeli przedmiotem czynności wykonawczej przestępstw określonych w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 ze zm.) jest taka ilość środków odurzających lub substancji psychotropowych, która mogłaby jednorazowo zaspokoić potrzeby co najmniej kilkudziesięciu osób uzależnionych, to jest to „znaczną ilość” w rozumieniu tej ustawy ( tak postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 23 września 2009 r. I KZP 10/09 OSNKW 2009/10/84... ) . Należy wskazać iż zachowanie oskarżonego M. S. opisane w pkt. 1 wyroku spełnia wyżej wskazane przesłanki . Z ilość środków odurzających w postaci marihuany które były w posiadaniu oskarżonego M. S. mogła by jednorazowo zaspokoić potrzeby co najmniej kilkudziesięciu osób uzależnionych. Z zabezpieczonej marihuany można uzyskać co najmniej od 65 do 130 sztuk handlowych ( k. 82 ) . Biorąc pod uwagę ilość możliwych do uzyskania sztuk handlowych oskarżony M. S. niewątpliwie nie posiadał takiej ilości środków odurzających wyłącznie na własne potrzeby . Fakt popełnienia przez oskarżonego M. S. tego czynu wynika z zeznań świadka : P. M. ( k. 16-17 i k. 182 ) w zakresie jakim Sąd im dał wiarę oraz z dowodów w postaci : notatki urzędowej ( k. 1, k. 59 ) , protokołu zatrzymania osoby ( k. 2 ) , protokołu przeszukania osoby ( k. 4-6 ) , protokołu przeszukania ( k. 8-8a ) , protokołu oględzin miejsca ( k. 9-11 ) , protokołu użycia testera narkotykowego ( k. 12, k. 13 ) , protokołu oględzin rzeczy ( k. 14-15 ) , wykazu dowodów rzeczowych ( k. 40-42 ) , postanowienia w przedmiocie dowodów rzeczowych ( k. 43 ) , zaświadczenia z Poradni Uzależnień ( k. 49, k. 63 ) , dokumentacji fotograficznej ( k. 55-58 ) i opinii na podstawie przeprowadzonych badań chemicznych ( k. 71-82 ) . Należy wskazać iż oskarżony M. S. przyznał się do popełnienia tego czynu i opisał z jakich powodów uprawiał marihuanę oraz że znaleziony na posesji przy ul. (...) w miejscowości M. R. susz roślinny uzyskany z uprawianych przez niego konopi innych niż włókniste należał do niego ( k. 23 , k. 32 , k. 93-94 i k. 150-151 ) .

Tym samym wina oskarżonego M. S. odnośnie popełnienia przez niego czynu stanowiącego przestępstwo z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii ( t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1030 ) opisanego w pkt. 1 wyroku nie budzi wątpliwości.

Natomiast zgodnie z treścią art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii ( t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1030 ) karze podlega kto wbrew przepisom ustawy , uprawia mak, z wyjątkiem maku niskomorfinowego, konopie, z wyjątkiem konopi włóknistych, lub krzew koki. Natomiast z treści art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005

r. o przeciwdziałaniu narkomanii ( t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1030 ) wynika iż jeżeli przedmiotem czynu, o którym mowa w ust. 1, jest uprawa mogąca dostarczyć znacznej ilości słomy makowej, liści koki, żywicy lub ziela konopi innych niż włókniste, sprawca podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8. Szczególnym przedmiotem ochrony wszystkich czynów zabronionych stypizowanych w art. 63 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii jest, podobnie jak w wypadku innych typów określonych w ustawie, życie i zdrowie. Jest to występki z narażenia przedmiotu ochrony na niebezpieczeństwo abstrakcyjne. Podobnie jak w wypadku innych typów, możliwe jest odmienne spojrzenie na przedmiot ochrony. Dlatego w literaturze można także spotkać pogląd, że przedmiotem ochrony jest życie i zdrowie publiczny ,a także życie i zdrowie publiczne w połączeniu z dobrem, którym jest monopol podmiotów legalnie prowadzących uprawę wymienionych w nim roślin i pozyskujących z nich opium, słomę makową, liście koki, żywicę lub ziele konopi innych niż włókniste ;w danym wypadku monopol, o którym mowa, byłby chyba ubocznym przedmiotem ochrony, z czym można się, jak się wydaje, zgodzić, z tym wszakże zastrzeżeniem, że ochrona monopolu, o którym mowa, wynika z potrzeby ochrony życia i zdrowia obywateli. Można zatem uważać, że w całym zakresie przepisu chodzi o ochronę życia i zdrowia.

Czynność sprawcza typu określonego w art. 63 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii polega na uprawianiu maku z wyjątkiem maku niskomorfinowego, konopi, z wyjątkiem konopi włóknistych, lub krzewu koki. Uprawianie oznacza m.in. przygotowanie gleby pod zasiew roślin, obejmujące szereg zabiegów uprawowych, a także cykl zabiegów od zasiewu lub zasadzenia rośliny do momentu zbioru, planową opiekę nad wzrostem i rozwojem roślin . W wypadku przepisu art. 63 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w grę wchodzi oba wskazane znaczenia, choć niewątpliwie w sensie dowodowym znacznie łatwiejsze do ustalenia jest uprawianie danej rośliny w drugim ze wskazanych znaczeń. Samo przygotowywanie gleby pod zasiew lub sadzenie roślin, o których mowa w komentowanym przepisie, może bowiem nie wykazywać żadnej specyfiki i niczym nie różnić się od przygotowywania gleby pod inną uprawę.

Przedmiotem czynności wykonawczej jest uprawa, w której jest hodowany mak, z wyjątkiem maku niskomorfinowego, konopie, z wyjątkiem konopi włóknistych, a także krzew koki. Przepis art. 63 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii tworzy typ kwalifikowany wobec 63 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii . Znamieniem kwalifikującym jest przedmiot czynności wykonawczej, którym jest uprawa mogąca dostarczyć znacznej ilości słomy makowej, liści koki, żywicy lub ziela konopi innych niż włókniste. W orzecznictwie słusznie zauważa się, że wyczerpanie znamion czynu w typie kwalifikowanym uwarunkowane jest oceną potencjalnych możliwości uzyskania z uprawy znacznej ilości konopi innych niż włókniste, a nie samym wytworzeniem tego środka ( za Marek Kulik Komentarz do ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ) .

Oskarżony M. S. wypełnił wszystkie znamiona czynu z art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii ( t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1030 ) opisanego w pkt. 2 zarzutów . Oskarżony M. S. w okresie od bliżej nieustalonego czasu do dnia 02 września 2016 roku w miejscowości M. R. (1) , woj. (...), w piwnicy domu przy ul. (...) , wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii uprawiał 22 sztuk krzaków konopi innych niż włókniste. Uprawa ta mogła dostarczyć od 1110 do 2220 porcji handlowych a zatem znacznej ilości ziela konopi innych niż włókniste. Należy wskazać iż oskarżony M. S. uprawiał konopie inne niż włókniste . Należy podnieść że wyczerpanie znamion czynu z art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii uwarunkowane jest oceną potencjalnych możliwości uzyskania z uprawy znacznej ilości konopi innych niż włókniste, a nie samym wytworzeniem tego środka. Znalezione w toku przeszukania w dniu 02 września 2016 r. posesji przy ul. (...) w miejscowości M. R. (1) 22 sztuk krzaków konopi innych niż włókniste należących do oskarżonego M. S. zostały poddane ekspertyzie w Laboratorium Kryminalistycznym (...) w W.. Z opinii nr (...) z 12 czerwca 2017 r. Laboratorium Kryminalistycznym (...) w W. wynika że dostarczony do badań materiał dowodowy oznaczony numerami 1, 2, 3, 7 w postaci roślin , w których suma zawartości delta-9-terahydrokannabinolu (delta-9 - (...)) oraz kwasu tertahydrokannabinolowego ( THCA-A) przekracza 0,20 % to rośliny konopi innych niż włókniste . Łączna masa netto dostarczonych roślin ( oznaczonych numerami 1, 2, 3, 7 ) wynosi 2522,83 g . Łodygi , jednakże nie stanowią typowego produktu konsumpcyjnego – w związku z tym po ich oddzieleniu, masa produktu w postaci liści i kwiatostanów wynosi 1110,4 g . Przyjmując za typową porcję od 0,5 do 1,0 g , taką ilością podzielić można na 1110 - 2220 porcji handlowych ziela

konopi innych niż włókniste . W związku z tym iż jest to ziele konopi inne niż włókniste , które zgodnie z ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii jest zaliczana do środków odurzających z grupy I-N i IV-N ( k. 71 -82 ) .

Należy ponownie wskazać iż jeżeli przedmiotem czynności wykonawczej przestępstw określonych w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 ze zm.) jest taka ilość środków odurzających lub substancji psychotropowych, która mogłaby jednorazowo zaspokoić potrzeby co najmniej kilkudziesięciu osób uzależnionych, to jest to „znaczną ilość” w rozumieniu tej ustawy ( tak postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 23 września 2009 r. I KZP 10/09 OSNKW 2009/10/84... ). W powyższej sprawie z ilość środków odurzających jaki można było wytworzyć z roślin konopi innych niż włókniste uprawianych przez oskarżonego M. S. ( masa produktu w postaci liści i kwiatostanów wynosi 1110,4 g ) mogła by jednorazowo zaspokoić potrzeby ponad 2 tysięcy osób uzależnionych. Z zabezpieczonych roślin można uzyskać od 1110 - 2220 działek handlowych marihuany ( k. 71-82 ). Należy ponownie wskazać że wyczerpanie znamion czynu z art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii uwarunkowane jest oceną potencjalnych możliwości uzyskania z uprawy znacznej ilości konopi innych niż włókniste, a nie samym wytworzeniem tego środka. W powyższej sprawie ta przesłanka została niewątpliwie spełniona .

Fakt popełnienia przez oskarżonego M. S. tego czynu wynika z zeznań świadka : P. M. ( k. 16-17 i k. 182 ) w zakresie jakim Sąd im dał wiarę oraz z dowodów w postaci : notatki urzędowej ( k. 1, k. 59 ) , protokołu zatrzymania osoby ( k. 2 ) ,protokołu przeszukania osoby ( k. 4-6 ) , protokołu przeszukania ( k. 8-8a ) , protokołu oględzin miejsca ( k. 9-11 ) , protokołu użycia testera narkotykowego ( k. 12, k. 13 ) , protokołu oględzin rzeczy ( k. 14-15 ) , wykazu dowodów rzeczowych ( k. 40-42 ) , postanowienia w przedmiocie dowodów rzeczowych ( k. 43 ) , zaświadczenia z Poradni Uzależnień ( k. 49, k. 63 ) , dokumentacji fotograficznej ( k. 55-58 ) i opinii na podstawie przeprowadzonych badań chemicznych ( k. 71-82 ) . Należy wskazać iż oskarżony M. S. przyznał się do popełnienia tego czynu i opisał z jakich powodów uprawiał marihuanę ( k. 23 , k. 32 , k. 93-94 i k. 150-151 ) .

Tym samym wina oskarżonego M. S. odnośnie popełnienia przez niego czynu stanowiącego przestępstwo z art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii ( t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1030 ) opisanego w pkt. 2 zarzutów nie budzi wątpliwości.

Wymierzając oskarżonemu M. S. karę, Sąd wziął pod uwagę zarówno okoliczności obciążające jaki i łagodzące.

Niewątpliwą okolicznością obciążającą jest duży stopień społecznej szkodliwości popełnionych przez oskarżonego M. S. czynów , przejawiający się charakterze naruszonego przez oskarżonych dobra. Oskarżony posiadał wbrew przepisom ustawy środki odurzające . Nadto jako okoliczność obciążającą Sąd przyjął wysoką nagminność przestępstw związanych z posiadaniem środków odurzających , co winno się spotkać z właściwą represją karną .

W powyższej sprawie Sąd jako okoliczność łagodzącą wobec oskarżonego M. S. uznał fakt iż nie był on dotychczas karany ( k. 172 ) .

Orzekając o karze Sąd wymierzył oskarżonemu M. S. :

- za czyn z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii ( tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1030 ) opisany w pkt. wyroku karę 1 ( jednego ) roku pozbawienia wolności;

- za czyn z art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii ( tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1030 ) opisany w pkt. 2 zarzutów karę 10 ( dziesięciu ) miesięcy pozbawienia wolności .

Na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. Sąd wymierzył oskarżonemu M. S. karę łączną biorąc za podstawę kary pozbawienia wolności orzeczone w punkcie 1 i 2 wyroku i wymierzył oskarżonemu M. S. karę łączną 1 ( jednego ) roku pozbawienia wolności.

Orzeczone wobec oskarżonego M. S. kara łączna 1 ( jednego ) roku pozbawienia wolności spełnia wymogi zarówno prewencji indywidualnej jak i generalnej, a także odpowiada stopniowi zawinienia i społecznej szkodliwości czynu.

Winny spełnić wobec oskarżonego funkcję wychowawczą i powstrzymać go w przyszłości od popełnienia podobnych czynów. Na wymiar kary miał wpływ sposób działania sprawcy oraz jego postawa po pełnieniu tego czynu. Sąd wymierzona oskarżonemu M. S. karę 1 ( jednego ) roku pozbawienia wolności wobec faktu iż nie był on dotychczas karny ( k. 172 ) i została orzeczona kara nie przekraczająca 1 roku pozbawienia wolności zawiesił na okres próby 3 lat na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 k.k. uznając iż jest to okres wystarczający dla zrozumienia przez oskarżonego wagi popełnionego przez nią występku. Groźba zarządzenia wykonania kary w okresie próby ponadto spowoduje , iż oskarżony M. S. będzie respektował porządek prawny, a co za tym idzie cele kary zostaną osiągnięte. Na podstawie art. 72 § 1 pkt. 1 k.k. Sąd zobowiązał oskarżonego M. S. do informowania kuratora sądowego o przebiegu okresu próby . Orzeczenie tego obowiązku spełnia wobec oskarżonego M. S. cele zarówno wychowawcze jak i zapobiegnie popełnieniu przez niego podobnych przestępstw w przyszłości.

Sąd na podstawie art. 71 § 1 k.k. wobec zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności Sąd wymierzył wobec oskarżonego M. S. karę grzywny 100 ( sto ) stawek dziennych określając wysokość stawki dziennej na kwotę 100 ( sto ) złotych. Kara grzywny w tej wysokości spełnia wymogi zarówno prewencji indywidualnej jak i generalnej i spełni funkcję represyjną wobec oskarżonego M. S. .

Na podstawie art. 70 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii ( tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1030 ) Sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych Nr DRZ od 1087/16 do 1099/16 przez ich zniszczenie .

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i zwolnił oskarżonego M. S. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych biorąc pod uwagę wysokość dochodów oskarżonego .

Z uwagi na powyższe Sąd orzekł jak w wyroku.