

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 lutego 2019 r.

Sąd Rejonowy w Legionowie w II Wydziale Karnym

w składzie:

Przewodniczący: S.S.R. Grzegorz Woźniak

Protokolant: Marta Czapska

przy udziale Prokurator Anny Krysińskiej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15.10.,26.11.2018 r., 14.01. i 18.02.2019 r. sprawy przeciwko

K. G. urodz. (...)

w W.

synowi J. i U. z d. T.

oskarżonego o to, że:

1. W okresie od dnia 15 grudnia 2017 roku do dnia 17 grudnia 2017 roku w L., woj. (...) na terenie sklepu (...) usytuowanego przy ul. (...) działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonał zaboru w celu przywłaszczenia: dwóch opakowań perfum marki C. K. o poj. 100 ml o wartości 359,98 złotych oraz pilnika marki S. o wartości 187,49 złotych, gdzie łączna wartość strat wyniosła 547,47 złotych na szkodę firmy (...) Sp. z o.o., (...)-(...) K., ul. (...),

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

2. W okresie od 21 do 22 stycznia 2018 roku w L., woj. (...) na terenie sklepu (...) usytuowanego przy ul. (...) działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonał zaboru w celu przywłaszczenia: szczoteczki elektrycznej O. (...) C. o wartości 79,99 złotych, szczoteczki elektrycznej O. (...) (...) A. o wartości 109,99 złotych, dwóch opakowań wody toaletowej T. (...) o pojemności 50 ml o wartości 439,98 złotych, gdzie łączna wartość strat wyniosła 629,96 zł na szkodę firmy (...) Sp. z o.o., (...)-(...) K., ul. (...),

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

3. W dniu 7 lutego 2018 roku w L., woj. (...) na terenie sklepu (...) usytuowanego przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia: dwóch opakowań szczoteczek do zębów O. (...) o wartości 109,98 złotych, trzech opakowań maszynek do golenia (...) o wartości 299,97 złotych, dwóch opakowań maszynek do golenia (...) o wartości 115,97 złotych, trzech opakowań wkładek maszynek do golenia (...) o wartości 119,97 złotych, gdzie łączna wartość strat wyniosła 645,90 złotych na szkodę firmy (...) Sp. z o.o., (...)-(...) K., ul. (...),

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.

4. W okresie od dnia 4 do 16 stycznia 2018 roku w L., woj. (...) na terenie sklepu (...) usytuowanego przy ul. (...) działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonał zaboru w celu przywłaszczenia: 3 opakowań kapsulek żelowych A. o wartości 119,87 złotych, koszyka sklepowego o wartości 50,00 złotych, 3 butelek

o pojemności 0,5 litra (...) o wartości 113,97 złotych, 3 butelek o pojemności 0,5 litra (...) o wartości 113,97 złotych, 4 butelek o pojemności 0,5 litra (...) o wartości 151,96 złotych, 2 butelek o pojemności 0,5 litra (...) o wartości 75,98 złotych, gdzie łączna wartość strat wyniosła 625,85 złotych na szkodę sklepu (...) Sp. z o.o. (...), (...)-(...) K.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

5. W okresie od dnia 15 do 18 stycznia 2018 roku w L., woj. (...) na terenie sklepu (...) usytuowanego przy ul. (...) działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonał zaboru w celu przywłaszczenia: 3 butelki o pojemności 1 litra wódki (...) o wartości 149,97 złotych, 3 butelki o pojemności 1 litra wódki (...) o wartości 149,97 złotych, 5 opakowań (...) o wartości 49,95 złotych, 3 butelki o pojemności 1 litra wódki (...) o wartości 149,97 złotych, 2 butelki o pojemności 1 litra wódki (...) o wartości 99,98 złotych gdzie łączna wartość strat wyniosła 599,84 złotych na szkodę sklepu (...) Sp. z o.o. (...), (...)-(...) K.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

6. W dniu 12 lutego 2018 roku w L., woj. (...) na terenie sklepu (...) usytuowanego przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia: dwóch opakowań wody toaletowej męskiej marki (...) o pojemności 100 ml o wartości 359,98 złotych, opakowanie wody toaletowej męskiej marki B. (...) o pojemności 100 ml o wartości 169,99 złotych, gdzie łączna wartość strat z tytułu utraczonego wyniosła 529,97 złotych na szkodę firmy (...) Sp. z o.o., (...)-(...) K., ul. (...),

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.

7. W okresie od 22 czerwca 2017 r. do 12 lipca 2017 roku w L., woj. (...) na terenie sklepu (...) usytuowanego przy ul. (...), działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętym zamiarem dokonania zaboru w celu przywłaszczenia kosmetyków i artykułów higienicznych w postaci: dwóch szczoteczek do zębów O. (...) wartości 219,98 zł, pilnika do stóp (...) wartości 119,99 zł, czterech opakowań wkładów do maszynek (...) wartości 299,96 zł, czterech opakowań maszynek (...) P. wartości 279,96 zł, gdzie łączna wartość strat wyniosła 919,89 złotych na szkodę firmy (...) Sp. z o.o., (...)-(...) K., ul. (...)

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.

8. W dniu 2 lutego 2018 roku w L., woj. (...) w drogerii R. przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia trzech opakowań perfum marki C. K. poj. 100 ml i 1 opakowanie perfum marki H. B. poj. 0,75 ml o łącznej wartości 656,99 złotych na szkodę (...) Sp. z o.o. z/s ul. (...), (...)-(...) Ł.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.

9. W dniu 21 stycznia 2018 roku w L., woj. (...) na terenie sklepu (...) usytuowanego przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch opakowań perfum męskich marki H. T. S. 50 ml i H. T. S. 100 ml, o łącznej wartości 599,98 złotych na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. ul. (...), (...)-(...) W.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.

orzeka

I. Na mocy art. 4 § 1 k.k. stosuje wobec oskarżonego Kodeks Karny w brzmieniu obowiązującym do dnia wejścia w życie ustawy z dnia 4 października 2018 r. o zmianie ustawy Kodeks Wykroczeń i innych ustaw (Dz. U. poz. 2077).

II. Uznaje oskarżonego K. G. za winnego popełnienia zarzucanych mu w punktach 1 i 6 aktu oskarżenia czynów, przy czym kwalifikuje je jako dwa wykroczenia z art. 119 § 1 k.w. i za to na mocy powołanego przepisu, przy zastosowaniu art. 9 § 2 k.w. wymierza mu łącznie karę 30 (trzydziestu) dni aresztu.

III. Uznaje oskarżonego K. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w punkcie 2 aktu oskarżenia czynu ciągłego, stanowiącego przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na mocy powołanego jako pierwszy przepisu wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności.

IV. Uznaje oskarżonego K. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w punkcie 3 aktu oskarżenia czynu, przy czym przyjmuje, że łączna wartość skradzionego mienia wynosiła 645,89 złotych, stanowiącego przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. i za to na mocy powołanego przepisu wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności.

V. Uznaje oskarżonego K. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w punkcie 4 aktu oskarżenia czynu ciągłego, przy czym przyjmuje, że łączna wartość skradzionego mienia wynosiła 625,75 złotych, stanowiącego przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na mocy powołanego jako pierwszy przepisu wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności.

VI. Uznaje oskarżonego K. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w punkcie 5 aktu oskarżenia czynu ciągłego, stanowiącego przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na mocy powołanego jako pierwszy przepisu wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności.

VII. Uznaje oskarżonego K. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w punkcie 7 aktu oskarżenia czynu, stanowiącego przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. i za to na mocy powołanego przepisu wymierza mu karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności.

VIII. Uznaje oskarżonego K. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w punkcie 8 aktu oskarżenia czynu, stanowiącego przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. i za to na mocy powołanego przepisu wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności.

IX. Uznaje oskarżonego K. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu w punkcie 9 aktu oskarżenia czynu, stanowiącego przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. i za to na mocy powołanego przepisu wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności.

X. Na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. kary wymierzone oskarżonemu w punktach III – IX wyroku łączy i orzeka karę łączną 1 (jednego) roku i 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności.

XI. Na mocy art. 46 § 1 k.k. oraz art. 119 § 4 k.w. zobowiązuje oskarżonego do naprawienia szkody:

- na rzecz pokrzywdzonego (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K., poprzez uiszczenie kwoty 3.273 (trzy tysiące dwieście siedemdziesiąt trzy) złotych i 18 (osiemnaście) groszy,

- (...) Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości M., poprzez uiszczenie kwoty 1.225 (jeden tysiąc dwieście dwadzieścia pięć) złotych i 59 (pięćdziesiąt dziewięć) groszy,

- R. Supermarkety (...) z siedzibą w Ł., poprzez uiszczenie kwoty 656 (sześćset pięćdziesiąt sześć) złotych i 99 (dziewięćdziesiąt dziewięć) groszy,

- (...) z siedzibą w W., poprzez uiszczenie kwoty 599 (pięćset dziewięćdziesiąt dziewięć) złotych i 98 (dziewięćdziesiąt osiem) groszy.

XII. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 17 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonego w całości od zapłaty kosztów sądowych i przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt II K 174/18

UZASADNIENIE WYROKU

z dnia 26 lutego 2019 r.

Sąd, na podstawie całokształtu materiału dowodowego ujawnionego podczas rozprawy głównej, ustalił następujący stan faktyczny:

Oskarżony K. G. od około 2014 r. był uzależniony od środków odurzających, popełniał czyny karalne, opuszczał zajęcia szkolne i sprawiał problemy wychowawcze, co skutkowało pobytami w schroniskach dla młodzieży. Rodzice, kuratorzy i wychowawcy w schroniskach dla młodzieży wskazywali oskarżonego, że zażywanie środków odurzających prowadzi do uzależnienia, a zdobywanie środków odurzających w wyniku popełniania czynów karalnych prowadzi do stosowania środków wychowawczych, natomiast od ukończenia przez niego 17 lat, czyli od dnia 18 lipca 2015 r. skutkować będzie odpowiedzialnością karną. Oskarżony rozumiał zagrożenia związane z zażywaniem środków odurzających.

Dowód:

- wywiad środowiskowy (k.294-296),
- zeznania U. G. (k.267v),
- częściowo wyjaśnienia oskarżonego (k.140,249v, z akt sprawy II K 703/18 k. 99,121).

W dniu 22 czerwca 2017 r. oskarżony wszedł do sklepu (...) usytuowanego przy ul. (...) w L., zabrał w celu przywłaszczenia dwie szczoteczki do zębów O. (...) wartości 219,98 zł, pilnik do stóp (...) wartości 119,99 zł. Ponownie oskarżony przyszedł do tego sklepu w dniu 4 lipca 2017 r. i realizując wcześniejszy zamiar kradzieży mienia dokonał zaboru w celu przywłaszczenia czterech opakowań wkładów do maszynek (...) wartości 299,96 zł. Kolejnym razem przyszedł do tego sklepu w dniu 12 lipca 2017 r. i zabrał w celu przywłaszczenia czterech opakowań maszynek (...) P. wartości 279,96 zł. Łączna wartość strat wyniosła 919,89 złotych na szkodę firmy (...) z siedzibą w K.. Oskarżony sprzedał skradzione mienie i za uzyskaną kwotę pieniędzy nabył środki odurzające.

Dowód:

- zeznania A. J. (k.1v-2 akt II K 703/18),
- częściowo wyjaśnienia oskarżonego (k.140,249v, z akt sprawy II K 703/18 k. 99,121).

W dniu 15 grudnia 2017 r. oskarżony przyszedł do sklepu (...) usytuowanego przy ul. (...) w L., dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch opakowań perfum marki C. K. o pojemności 100 ml o wartości 359,98 złotych. W dniu 17 grudnia 2017 r. przyszedł tam ponownie i dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pilnika marki S. o wartości 187,49 złotych. Łączna wartość strat wyniosła 547,47 złotych na szkodę firmy (...) z siedzibą w K.. Oskarżony sprzedał skradzione mienie i za uzyskaną kwotę pieniędzy nabył środki odurzające.

Dowód:

- zeznania M. P. (k.2),
- zeznania P. K. (1) (k.30v,250v),
- zeznania A. C. (k.32v,250),
- protokół oględzin płyty (k.7-11,12 - 13),
- dokumentacja fotograficzna (k.23-24),
- protokół oględzin płyty DVD (k.142-143),

- częściowo wyjaśnienia oskarżonego (k.140,249v, z akt sprawy II K 703/18 k. 99,121).

W dniu 4 stycznia 2018 roku oskarżony udał się do sklepu (...) usytuowanego przy ul. (...) w L., zabrał stamtąd w celu przywłaszczenia 3 opakowania kapsulek żelowych A. o wartości 119,87 złotych oraz koszyka sklepowego o wartości 50 złotych. W dniu 5 stycznia 2018 r. oskarżony udał się ponownie do tego sklepu i dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 3 butelek o pojemności 0,5 litra (...) o wartości 113,97 złotych. Kolejny raz oskarżony przyszedł do tego sklepu w dniu 12 stycznia 2018 r. i zabrał 3 butelki o pojemności 0,5 litra (...) o wartości 113,97 złotych. Oskarżony udał się do tego sklepu ponownie w dniu 14 stycznia 2018 r. i realizując wcześniejszy zamiar dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 4 butelek o pojemności 0,5 litra (...) o wartości 151,96 złotych. Kolejny raz oskarżony przyszedł do tego sklepu w dniu 16 stycznia 2018 r. i ukraść 2 butelki o pojemności 0,5 litra (...) o wartości 75,98 złotych. Łączna wartość strat wyniosła 625,75 złotych na szkodę sklepu (...) Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości M..

Dowód:

- zeznania A. Z. (k.120v,124,310v),

- protokół oględzin płyty (k.107-116),

- częściowo wyjaśnienia oskarżonego (k.140,249v, z akt sprawy II K 703/18 k. 99,121).

W dniu 15 stycznia 2018 roku oskarżony udał się do sklepu (...) w L. przy ul. (...). Dokonał wówczas zaboru w celu przywłaszczenia 3 butelek o pojemności 1 litra wódki (...) o wartości 149,97 złotych. Ponownie poszedł tam w dniu 16 stycznia 2018 r. i realizując wcześniejszy zamiar dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 3 butelek o pojemności 1 litra wódki (...) o wartości 149,97 złotych oraz 5 opakowań (...) o wartości 49,95 złotych. Kolejny raz przyszedł tam w dniu 17 stycznia 2018 r. i zabrał w celu przywłaszczenia 3 butelki o pojemności 1 litra wódki (...) o wartości 149,97 złotych. Natomiast w dniu 18 stycznia 2018 r. zabrał w celu przywłaszczenia 2 butelki o pojemności 1 litra wódki (...) o wartości 99,98 złotych. Łączna wartość strat wyniosła 599,84 złotych na szkodę sklepu (...) Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości M..

Dowód:

- zeznania B. L. (k.130v-131),

- protokół oględzin płyty (k.157-165),

- częściowo wyjaśnienia oskarżonego (k.140,249v, z akt sprawy II K 703/18 k. 99,121).

Oskarżony w dniu 21 stycznia 2018 roku poszedł do sklepu (...) usytuowanego w L., przy ul. (...). Dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch opakowań perfum męskich marki H. T. S. 50 ml i H. T. S. 100 ml, o łącznej wartości 599,98 złotych na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W.. Oskarżony sprzedał skradzione mienie i za uzyskaną kwotę pieniędzy nabył środki odurzające.

Dowód:

- zeznania P. K. (2) (k.81v-82),

- protokół oględzin płyty (k.157-165),

- częściowo wyjaśnienia oskarżonego (k.140,249v, z akt sprawy II K 703/18 k. 99,121).

W dniu 21 stycznia 2018 roku w L. oskarżony udał się do sklepu (...) usytuowanego przy ul. (...) w L., skąd zabrał w celu przywłaszczenia szczoteczkę elektryczną O. (...) C. o wartości 79,99 złotych oraz szczoteczkę elektryczną O. (...) (...) A. o wartości 109,99 złotych. Oskarżony wszedł do tego sklepu ponownie w dniu 22 stycznia 2018 r., dokonał wówczas zaboru w celu przywłaszczenia dwóch opakowań wody toaletowej T. (...) o pojemności 50 ml o wartości 439,98 złotych.

Łączna wartość strat wyniosła 629,96 zł na szkodę firmy (...) o.o. w K.. Oskarżony sprzedał skradzione mienie i za uzyskaną kwotę pieniędzy nabył środki odurzające.

Dowód:

- zeznania A. W. (k.38v,333),
- zeznania M. C. (k.51v,55v,57v,61,89-90,250-251),
- zeznania D. B. (k.64v,250),
- protokół oględzin płyty (k.69),
- dokumentacja fotograficzna (k.71-78),
- częściowo wyjaśnienia oskarżonego (k.140,249v, z akt sprawy II K 703/18 k. 99,121).

W dniu 2 lutego 2018 roku oskarżony udał się do drogerii R. przy ul. (...) w L., gdzie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia trzech opakowań perfum marki C. K. poj. 100 ml i 1 opakowanie perfum marki H. B. poj. 0,75 ml o łącznej wartości 656,99 złotych na szkodę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł.. Oskarżony sprzedał skradzione mienie i za uzyskaną kwotę pieniędzy nabył środki odurzające.

Dowód:

- zeznania G. S. (k.63v-64 akt II K 793/18,310v),
- protokół oględzin płyty (k.71-72 akt II K 703/18),
- częściowo wyjaśnienia oskarżonego (k.140,249v, z akt sprawy II K 703/18 k. 99,121).

W dniu 7 lutego 2018 roku oskarżony przyszedł do sklepu (...) usytuowanego przy ul. (...) w L., dokonał tam zaboru w celu przywłaszczenia dwóch opakowań szczoteczki do zębów O. (...) o wartości 109,98 złotych, trzech opakowań maszynek do golenia (...) o wartości 299,97 złotych, dwóch opakowań maszynek do golenia (...) o wartości 115,97 złotych, trzech opakowań wkładek maszynek do golenia (...) o wartości 119,97 złotych. Łączna wartość strat wyniosła 645,89 złotych na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. w K.. Oskarżony sprzedał skradzione mienie i za uzyskaną kwotę pieniędzy nabył środki odurzające.

Dowód:

- zeznania M. C. (k.89-90,250v-251),
- częściowo wyjaśnienia oskarżonego (k.140,249v, z akt sprawy II K 703/18 k. 99,121).

W dniu 12 lutego 2018 roku oskarżony poszedł do terenu sklepu (...) usytuowanego przy ul. (...) w L., gdzie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch opakowań wody toaletowej męskiej marki (...) o pojemności 100 ml o wartości 359,98 złotych, opakowanie wody toaletowej męskiej marki B. (...) o pojemności 100 ml o wartości 169,99 złotych. Łączna wartość strat z tytułu utraconego mienia wyniosła 529,97 złotych na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K.. Oskarżony sprzedał skradzione mienie i za uzyskaną kwotę pieniędzy nabył środki odurzające.

Dowód:

- zeznania M. P. (k.130v-131,251),
- protokół oględzin płyty (k. 157-165),

- częściowo wyjaśnienia oskarżonego (k.140,249v, z akt sprawy II K 703/18 k. 99,121).

Oskarżony w toku postępowania przygotowawczego w trakcie pierwszego przesłuchania przyznał się do dokonania 6 kradzieży mienia i odmówił złożenia wyjaśnień (k.140). W trakcie przesłuchania w trakcie postępowania przygotowawczego w sprawie II K 703/18 przyznał się do dokonania kradzieży z dnia 21 stycznia 2018 r. (odpowiadającej zarzutowi 9 z aktu oskarżenia – por. k. 95 akt II K 703/18). Podczas kolejnego przesłuchania (k.121 akt II K 703/18) przyznał się do dokonania kradzieży z 2018 r., nie przyznał się do dokonania kradzieży z 2017 r., stwierdził, że może go tam nie było lub został już za to osądzony. Podczas rozprawy oskarżony (k.249v) przyznał się do dokonania wszystkich kradzieży, podał, że jest osobą uzależnioną od narkotyków, starał się leczyć, ale nie wyszło. Kradzione rzeczy sprzedawał, uzyskiwał połowę ceny, gdy miał pieniądze jeździł kupować środki odurzające lub dopalacze.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego w części, w której przyznał się do dokonania wszystkich zarzucanych mu kradzieży. Wyjaśnienia w tej części są logiczne i rzeczowe oraz znajdują potwierdzenie w zgromadzonym materiale dowodowym, i tak odnośnie czynów lub czynów ciągłego z dnia lub okresu wyjaśnienia te w tej części zgodne są z:

- odnośnie okresu od 22 czerwca 2017 r. do 12 lipca 2017 r. zeznaniami J. (k.1v-2 akt II K 703/18),
- odnośnie dnia 15 grudnia 2017 r. z zeznaniami M. P. (k.2), zeznaniami P. K. (1) (k.30v,250v), A. C. (k.32v,250), protokołem oględzin płyty (k.7-11,12 - 13), dokumentacją fotograficzną (k.23-24), protokołem oględzin płyty DVD (k.142-143),
- odnośnie zdarzeń z dnia 4,5,12,14 i 16 stycznia 2018 r. z zeznaniami A. Z. (k.120v,124,310v) i protokołem oględzin płyty (k.107-116),
- odnośnie zdarzenia z okresu od dnia 15 do 18 stycznia 2018 r., z zeznaniami B. L. (k.130v-131), protokołem oględzin płyty (k.157-165),
- odnośnie zdarzenia z dnia 21 stycznia 2018 r., z zeznaniami P. K. (2) (k.81v-82) i protokołem oględzin płyty (k.157-165),
- odnośnie zdarzeń z dni 21 i 22 stycznia 2018 r. z zeznaniami A. W. (k.38v,333), M. C. (k.51v,55v,57v,61,89-90,250-251), D. B. (k.64v,250), protokołem oględzin płyty (k.69) i dokumentacją fotograficzną (k.71-78),
- odnośnie zdarzenia z dnia 2 lutego 2018 r. z zeznaniami G. S. (k.63v-64 akt II K 793/18,310v) i protokołem oględzin płyty (k.71-72 akt II K 703/18),
- odnośnie zdarzenia z dnia 7 lutego 2018 r. z zeznaniami M. C. (k.89-90,250v-251),
- odnośnie zdarzenia z dnia 12 lutego 2018 r. z zeznaniami M. P. (k.130v-131,251) i protokołem oględzin płyty (k. 157-165).

Należy wskazać, że oskarżony przyznał się na rozprawie początkowo do udziału we wszystkich kradzieżach i chciał dobrowolnie poddać się karze, dopiero gdy przekonał się, że prokurator nie zgodzi się na łagodną karę zmienił swe wyjaśnienia i zaczął kwestionować udział w czynach (k.249v). Świadczy to o instrumentalnym wykorzystywaniu możliwości procesowych i należy uznać, że wyjaśnienia oskarżonego w tej części, w której kwestionował swą winę nie zasługują na wiarygodność. Z tego powodu Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego w części, w której kwestionował swój udział w poszczególnych kradzieżach. Ponadto wyjaśnienia w tej części sprzeczne są z wyżej przedstawionymi dowodami. Oskarżony wiedział o jakie czyny był oskarżony i gdyby faktycznie ich nie dokonał powinien o tym stwierdzić na początku i konsekwentnie kwestionować swą winę.

M. P. zeznała w postępowaniu przygotowawczym (k.2), iż jest zastępcą kierownika sklepu (...) w L. przy ul. (...). W dniu 15 grudnia 2017 r. jedna z pracownik stwierdziła kradzież perfum, sprawdzili monitoring i ustalili sprawcę. Ten

sam sprawca w dniu 17 grudnia 2017 r. dokonał kradzieży pilnika do stóp. Podczas kolejnego przesłuchania zeznała (k.130v-131), że w dniu 12 lutego 2018 r. ochroniarz w sklepie ujawnił kradzież perfum, oglądała zapis monitoringu i rozpoznała, że był to oskarżony. Podczas rozprawy zeznała (k.250v), że widziała oskarżonego jak przywłaszczał sobie rzeczy ze sklepu gdzie pracuje. Przekazała zawiadomienie Policji, kradzieży sklepowych było sporo, przeciętnie co drugi dzień, a każda wymaga zgłoszenia i zajęcia się sprawą.

Sąd dał wiarę tego świadka, gdyż są logiczne, rzeczowe, zasadniczo konsekwentne i znajdują potwierdzenie w wiarygodnej części wyjaśnień oskarżonego, protokołach oględzin płyt (k.7-11, 142-143, 157-165), zeznaniach P. K. (1) (k.30v,250v) i A. C. (k.32v,250).

P. K. (1) zeznał w postępowaniu przygotowawczym zeznał (k.30v), że na okazanym mu monitoringu rozpoznał oskarżonego, znał go z doręczania mu korespondencji i licznych ustaleń na jego temat. Podczas rozprawy zeznał (k.250v), iż rozpoznał oskarżonego ze zdjęć, wie że oskarżony zajmował się kradzieżami sklepowymi.

Zeznania tego świadka zasługują na wiarę, gdyż są logiczne, rzeczowe, zasadniczo konsekwentne i znajdują potwierdzenie w wiarygodnej części wyjaśnień oskarżonego, protokołach oględzin płyt (k.7-11, 142-143, 157-165), zeznaniach M. P. i A. C. (k.32v,250).

A. C. zeznał w postępowaniu przygotowawczym (k.32v), że okazano mu wizerunki sprawcy kradzieży ze sklepu (...), rozpoznał go i był to oskarżony. Znał go z wcześniejszych czynności służbowych. Podczas rozprawy zeznał (k.250), iż zna oskarżonego od około 6 lat, realizował nakazy doprowadzenia i inne sprawy opiekuńcze. Okazano mu monitoring i rozpoznał na nagraniach oskarżonego.

Sąd dał wiarę tego świadka, gdyż są logiczne, rzeczowe, zasadniczo konsekwentne i znajdują potwierdzenie w wiarygodnej części wyjaśnień oskarżonego, protokołach oględzin płyt (k.7-11, 142-143, 157-165), zeznaniach P. K. (1) (k.30v,250v) i M. P..

Świadek A. W. zeznał w postępowaniu przygotowawczym (k.38v), że w dniu 15 lutego 2018 r. wezwano go do sklepu (...) w L., gdzie ochroniarz ujął sprawcę kradzieży sklepowych, był nim oskarżony. Ze względu na wartość mienia ukarał go dwoma mandatami po 500 złotych. Okazało się, że z monitoringu wynikało, że oskarżony dokonał innych kradzieży sklepowych i przewiózł go do KPP w L.. Podczas rozprawy zeznał (k.333), że nie pamięta oskarżonego ani zdarzeń z nim związanych, mógł brać udział w czynnościach służbowych w sklepach (...).

Sąd dał wiarę tego świadka, gdyż są logiczne, rzeczowe, zasadniczo konsekwentne i znajdują potwierdzenie w wiarygodnej części wyjaśnień oskarżonego, protokołach oględzin płyt (k.7-11, 142-143, 157-165), zeznaniach M. C. (k.51v,55v,57v,250v-251) i D. B. (k.64v,250).

M. C. zeznała w postępowaniu przygotowawczym (k.51v,55v,57v89-90), że jest kierownikiem drogerii (...) w L., w dniu 22 stycznia 2018 r. nieznaną jej mężczyzna dokonał kradzieży perfum za 439,98 złotych. W dniu 22 stycznia 2018 r. ten nieznaną jej mężczyzna wszedł do sklepu, zabrał kosmetyki i uciekł z nimi ze sklepu. Ten sam mężczyzna w dniu 21 stycznia 2018 r. zabrał ze sklepu (...) szczoteczki elektryczne wartości 189,98 złotych. W dniu 7 lutego 2018 r. ochroniarz sklepu stwierdził kradzież kosmetyków wartości 645,90 złotych. Obejrzała nagrania i stwierdziła, że był to znany już jej K. G.. Podczas rozprawy zeznała (k.250v-251), iż mieli w sklepie wiele kradzieży, zgłaszali je na Policję, zdarzenia wyglądały przeważnie w ten sposób, że oskarżony wchodził do sklepu, brał towar i wychodził. Nigdy nie zapłacił za skradzione mienie.

Zeznania tego świadka zasługują na wiarygodność, gdyż są logiczne, rzeczowe, zasadniczo konsekwentne i znajdują potwierdzenie w wiarygodnej części wyjaśnień oskarżonego, protokołach oględzin płyt (k.69), zeznaniach D. B. (k.64v,250) i A. W. (k.38v,333).

D. B. zeznał w postępowaniu przygotowawczym (k.64v), że jest policjantem Zespołu do spraw Wykroczeń KPP w L., w dniu 29 stycznia 2018 r. przyjął zawiadomienie o kradzieżach w dniach 21 i 22 stycznia 2018 r. w sklepie (...), po

obejrzeniu nagrania rozpoznał sprawcę, był nim oskarżony. Podczas rozprawy zeznał (k.250), że wobec oskarżonego prowadził postępowania, szczególnie chodziło o kradzieże, tych spraw było dużo. Część z nich była wyłączona jako przestępstwa.

Sąd dał wiarę tego świadka, gdyż są logiczne, rzeczowe, zasadniczo konsekwentne i znajdują potwierdzenie w wiarygodnej części wyjaśnień oskarżonego, protokole oględzin płyt (k.69), zeznaniach M. C. i A. W..

A. Z. zeznał w postępowaniu przygotowawczym (k.102-103), że pracuje w sklepie (...), ujawnił kradzieże w kolejnych dniach kapsulek żelowych i alkoholu. Podczas rozprawy zeznał (k.251), że z oskarżonym nie miał bezpośredniego kontaktu, jego czyny zostały zarejestrowane na monitoring. Głównie kradł alkohol, raz kapsułki do prania.

Zeznania tego świadka są wiarygodne, gdyż są logiczne, rzeczowe, zasadniczo konsekwentne i znajdują potwierdzenie w wiarygodnej części wyjaśnień oskarżonego i protokole oględzin płyt (k.107-116).

B. L. zeznał w postępowaniu przygotowawczym (k.120v), że jest kierownikiem sklepu (...), w dniach 15,16,17 i 18 stycznia 2018 r. nieznanemu mu mężczyźnie dokonywał kradzieży alkoholu. Podczas rozprawy zeznał (k.310v), że oskarżony kradł ze sklepu (...) litrowe butelki wódki, było ich 12 sztuk w 4 dni.

Sąd dał wiarę tego świadka, gdyż są logiczne, rzeczowe, zasadniczo konsekwentne i znajdują potwierdzenie w wiarygodnej części wyjaśnień oskarżonego i protokole oględzin płyt (k.126-128).

Świadek A. J. zeznała w postępowaniu przygotowawczym (k. 1v-2 akt sprawy II K 703/18), że oskarżony w dniach 22 czerwca, 4 lipca i 12 lipca 2017 r. dokonał kradzieży artykułów higienicznych. Zdarzenia zostały nagrane na monitoring, znała oskarżonego z wcześniejszych podobnych zdarzeń. Podczas rozprawy zeznała (k.251), że niejednokrotnie widziała na monitoring, że oskarżony dokonywał kradzieży, przeważnie szczoteczki elektrycznych i maszynek do golenia. Nie zdarzyło się, żeby później zapłacił za skradzione mienie.

Sąd dał wiarę tego świadka, gdyż są logiczne, rzeczowe, zasadniczo konsekwentne i znajdują potwierdzenie w wiarygodnej części wyjaśnień oskarżonego.

G. S. zeznała podczas dochodzenia (k.63v-64 akt II K 703/18), że w dniu 2 lutego 2018 r. nieznanemu jej mężczyźnie wszedł do sklepu (...) w L. i ukradł kosmetyki na łączną kwotę 656,99 złotych. Podczas rozprawy zeznała (k.310v), że oskarżony kilka razy kradł szczoteczki do zębów, został nagrany.

Sąd dał wiarę tego świadka, gdyż są logiczne, rzeczowe, zasadniczo konsekwentne i znajdują potwierdzenie w wiarygodnej części wyjaśnień oskarżonego i protokole oględzin płyty (k.71-72 akt II K 703/18).

Świadek P. K. (2) zeznał w postępowaniu przygotowawczym (k.81v-82 akt II K 703/18), że w dniu 21 stycznia 2018 r. nieznanemu mu sprawca dokonał kradzieży kosmetyków w sklepie (...) w L.. Zdarzenie zostało nagrane na monitoring.

Sąd dał wiarę tego świadka, gdyż są logiczne, rzeczowe, zasadniczo konsekwentne i znajdują potwierdzenie w wiarygodnej części wyjaśnień oskarżonego i protokole oględzin płyty (k.92-93).

U. G. zeznała (k.267v), że syn był uzależniony od środków odurzających, były z nim kłopoty, kradł z nie tylko po sklepach ale też wynosił rzecz z domu. Gdy dostrzegła, że syn uzależnił się próbowała z nim rozmawiać i przekonywać, ale on nie wiedział problemu, ignorował jej wskazówki. Podjął pracę i pracował dwa miesiące, ale został zwolniony gdy zasnął po zażyciu środków odurzających.

Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka, gdyż są logiczne, rzeczowe i znajdują potwierdzenie w wiarygodnej części wyjaśnień oskarżonego, wywiadzie środowiskowym (k.294-296) i opinii Zakładu (...) (k.297).

Opinia sądowo-psychiatryczna (k.128-131 akt II K 703/18) jest jasna i pełna, została sporządzona przez specjalistów z dziedziny zdrowia psychiatrycznego, nie była kwestionowana przez strony, stąd stała się podstawą ustalenia stanu faktycznego.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w postaci dokumentów wymienionych na k. 333v sporządzone zostały przez powołane do tego osoby, zostały sporządzone obiektywnie i nie były kwestionowane przez strony, stąd stały się podstawą ustaleń faktycznych.

Przedstawiony stan faktyczny stanowi spójną i logiczną całość, poszczególne wiarygodne dowody wzajemnie się uzupełniają i potwierdzają. Wobec tego wina i okoliczności popełnienia czynów przypisanych oskarżonemu nie mogą budzić wątpliwości.

Sąd zważył, co następuje:

Oskarżony postanowił dokonywać kradzieży mienia w sklepach na terenie L., chciał przez to uzyskiwać korzyści majątkowe i przeznaczać uzyskane pieniądze na zakup środków odurzających.

Poszczególne zdarzenia związane z tym zamysłem oskarżonego polegały na tym, że oskarżony :

1) w dniu 22 czerwca 2017 r. oskarżony zabrał w celu przywłaszczenia dwie szczoteczki do zębów wartości 219,98 zł i pilnik do stóp wartości 119,99 zł, w dniu 4 lipca 2017 r. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia czterech opakowań wkładów do maszynek wartości 299,96 zł, a w dniu 12 lipca 2017 r. i zabrał w celu przywłaszczenia czterech opakowań maszynek wartości 279,96 zł. Łączna wartość strat wyniosła 919,89. Oskarżony dokonał tych zachowań w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wartość mienia przekraczała ¼ minimalnego wynagrodzenia zarówno w czasie czynu jak i w czasie rozstrzygnięcia sprawy.

Wobec powyższego uznać należy, że oskarżony dopuścił się czynu ciągłego określonego w art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

2. w dniu 15 grudnia 2017 r. oskarżony dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch opakowań perfum marki o pojemności 100 ml o wartości 359,98 złotych. W dniu 17 grudnia 2017 r. przyszedł tam ponownie i dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pilnika o wartości 187,49 złotych. Łączna wartość strat wyniosła 547,47 złotych na szkodę firmy (...) z siedzibą w K..

Odnośnie tego czynu należy zwrócić uwagę, że w dniu 15 listopada 2018 r. weszła w życie zmiana Kodeksu Wykroczeń, zgodnie z którą od tego dnia wykroczenie z art. 119 § 1 k.w. dotyczyło kradzieży mienia o wartości do 500 złotych. Zmiana ta nastąpiła w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 4 października 2018 r. o zmianie ustawy Kodeks Wykroczeń (Dz.U. poz. 2077), wcześniej ten przepis przewidywał, że kradzież mienia stanowi wykroczenie gdy wartość skradzionego mienia nie przekraczała ¼ minimalnego wynagrodzenia. Zgodnie z treścią art. 4 § 1 k.k. jeśli w czasie orzekania obowiązuje inna ustawa niż w czasie popełnienia czynu należy stosować ustawę względniejszą dla sprawy. W czasie orzekania minimalne wynagrodzenie wynosi 2.250 złotych, a ¼ tej wartości to 562,50 złotych. Niewątpliwie zatem względniejsza dla oskarżonego jest ustawa obowiązująca poprzednio, gdyż oskarżony podlega karze aresztu od 5 do 30 dni, ograniczenia wolności w wymiarze 1 miesiąca lub grzywny od 20 do 5.000 złotych, zamiast karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. Należy zatem uznać, że czyn ten stanowi wykroczenie z art. 119 § 1 k.w.

3. w dniu 4 stycznia 2018 roku oskarżony zabrał stamtąd w celu przywłaszczenia 3 opakowania kapsułek żelowych o wartości 119,87 złotych oraz koszyka sklepowego o wartości 50 złotych, w dniu 5 stycznia 2018 r. oskarżony dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 3 butelek whisky o wartości 113,97 złotych, w dniu 12 stycznia 2018 r. i zabrał 3 butelki whisky o wartości 113,97 złotych, ponadto w dniu 14 stycznia 2018 r. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 4 butelek whisky o wartości 151,96 złotych. Kolejny raz oskarżony przyszedł do tego sklepu w dniu 16 stycznia 2018 r. i ukraść 2 butelki whisky o wartości 75,98 złotych. Łączna wartość strat wyniosła 625,75 złotych.

Wobec powyższego uznać należy, że oskarżony dopuścił się czynu ciągłego określonego w art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., gdyż oskarżony działał w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i łącznie zabrał mienie o wartości przekraczającej $\frac{1}{4}$ minimalnego wynagrodzenia.

4. w dniu 15 stycznia 2018 roku oskarżony udał się sklepu (...) w L. i dokonał wówczas zaboru w celu przywłaszczenia 3 butelek wódki o wartości 149,97 złotych. Ponownie poszedł tam w dniu 16 stycznia 2018 r. i realizując wcześniejszy zamiar dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 3 butelek wódki o wartości 149,97 złotych oraz 5 opakowań czekoladek o wartości 49,95 złotych. Kolejny raz przyszedł tam w dniu 17 stycznia 2018 r. i zabrał w celu przywłaszczenia 3 butelki wódki o wartości 149,97 złotych. Natomiast w dniu 18 stycznia 2018 r. zabrał w celu przywłaszczenia 2 butelki wódki o wartości 99,98 złotych. Łączna wartość strat wyniosła 599,84 złotych.

Wobec powyższego uznać należy, że oskarżony dopuścił się czynu ciągłego określonego w art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., gdyż oskarżony działał w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i łącznie zabrał mienie o wartości przekraczającej $\frac{1}{4}$ minimalnego wynagrodzenia.

5. w dniu 21 stycznia 2018 roku oskarżony dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch opakowań perfum, o łącznej wartości 599,98 złotych.

Wobec powyższego uznać należy, że oskarżony dopuścił się czynu określonego w art. 278 § 1 k.k., gdyż oskarżony zabrał mienie o wartości przekraczającej $\frac{1}{4}$ minimalnego wynagrodzenia.

6. w dniu 21 stycznia 2018 roku w L. oskarżony udał się do sklepu (...), skąd zabrał w celu przywłaszczenia szczoteczki elektryczne o wartości 79,99 złotych oraz 109,99 złotych. Oskarżony wszedł do tego sklepu ponownie w dniu 22 stycznia 2018 r., dokonał wówczas zaboru w celu przywłaszczenia dwóch opakowań wody toaletowej 439,98 złotych. Łączna wartość strat wyniosła 629,96 zł.

Wobec powyższego uznać należy, że oskarżony dopuścił się czynu ciągłego określonego w art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., gdyż oskarżony działał w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i łącznie zabrał mienie o wartości przekraczającej $\frac{1}{4}$ minimalnego wynagrodzenia.

7. w dniu 2 lutego 2018 roku oskarżony udał się do drogerii R. przy ul. (...) w L., gdzie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia perfum o łącznej wartości 656,99 złotych.

Wobec powyższego uznać należy, że oskarżony dopuścił się czynu określonego w art. 278 § 1 k.k., gdyż oskarżony zabrał mienie o wartości przekraczającej $\frac{1}{4}$ minimalnego wynagrodzenia.

8. w dniu 7 lutego 2018 roku oskarżony przyszedł do sklepu (...) usytuowanego przy ul. (...) w L., dokonał tam zaboru w celu przywłaszczenia szczoteczek do zębów i inne artykuły higieniczne o łącznej wartości 645,89 złotych

Uznac zatem należy, że oskarżony dopuścił się czynu określonego w art. 278 § 1 k.k., gdyż oskarżony zabrał mienie o wartości przekraczającej $\frac{1}{4}$ minimalnego wynagrodzenia.

9. w dniu 12 lutego 2018 roku oskarżony w sklepie (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia wód toaletowych o łącznej wartości 529,97 złotych.

Jak w przypadku czynu wskazanego pod pozycją 2 czyn ten stanowi wykroczenie określone w art. 119 § 1 k.w. Z uwagi na treść art. 9 § 2 k.w. należy orzec karę łączną za oba te wykroczenia.

Stopień społecznej szkodliwości kradzieży rzeczy pokrzywdzonych był znaczny, gdyż oskarżony dokonywał zaboru cudzego mienia o niemałej wartości, okazał przez to pogardę dla interesów pokrzywdzonych i porządku prawnego, a uzyskane korzyści majątkowe przeznaczał na zakup środków odurzających.

Stopień winy oskarżonego był znaczny, ze względu na okoliczności działania i uprzednią karalność oskarżonego (k.324).

Oskarżony ma 21 lat, jest kawalerem, nie ma nikogo na utrzymaniu, zdobył wykształcenia podstawowe, na wolności pracował dorywczo i zarabiał około 1.700 złotych miesięcznie (oświadczenie z k.249), był 6 razy karany, w tym 5 razy za podobne przestępstwa (k.325). Zgodnie z opinią sądowno – psychiatryczną (k.128-131 akt II K 703/18) oskarżony miał w pełni zachowaną zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swym postępowaniem.

Kara powinna przekonać oskarżonego i ogół społeczeństwa, że popełnianie przestępstw nie jest opłacalne i zamiast spodziewanych korzyści przynosi dolegliwości i ewentualnie konieczność naprawienia wyrządzonej szkody. Celem kary jest również kształtowanie w społeczeństwie szacunku dla norm prawnych i słusznym interesów innych osób oraz wskazywanie, że kradzież mienia nie może prowadzić do wzbogacenia. Jako okoliczność łagodzącą należy uznać pozytywne zachowanie oskarżonego w Zakładzie (...) (k.297) i podjęcie pracy przez oskarżonego po opuszczeniu Aresztu Śledczego (k.333v).

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd uznał, że karami adekwatnymi i sprawiedliwymi oraz dostosowanymi do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu wobec oskarżonych za poszczególne czyny Sąd wymierzył oskarżonemu, w kolejności chronologicznej odnośnie poszczególnych czynów lub czynów ciągłych kary:

- 5 miesięcy pozbawienia wolności,
- 30 dni aresztu, jako karę łączną za wykroczenia wskazane w punktach 2 i 9,
- 4 miesięcy pozbawienia wolności,
- 4 miesięcy pozbawienia wolności,
- 4 miesięcy pozbawienia wolności,
- 3 miesięcy pozbawienia wolności,
- 4 miesięcy pozbawienia wolności,
- 3 miesięcy pozbawienia wolności.

Suma kar pozbawienia wolności wynosi 27 miesięcy, czyli 2 lata i 3 miesiące. Oskarżony popełnił wszystkie przypisane mu przestępstwa w okresie około 8 miesięcy, z tej samej motywacji i podobne do siebie. Przy orzeczeniu kary łącznej zasadnym jest zatem zastosowanie znacznej zasady absorpcji kar. Kara łączna 1 roku i 5 miesięcy pozbawienia wolności jest adekwatna do popełnienia przez oskarżonemu aż 8 przestępstw przeciwko mieniu.

Pokrzywdzone instytucje domagały się naprawienia szkody, zobowiązanie do tego oskarżonego jest słuszne i ma prowadzić do wzbudzenia u niego przekonania, że popełnianie przestępstw nie jest opłacalne.

Oskarżony nie ma stałej pracy, a po uprawomocnieniu się wyroku może odbywać karę izolacyjną. Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd zwolnił go z obowiązku zwrotu kosztów sądowych, uznając, że nie będzie mógł zwrócić poniesionych na rozpoznanie sprawy kosztów sądowych.