

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 maja 2019 roku

Sąd Rejonowy w Legionowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący : SSR Monika Zmysłowska-Sołowiej

Protokolant: Monika Malanowska

w obecności oskarżyciela Prokuratora Piotra Barczewskiego

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21.02.2019r, 29.03.2019r, 10.05.2019r, 20.05.2019 sprawy z oskarżenia Prokuratury Rejonowej w Legionowie przeciwko;

1. **K. Z.** s. A. i B. zd. Z. urodzonego (...) w N.

oskarżonego o to, że:

1. W dniu 27.03.2018 roku w C. ul. (...) woj. (...) w wyniku przecięcia kłódki mocującej drzwi wejściowe do pomieszczenia garażu wolnostojącego dokonał włamania po czym z jego wnętrza dokonał kradzieży piły spalinowej, marki (...) nr seryjny (...), wkrętarki udarowej marki (...) z walizką oraz dwiema bateriami i ładowarką, szlifierki kątovej marki H., (...) tj. o czyn z art. 279rzedłużacza długości 50 m o łącznej wartości strat 2700 złotych na szkodę J. K. (1) tj. o czyn z art. 279§1k.k.

II **A. Z.** s. J. i R. zd. Ł. urodzonego (...) w N.

oskarżonemu o to, że:

2. W dniu 27.03.2018 roku w C. ul. (...) woj. (...) w zamiarze dokonania przez K. Z. czynu zabronionego swoim zachowaniem polegającym na dostarczeniu środka przewozu w postaci samochodu typu bus ułatwił K. Z. dokonanie włamania w wyniku przecięcia kłódki mocującej drzwi wejściowe do pomieszczenia garażu wolnostojącego i dokonania przez wymienionego kradzieży piły spalinowej, marki (...) nr seryjny (...), wkrętarki udarowej marki (...) z walizką oraz dwiema bateriami i ładowarką, szlifierki kątovej marki H., (...) tj. o czyn z art. 279rzedłużacza długości 50 m o łącznej wartości strat 2700 złotych na szkodę J. K. (1) tj. o czyn z art. 18§3k.k. w zw. z art. 279§1k.k.

### **Orzeka:**

3. Oskarżonego **K. Z.** uznaje za winnego popełniania zarzucanego mu w a/o czynu i za to na podstawie art. 279§ 1 k.k. skazuje go i wymierza mu karę 1(jednego) roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33§2k.k. zobowiązuje oskarżonego do zapłaty 50(pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość stawki na kwotę 20(dwudziestu) złotych każda;

4. Oskarżonego **A. Z.** uznaje za winnego popełniania zarzucanego mu w a/o czynu i za to na podstawie art. 19§1k.k. w zw. z art. 279§1k.k. skazuje go i wymierza mu karę 1(jednego) roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33§2k.k. zobowiązuje oskarżonego do zapłaty 30(trzydziestu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość stawki na kwotę 10(dziesięć) złotych każda;

5. Na podstawie art. 69§1i 2 k.k. w zw. z art. 70§1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec K. Z. kary pozbawienia wolności na okres próby 3(trzech) lat ;

6. Na podstawie art. 73§1 k.k. w okresie próby oddaje oskarżonego K. Z. pod dozór kuratora sądowego;
7. Na podstawie art. 72§1 pkt 1 k.k. w okresie próby zobowiązuje oskarżonego do informowania kuratora sądowego o przebiegu okresu próby;
8. Na podstawie art. 69§1i 2 k.k. w zw. z art. 70§1 k.k. warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec **A. Z.** kary pozbawienia wolności na okres próby 1(jednego) roku;
9. Na podstawie art. 73§1 k.k. w okresie próby oddaje oskarżonego **A. Z.** pod dozór kuratora sądowego;
10. Na podstawie art. 72§1 pkt 1 k.k. w okresie próby zobowiązuje oskarżonego do informowania kuratora sądowego o przebiegu okresu próby;
11. Na podstawie art. 624§1k.p.k. zwalnia oskarżonych z obowiązku uiszczenia kosztów postępowania obciążając nimi Skarb Państwa.
12. Na podstawie art. 618§1 p.11 kpk w zw. z art. 29§1 ustawy z dnia 26.05.1982r. Prawo o adwokaturze i §14 ust.2 pkt.1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz kancelarii adwokackiej (...) wynagrodzenie w kwocie 672(sześćset siedemdziesiąt dwa) złotych powiększonych o należną stawkę podatku VAT za pełnienie obowiązków obrońcy oskarżonego A. Z. z urzędu i kwotę tę wypłacić z sum Skarbu Państwa.

## UZASADNIENIE

Wyroku SR w Legionowie z dnia 20.05.2019 roku sygn. akt II K 531/18

Na podstawie całokształtu ujawnionych okoliczności, Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Oskarżeni K. Z. i A. Z. są znajomymi mieszkają na tym samym osiedlu w N.. Oskarżony K. Z. pracował w ekipie budowlanej prowadzonej przez J. K. (1). Oskarżony wraz z innymi pracownikami prowadzili prace dekarские na budowie przy ulicy (...) w C.. Pokrzywdzony J. K. (1) wszystkie elektro-narzędzia wykorzystywane na budowie, po zakończeniu pracy przechowywał w blaszanym garażu stojącym na działce zamkniętym na kłódkę. Oskarżony K. Z. niezadowolony z wysokości wypłacanego mu wynagrodzenia, zaplanował włamanie do stojącego na działce garażu i kradzież znajdujących tam elektronarzędzi, ponieważ potrzebował pieniędzy na zakupy świąteczne. Uzgodnił z oskarżonym A. Z., iż ten podwiezie go na plac budowy i pomoże przewieźć elektronarzędzia. W dniu 27.03.2018 roku około godziny 16.15 oskarżony A. Z. zawiózł K. Z. swoim samochodem typu bus koloru żółtego z przyczepą na działkę przy ulicy (...) w C.. Przywieźli również przedłużacz elektryczny, który oskarżony K. Z. rozwinął i po podłączeniu szlifierki elektrycznej przeciął kłódkę na drzwiach garażu. Po otwarciu drzwi garażu K. Z. wynosił z niego i ładował na przyczepę samochodu elektronarzędzia w postaci piły spalinowej marki (...) nr seryjny (...), wkrętarki udarowej marki (...) z walizką oraz dwiema bateriami i ładowarką, szlifierki kątovej marki H., przedłużacz długości 50 m o łącznej wartości strat 2700 złotych na szkodę J. K. (1). W tym czasie A. Z. wysiadł z samochodu przyglądał się zachowaniu K. Z. po czym zwinął przywieziony przedłużacz elektryczny, który również załadował na samochód. Po chwili obaj odjechali do N.. Około godziny 17.15 na działkę przy ulicy (...) w C. przyjechał inwestor S. S. (1), który powiadomił pokrzywdzonego o kradzieży z włamaniem do garażu. Po uzyskaniu od sąsiada nagrania z monitoringu, które przejrzał J. K. (1) stwierdził on, iż kradzieży z włamaniem dokonał jego pracownik K. Z. wraz z innym mężczyzną. Oskarżony K. Z. po uzyskaniu informacji, iż zdarzenie zostało zarejestrowane przez kamerę monitoringu a pokrzywdzony rozpoznał go, przywiózł wszystkie skradzione elektro-narzędzia na posesję pokrzywdzonego J. K. (1).

Oskarżony K. Z. ma 44 lata posiada wykształcenie zawodowe, z zawodu jest dekarzem, jest rozwiedzony, jest zatrudniony w firmie dekarskiej i osiąga dochód do 2000 złotych miesięcznie, na utrzymaniu posiada dziecko w wieku 17 lat, nie ma żadnego majątku, był wcześniej karany, nie był leczony psychiatrycznie ani odwykowo.

Oskarżony A. Z. ma 41 lat, posiada wykształcenie podstawowe, nie ma wyuczonego zawodu, jest żonaty, prowadzi własną działalność gospodarczą i osiąga dochód miesięczny w kwocie 3000 złotych miesięcznie, na utrzymaniu ma troje dzieci w wieku 15, 11 i 5 lat, nie ma żadnego majątku, nie był wcześniej karany, nie był leczony psychiatrycznie ani odwykowo.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie :

wyjaśnień oskarżonego K. Z. (k.26, 73-74, 109-110, 142) A. Z. (k.40, 48, 92-93, 143-144)

zeznań świadka: J. K. (1) (k. 1-2, 20-22), S. S. (1) (k. 15-17, 150), S. S. (2) (k.66-67, 151), A. P. (k.103-104, 150-151) oraz następujących dowodów ;

k. 6-9 kserokopia dowodów zakupu

k. 10-12 protokół oględzin

k. 14 notatka urzędowa

k. 19, 72 płyta z nagraniem

k. 24-25, 49-50 protokół przeszukania

k. 26, 40-41 protokół zatrzymania osoby

k. 55-58, 75-76, 80-81, 86-87 , 138-139, 158 KRK

k. 77-78 protokół oględzin

k. 85, 102 dane osobopoznawcze

k. 123 wyjaśnienia

Oskarżony K. Z. został oskarżony o czyny z art. 279§1 kk zaś A. Z. został oskarżony o czyn z art. 18 §3k.k. w zw. z art. 279§1 kk,

Oskarżony K. Z. w postępowaniu przygotowawczym oraz przed Sądem przyznał się w całości do popełnienia zarzucanych mu czynów i wyjaśnił, że pracował w ekipie dekararskiej prowadzonej przez J. K. (1) na budowie przy ulicy (...) w C.. Podał, że wiedział, iż pokrzywdzony J. K. (1) wszystkie elektro-narzędzia wykorzystywane na budowie po zakończeniu pracy przechowuje w blaszanym garażu stojącym na działce, zamykanym na kłódkę. Był niezadowolony z wysokości wypłacanego mu wynagrodzenia i potrzebował pieniędzy na święta, dlatego zaplanował włamanie do stojącego na działce garażu i kradzież znajdujących tam elektronarzędzi. Uzgodnił z oskarżonym A. Z., iż ten podwiezie go na plac budowy i pomoże mu wywieść stamtąd narzędzia do N.. Wyjaśnił, że w dniu 27.03.2018 po przecięciu kłódki diaksem dokonał zaboru narzędzi należących do J. K. (2), a A. Z. pomógł mu wywieść je do N.. Oskarżony podał, że nie płacił mu za to ani nie dzielił się z nim pieniędzmi. Po uzyskaniu informacji, iż zdarzenie zostało zarejestrowane przez kamerę monitoringu z posesji sąsiada, zwrócił wszystkie skradzione elektro-narzędzia pokrzywdzonemu J. K. (1). Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego, albowiem są one logiczne i skorelowane z pozostałymi zebranymi w sprawie dowodami, którym Sąd dał wiarę tj. nagraniem z monitoringu sąsiedniej posesji, na którym zarejestrowano przebieg zdarzenia z dnia 27.03.2018 roku, zeznaniami J. K. (1), S. S. (1), A. P., S. S. (2) .

Oskarżony A. Z. w postępowaniu przygotowawczym oraz przed Sądem nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, że zna oskarżonego K. Z., który poprosił go o przewiezienie mu narzędzi z prowadzonej budowy do domu w N.. Przyznał, że pojechał na budowę do C., gdzie K. Z. załadował na przyczepę jego samochodu narzędzia. Zaprzeczył, iż wiedział iż K. Z. dokonuje kradzieży z włamaniem. Podał, iż myślał iż są to narzędzia jego kolegi, a on rozcina diaksem kłódkę w garażu bo zwyczajnie zapomniał kluczy. Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego,

albowiem są one niespójne i nielogiczne oraz sprzeczne z nagraniem zdarzenia zarejestrowanego przez kamerę monitoringu sąsiedniej posesji. Należy zauważyć, że po odtworzeniu przedmiotowego nagrania widać, iż A. Z. pomaga oskarżonemu K. Z. zwinąć kabel elektryczny, do którego ten podcina szlifierką i rozcina kłódkę na drzwiach garażu. Oskarżony miał świadomość iż przedmiotową posesję nie jest własnością jego kolegi i oskarżony przecinając kłódkę przełamuje zamontowane tam przez właściciela zabezpieczenie rzeczy. Ponadto oskarżony podał, że z K. Z. znają się od wielu lat miał zatem wiedzę na temat sytuacji majątkowej K. Z., tym bardziej iż zdarzało się iż razem pracowali, musiał zatem wiedzieć czy oskarżony posiada elektronarzędzia czy też należą one do właściciela ekipy budowlanej. Złożone wyjaśnienia w ocenie Sądu stanowią jedynie nieudolną linię obrony oskarżonego zmierzającą do uniknięcia przez niego odpowiedzialności za zarzucany mu czyn.

Świadek J. K. (1) zeznał, że prowadził ekipę budowlaną, w której zatrudniał oskarżonego K. Z.. Wskazał, że wykorzystywane na budowie elektronarzędzia trzymał w zamkniętym na kłódkę garażu na budowie przy ulicy (...) w C.. W dniu 27.03.2018 roku został powiadomiony przez inwestora S. S. (1), iż garaż w którym trzyma sprzęt jest otwarty. Po przyjeździe na miejsce stwierdził iż przecięta jest kłódkę a z garażu skradziono mu piłę spalinową marki (...) nr seryjny (...), wkrętkarkę udarową marki (...) z walizką oraz dwiema bateriami i ładowarką, szlifierkę kątową marki H., przedłużacz długości 50 m o łącznej wartości strat 2700 złotych. Wskazał, że po przejrzeniu nagrania z monitoringu sąsiedniej posesji stwierdził, iż kradzieży z włamaniem na jego szkodę dokonał K. Z., któremu pomagał jakiś drugi mężczyzną. Po wszczęciu postępowania w sprawie oskarżony zwrócił mu cały skradziony sprzęt.

Świadek S. S. (1) zeznała, że w dniu 27.03.2018 roku kiedy przyjechał na swoją działkę stwierdził, iż garaż jest otwarty a kłódkę przecięta. Powiadomił pokrzywdzonego o kradzieży z włamaniem do garażu. Po uzyskaniu od sąsiada nagrania z monitoringu, które przejrzał J. K. (1) stwierdził, iż kradzieży z włamaniem dokonał jego pracownik K. Z. wraz z innym mężczyzną.

Świadek S. S. (2) zeznał, że jest pracownikiem ekipy dekarskiej J. K. (1). Podał, że pokrzywdzony powiedział mu, że K. Z. dokonał kradzieży z włamaniem do garażu skąd zabrał w celu przywłaszczenia elektronarzędzia. Wskazał, że po rozmowie z pokrzywdzonym zadzwonił do oskarżonego K. Z. i powiedział mu, że jego czyn został nagrany przez kamerę monitoringu a pokrzywdzony rozpoznał go.

Świadek A. P. zeznał, że dokonywał zatrzymania i ogłoszenia zarzutów oskarżonemu K. Z., który w całości przyznał się do stawianego mu zarzutu i złożył szczegółowe wyjaśnienia.

Sąd dał wiarę opisanym powyżej zeznaniom świadków jako logicznym, spójnym i popartym pozostałymi dowodami zebranymi w postępowaniu tj. wyjaśnienia oskarżonego K. Z. oraz treścią nagrania zarejestrowanego przez kamerę monitoringu sąsiedniej posesji z dnia 27.03.2018 roku przedstawiającym przebieg zdarzenia z udziałem oskarżonych.

Sąd obdarzył wiarą dowody z dokumentów gdyż zostały sporządzone przez powołane do tego organy, a żadna ze stron nie zaprzeczyła ich prawdziwości i autentyczności.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Oskarżony K. Z. został oskarżony o czyny z art. 279§1 kk, zaś A. Z. został oskarżony o czyn z art. 18 §3k.k. w zw. z art. 279§1 kk,.

Analiza całości zebranego w sprawie materiału dowodowego pozwala stwierdzić, że oskarżeni swoim działaniem wyczerpali znamiona przypisanych im przestępstw. Dyspozycja artykułu 279§1kk stwierdza, że podlega karze kto kradnie z włamaniem polegającym na usunięciu przeszkody oznaczającej, że wejście do pomieszczenia jest zabronione dla osób do tego nieupoważnionych. Działanie sprawcy jest zazwyczaj skierowane bezpośrednio na pokonanie przeszkód materialnych zabezpieczających pomieszczenie, w którym znajduje się rzecz będąca przedmiotem kradzieży tj. np. otwarcie drzwi za pomocą nielegalnie uzyskanego klucza. W dniu 27.03.2018 roku oskarżony K. Z. dopuścił się kradzieży z włamaniem, kiedy to po przecięciu szlifierką kątową kłódkę otworzył drzwi garażu na posesji przy ulicy (...) w C., skąd zabrał w celu przywłaszczenia elektronarzędzia tj. piłę spalinową marki (...) nr seryjny (...), wkrętkarka

udarowa marki (...) z walizką oraz dwiema bateriami i ładowarką, szlifierka kątowna marki H., przedłużacz długości 50 m o łącznej wartości strat 2700 złotych na szkodę J. K. (1). Oskarżony A. Z. swoim zachowaniem wypełnił znamiona przestępstw z art. 18 §3k.k. w zw. z art. 279§1 k.k., albowiem dostarczając oskarżonemu K. Z. środka transportu tj. podwożąc go swoim samochodem na miejsce zdarzenia i pomagając w zwinieniu przedłużacza elektrycznego swoim zachowaniem ułatwił mu dokonanie kradzieży z włamaniem do garażu stojącego na działce przy ulicy (...) w C..

Z tych względów zarówno okoliczności jak i wina oskarżonych nie budzą wątpliwości. Sąd wymierzając oskarżonemu K. Z. karę 1 roku pozbawienia wolności za czyn z art. 279§1 kk uwzględnił stopień społecznej szkodliwości jego czynu oraz cele zapobiegawcze i wychowawcze jakie ta kara winna spełnić. Za okoliczność obciążającą Sąd uznał wcześniejszą karalność oskarżonego w 2007 roku, który był wówczas skazany za czyny z art. 209§1kk . Oceniając zachowanie oskarżonego będące przedmiotem niniejszego postępowania Sąd uwzględnił fakt, iż przyznał się on do zarzucanych mu czynów, wyraził skruchę i zwrócił w całości skradzione pokrzywdzonemu rzeczy, co Sąd wziął pod uwagę jako okoliczność łagodzącą i uznając że zachodzi po jego stronie pozytywna prognoza kryminologiczna warunkowo zawiesił wykonanie orzeczonej wobec niego kary pozbawienia wolności na okres 3 lat próby. Sąd przy uwzględnieniu dyrektyw z art. 53k.k za przypisany oskarżonemu A. Z. w a/o czyn z art. 18§3k.k. w zw. z art. 279§1 k.k. wymierzył mu karę 1 roku pozbawiania wolności i wobec faktu iż był on osobą niekarną, uznał, że zachodzi po jego stronie pozytywna prognoza kryminologiczna warunkująca wymierzenie mu kary pozbawiania wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby 1 roku. Zauważyć należy, że zarówno postawa sprawcy, jego właściwości, warunki osobiste uzasadniają przypuszczenie, że pomimo orzeczenia kary z warunkowym zawieszeniem jej wykonania będzie on przestrzegał porządku prawnego tj. w szczególności nie popełni ponownie przestępstwa.

Sąd na podstawie art. 73§1 k.k. w okresie próby oddał obu oskarżonych pod dozór kuratora sądowego, a na podstawie art. 72§ 1 pkt 1 k.k. zobowiązał ich do informowania kuratora o przebiegu okresu próby. Aby oskarżeni nie poczytywali sobie wymierzonych kar jako zbyt łagodnych Sąd na podstawie art. 32§2 k.k. wymierzył im kary grzywny w wymierzę 50 stawek po 20 złotych każda wobec K. Z. oraz 30 stawek po 10 złotych wobec oskarżonego A. Z.. Sytuacja majątkowa oskarżonych przemawia w ocenie Sądu za zwolnieniem ich z kosztów postępowania. Orzeczenie w tym przedmiocie znajduje uzasadnienie w treści art.624§1 kpk.