

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 722/18	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu	
	P. M. (1)	W dniu 17 listopada 2017 roku w L. oskarżony P. M. (1) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził D. Ś. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci telefonu m-ki A. (...) o wartości 1100 złotych w ten sposób, że zakupił w/w telefon za pośrednictwem portalu (...).pl nr ogłoszenia	

		(...) przesyłając z adresu mailowego (...) jako autentyczne podrobione potwierdzenie przelewu z Banku (...) z rachunku bankowego prowadzonego na nazwisko A. S. o nr (...) kwoty 1100 złotych tytułem zapłaty za zakup telefonu a następnie odebrał przedmiotowy aparat od pokrzywdzonej, wprowadzając ją w błąd co do autentyczności przesłanego dokumentu i faktury zapłaty za aparat telefoniczny tj. o czyn z art. 286§1k.k. w zb. z art. 270§1k.k. w zw. z art. 11§2k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 17 listopada 2017 roku w L. oskarżony P. M. (1) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził D. Ś. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci telefonu m-ki A. (...) o wartości 1100 złotych w ten sposób, że zakupił w/w telefon za pośrednictwem portalu (...).pl nr ogłoszenia (...) przesyłając z adresu mailowego (...) jako autentyczne podrobione potwierdzenie przelewu z Banku (...) z rachunku bankowego prowadzonego na nazwisko A. S. o nr (...) kwoty 1100 złotych tytułem zapłaty za zakup telefonu a następnie odebrał przedmiotowy	<ul style="list-style-type: none"> - częściowe zeznania pokrzywdzonej D. Ś. (1) k. 1-2 oraz protokół okazania jej wizerunku, podczas którego rozpoznała wizerunek oskarżonego k. 79-80 jako mężczyzny który odebrał od niej telefon; - dokumentacja fotograficzna przedstawiająca sprzedany telefon k.18-20; - kopia potwierdzenia przelewu za telefon k. 8 przesłanego z adresu mailowego B. M.; - wydruk korespondencji mailowej k. 9-14, pomiędzy pokrzywdzoną D. Ś. a oskarżonym P. 	k. 1-2, 79-80	

<p>aparat od pokrzywdzonej, wprowadzając ją w błąd co do autentyczności przesłanego dokumentu i faktury zapłaty za aparat telefoniczny</p>	<p>M., w której wskazał on do kontaktu z nim numer swojego (...) w sieci komórkowej P. oraz swój adres mailowy (...);</p> <p>-informacje od operatora sieci P. spółki (...) k.46-56 odnośnie dat i miejsc logowania się telefonu oskarżonego i jego nr IP;</p> <p>- potwierdzenie odbioru telefonu k.21</p> <p>- częściowe zeznania świadka A. S. k.96, który wskazał, że w styczniu 2017 roku otworzył rachunek w banku i w zamian za kwotę 100 złotych przekazał jego dokumentację oskarżonemu P. M. (1), który się nim posługiwał .</p>		
<p>Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
	<p>P. M. (1)</p>	<p>Fakt popełnienia przestępstwa oszustwa i posługiwania się podrobionym potwierdzeniem przelewu przez A. S..</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>Oskarżony nie dokonał przypisanego mu czynu, a</p>	<p>Niewiarygodna część wyjaśnień oskarżonego</p>	<p>k. 102, 165</p>	

jedynie został pomówiony przez A. S..			
1. Ocena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<p>1. Oskarżony P. M. (1) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził D. Ś. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci telefonu m-ki A. (...) o wartości 1100 złotych w ten sposób, że zakupił w/w telefon za pośrednictwem portalu (...).pl nr ogłoszenia (...)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - częściowe zeznania pokrzywdzonej D. Ś. (1) k. 1-2 oraz protokół okazania wizerunku podczas którego wskazała wizerunek oskarżonego 79-80 ; - dokumentacja fotograficzna przedstawiająca sprzedany telefon k.18-20; - kopia potwierdzenia przelewu za telefon k. 8 przesłanego z adresu mailowego B. M.; - wydruk korespondencji mailowej k. 9-14, pomiędzy pokrzywdzoną D. Ś. a oskarżonym P. M., w której wskazał on numer swojego (...) w sieci P. oraz swój adres mailowy - informacje od operatora sieci P. spółki (...) k.46-56 odnośnie dat i miejsc logowania się telefonu oskarżonego i nr IP, którym się posługiwał; - potwierdzenie odbioru telefonu k.21 w którym podpisał się jako A. S. co świadczy iż 	<p>Dowód z zeznań pokrzywdzonej złożonych w postępowaniu przygotowawczym jest zgodny z innymi dowodami nieosobowymi jak informacje operatora sieci komórkowej P., wydrukiem korespondencji mailowej na podstawie której można stwierdzić jakim telefonem posługiwał się oskarżony w czasie kontaktów z pokrzywdzoną, jego numer IP (...) który w czasie rozmów z pokrzywdzoną był przypisany do telefonu P. M. (1). Na podstawie informacji nadesłanych z grupy (...).pl k.28-31 ustalono iż na ogłoszenie nr (...) odpowiedział oskarżony posługujący się na w/w portalu N. (...) którego IP (...) wskazało, iż posługiwał się on właśnie telefonem zarejestrowanym na oskarżonego tj. (...) z którego wysyłał maile z adresu _____ i prowadził korespondencję z pokrzywdzoną D.</p>	

	<p>P. M. (1) w sposób zaplanowany dążył do oszukania pokrzywdzonej D. Ś. (1)</p> <p>- zeznania świadka A. S., k.96 w który wskazał, że w styczniu 2017 roku otworzył rachunek w banku i w zamian za 100 złotych przekazał jego dokumentację oskarżonemu P. M. (1), który się nim posługiwał</p>	<p>Ś. (1) k.30-31. Należy zauważyć, że w podobnym postępowaniu o oszustwo internetowe oskarżony P. M. (1) przyznał się, iż do dokonywania oszustw używał numeru rachunku bankowego w Banku (...) założonego na nazwisko A. S. o nr (...), do którego w/w kolega przekazał mu dane k.94. Podobnej treści wyjaśnienia złożył w prowadzonym przeciwko niemu postępowaniu A. S., podając że w zamian za kwotę 100 złotych założył rachunek w banku z którego korzystał P. M. (1) k.96.</p> <p>- Dowody z dokumentów są wiarygodne jasne i logiczne. Zostały sporządzone przez powołane do tego organy, a żadna ze stron nie zaprzeczyła ich prawdziwości i autentyczności.</p>
<p>1.2. <i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>		
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>
<p>Oskarżony nie dokonał przypisanego mu czynu, a jedynie został pomówiony przez A. S..</p>	<p>-wyjaśnienia oskarżonego. -częściowe zeznania świadka A. S.</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego P. M. (1) w których nie przyznał się on do dokonania oszustwa i posługiwania się</p>

podrobionym potwierdzeniem przelewu pieniędzy za zakupiony telefon Sąd uznał za nielogiczne, niespójne oraz sprzeczne z zeznaniami pokrzywdzonej i częściowymi zeznaniami A. S. k. 96 , którym dał wiarę. Należy wskazać, że świadek A. S. składając wyjaśnienia w jednym z prowadzonym przeciwko niemu postępowań karnych o oszustwo wskazał, że w styczniu 2017 roku otworzył rachunek w banku i w zamian za 100 złotych przekazał jego dokumentację oskarżonemu P. M. (1), który się nim posługiwał . Podobne wyjaśnienia jako oskarżony złożył również P. M. (1) k. 94. W ocenie Sądu należy wskazać, że częściowe wyjaśnienia P. M. (1) w tym zakresie w jakim nie przyznał się do winy są sprzeczne z z innymi dowodami nieosobowymi jak informacje operatora sieci P., wydrukiem korespondencji mailowej na podstawie której można stwierdzić jakim telefonem posługiwał się oskarżony, jego numer IP (...) oraz na kogo w/w numer został zarejestrowany i gdzie się logował. Na podstawie informacji nadesłanych z grupy (...).pl k.28-31 ustalono iż na ogłoszenie nr (...) odpowiedział oskarżony posługujący się

na w/w portalu N. (...) którego IP (...) wskazało, iż posługiwał się on właśnie telefonem zarejestrowanym na oskarżonego tj. (...) z którego wysyłał maile z adresu _____ (...) i prowadził korespondencję z pokrzywdzoną D. Ś. (1) k.30-31. Należy zauważyć, że w prowadzonych poprowadzonym równolegle postępowaniu o oszustwo internetowe oskarżony P. M. (1) przyznał się, iż do dokonania oszustw z użyciem numeru rachunku bankowego w Banku (...) założonego na nazwisko A. S. o nr (...), do którego kolega przekazał mu dane k.94. W tym zakresie Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego uznając je za przyjętą przez niego linię obrony zmierzającą do uniknięcia odpowiedzialności za popełniony czyn.

-Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka A. S. w zakresie w jakim na rozprawie przed tut. Sądem wskazał iż to on dokonał oszustwa przy użyciu podrobionego potwierdzenia przelewu albowiem przeczą temu informacje od operatora sieci komórkowej P. oraz dane z portalu (...).PL które wskazują IP (...) oraz miejsca i czas logowań sprawcy oszustwa i jego telefonu sprawcy tj. (...), które nie zgadzają się

		z wersją A. S. i jego miejscami pobytu. Należy wskazać, że świadek i oskarżony P. M. (1) są dobrymi kolegami, dlatego świadek miał powód aby swoimi zeznaniami starać się pomóc oskarżonemu w uniknięciu odpowiedzialności karnej za popełniony czyn. Należy podkreślić, że A. S. zeznał iż to on dokonał czynu opisanego w a/ o dopiero po wydaniu postanowienia przez Prokuraturę odnośnie umorzenia wobec niego postępowania karnego w tym zakresie, a jego podawana przez niego wersja w innych postępowaniach był zgoła odmienna.	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Art. 286§1k.k. w zb. z art. 270§1k.k. w zw. z art. 11§2k.k.	P. M. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
W świetle całokształtu ujawnionego w sprawie materiału dowodowego wina i okoliczności popełnienia zarzucanego oskarżonemu			

przestępstwa nie budzą wątpliwości. Dyspozycja artykułu 286§1kk stanowi iż podlega karze kto w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem własnym lub cudzym za pomocą wprowadzenia w błąd. Oskarżony P. M. (1) swoim działaniem niewątpliwie zmierzał do osiągnięcia korzyści majątkowej, którą miał stanowić wartość telefonu komórkowego marki A. (...) , za który nigdy nie zapłacił a przedstawiając pokrzywdzonej podrobione potwierdzenie przelewu za w/w telefon zrealizował również znamiona występku z art. 270§1k.k. w zw. z art. 11§2k.k.

1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. M. (1)	1. 2.	Kara 1 roku pozbawienia wolności Środek kompensacyjny z art. 46§1k.k. w postaci obowiązku naprawienia szkody	Okoliczności obciążające wzięte pod uwagę przez Sąd przy wymiarze kary; - 15-krotną karalność oskarżonego za przestępstwa przeciwko mieniu w tym kilkanaście czynów z art. 286§1k.k.

			<p>- duży stopień społecznej szkodliwości popełnionego przez oskarżonego czynu przejawiający się w charakterze naruszonego przez niego dobra jakim jest mienie, nagminność tego typu przestępstw i zaplanowany sposób działania. Sąd uznał, że jego dotychczasowa niepoprawność i nieskuteczność wymierzonych wobec niego kar wolnościowych obliguje do wymierzenia wobec niego bezwzględnej kary 1 roku pozbawienia wolności.</p> <p>Z uwagi na wniosek pokrzywdzonej D. Ś. (1) Sąd zobowiązał oskarżonego do naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej kwoty 1100 złotych.</p>
<p>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>1.6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym</p>			

<p>do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>Sąd wymierzył oskarżonemu P. M. (1) karę bezwzględnego pozbawienia wolności albowiem brak po jego stronie pozytywnej prognozy kryminologicznej, uzasadniającej wymierzenie mu kary wolnościowej. Oskarżony był dotychczas 15 –krotnie karany za przestępstwa przeciwko mieniu w tym przede wszystkim z art. 286§1k.k. Sąd uznał, że jego dotychczasowa niepoprawność i nieskuteczność wymierzonych wobec niego kar o charakterze wolnościowym, obliguje do wymierzenia wobec niego kary 1 roku pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania.</p>		
<p>7. <i>Koszty procesu</i></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>3.</p>	<p>1. Sytuacja majątkowa oskarżonego P. M. (1), fakt odbywania kary pozbawienia wolności i brak stałego dochodu przemawia za zwolnieniem go z</p>	

	<p>obowiązku poniesienia kosztów postępowania, którymi Sąd obciążył Skarb Państwa. Orzeczenie w tym przedmiocie znajduje uzasadnienie w treści art.624§1 k.p.k.</p> <p>Sąd na podstawie art. 618§1 p.11 kpk w zw. z art. 29§1 ustawy z dnia 26.05.1982r. Prawo o adwokaturze i §14 ust.2 pkt.1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie zasądził od Skarbu Państwa na rzecz kancelarii adwokackiej (...) wynagrodzenie w kwocie 756 złotych powiększonych o należną stawkę podatku VAT za pełnienie obowiązków obrońcy oskarżonego z urzędu.</p>	
1.1 Podpis		

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 722/18	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub</p>			

<p>art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1.USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu	
	P. M. (1)	<p>W dniu 17 listopada 2017 roku w L. oskarżony P. M. (1) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził D. Ś. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci telefonu m-ki A. (...) o wartości 1100 złotych w ten sposób, że zakupił w/w telefon za pośrednictwem portalu (...).pl nr ogłoszenia (...) przesyłając z adresu mailowego (...) jako autentyczne podrobione potwierdzenie przelewu z Banku (...) z rachunku bankowego prowadzonego na nazwisko A. S. o nr (...) kwoty 1100 złotych tytułem zapłaty za zakup telefonu a następnie odebrał przedmiotowy aparat od pokrzywdzonej, wprowadzając ją w błąd co do autentyczności przesłanego dokumentu i faktury zapłaty za aparat</p>	

		telefoniczny tj. o czyn z art. 286§1k.k. w zb. z art. 270§1k.k. w zw. z art. 11§2k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 17 listopada 2017 roku w L. oskarżony P. M. (1) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził D. Ś. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci telefonu m-ki A. (...) o wartości 1100 złotych w ten sposób, że zakupił w/w telefon za pośrednictwem portalu (...).pl nr ogłoszenia (...) przesyłając z adresu mailowego (...) jako autentyczne podrobione potwierdzenie przelewu z Banku (...) z rachunku bankowego prowadzonego na nazwisko A. S. o nr (...) kwoty 1100 złotych tytułem zapłaty za zakup telefonu a następnie odebrał przedmiotowy aparat od pokrzywdzonej, wprowadzając ją w błąd co do autentyczności przesłanego dokumentu i faktury zapłaty za aparat telefoniczny	<ul style="list-style-type: none"> - częściowe zeznania pokrzywdzonej D. Ś. (1) k. 1-2 oraz protokół okazania jej wizerunku, podczas którego rozpoznała wizerunek oskarżonego k. 79-80 jako mężczyzny który odebrał od niej telefon; - dokumentacja fotograficzna przedstawiająca sprzedany telefon k.18-20; - kopia potwierdzenia przelewu za telefon k. 8 przesłanego z adresu mailowego B. M.; - wydruk korespondencji mailowej k. 9-14, pomiędzy pokrzywdzoną D. Ś. a oskarżonym P. M., w której wskazał on do kontaktu z nim numer swojego (...) w sieci komórkowej P. oraz swój adres mailowy (...); -informacje od operatora sieci P. spółki (...) k.46-56 odnośnie dat i miejsc logowania się telefonu oskarżonego i jego nr IP; - potwierdzenie odbioru telefonu k.21 - częściowe zeznania świadka A. S. k.96, który 	k. 1-2, 79-80	

	wskazał, że w styczniu 2017 roku otworzył rachunek w banku i w zamian za kwotę 100 złotych przekazał jego dokumentację oskarżonemu P. M. (1), który się nim posługiwał .		
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	P. M. (1)	Fakt popełnienia przestępstwa oszustwa i posługiwania się podrobionym potwierdzeniem przelewu przez A. S..	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony nie dokonał przypisanego mu czynu, a jedynie został pomówiony przez A. S..	Niewiarygodna część wyjaśnień oskarżonego	k. 102, 165	
1. OCENA DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1. Oskarżony P. M. (1) działając w celu	- częściowe zeznania pokrzywdzonej D. Ś. (1) k.	Dowód z zeznań pokrzywdzonej złożonych	

osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził D. Ś. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci telefonu m-ki A. (...) o wartości 1100 złotych w ten sposób, że zakupił w/w telefon za pośrednictwem portalu (...).pl nr ogłoszenia (...)

1-2 oraz protokół okazania wizerunku podczas którego wskazała wizerunek oskarżonego 79-80 ;

- dokumentacja fotograficzna przedstawiająca sprzedany telefon k.18-20;

- kopia potwierdzenia przelewu za telefon k. 8 przesłanego z adresu mailowego B. M.;

- wydruk korespondencji mailowej k. 9-14, pomiędzy pokrzywdzoną D. Ś. a oskarżonym P. M., w której wskazał on numer swojego (...) w sieci P. oraz swój adres mailowy

- informacje od operatora sieci P. spółki (...) k.46-56 odnośnie dat i miejsc logowania się telefonu oskarżonego i nr IP, którym się posługiwał;

- potwierdzenie odbioru telefonu k.21 w którym podpisał się jako A. S. co świadczy iż P. M. (1) w sposób zaplanowany dążył do oszukania pokrzywdzonej D. Ś. (1)

- zeznania świadka A. S., k.96 w który wskazał, że w styczniu 2017 roku otworzył rachunek w banku i w zamian za 100 złotych przekazał jego dokumentację oskarżonemu P. M. (1), który się nim posługiwał

w postępowaniu przygotowawczym jest zgodny z innymi dowodami nieosobowymi jak informacje operatora sieci komórkowej P., wydrukiem korespondencji mailowej na podstawie której można stwierdzić jakim telefonem posługiwał się oskarżony w czasie kontaktów z pokrzywdzoną, jego numer IP (...) który w czasie rozmów z pokrzywdzoną był przypisany do telefonu P. M. (1). Na podstawie informacji nadesłanych z grupy (...).pl k.28-31 ustalono iż na ogłoszenie nr (...) odpowiedział oskarżony posługujący się na w/w portalu N. (...) którego IP (...) wskazało, iż posługiwał się on właśnie telefonem zarejestrowanym na oskarżonego tj. (...) z którego wysyłał maile z adresu _____ i prowadził korespondencję z pokrzywdzoną D. Ś. (1) k.30-31. Należy zauważyć, że w podobnym postępowaniu o oszustwo internetowe oskarżony P. M. (1) przyznał się, iż do dokonywania oszustw używał numeru rachunku bankowego w Banku (...) założonego na nazwisko A. S. o nr (...), do którego w/w kolega przekazał mu dane k.94. Podobnej treści wyjaśnienia złożył w prowadzonym przeciwko niemu postępowaniu A. S., podając że w zamian

		<p>za kwotę 100 złotych założył rachunek w banku z którego korzystał P. M. (1) k.96.</p> <p>- Dowody z dokumentów są wiarygodne jasne i logiczne. Zostały sporządzone przez powołane do tego organy, a żadna ze stron nie zaprzeczyła ich prawdziwości i autentyczności.</p>	
<p>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
Oskarżony nie dokonał przypisanego mu czynu, a jedynie został pomówiony przez A. S..	<p>-wyjaśnienia oskarżonego.</p> <p>-częściowe zeznania świadka A. S. k.223-224</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego P. M. (1) w których nie przyznał się on do dokonania oszustwa i posługiwania się podrobionym potwierdzeniem przelewu pieniędzy za zakupiony telefon Sąd uznał za nielogiczne, niespójne oraz sprzeczne z zeznaniami pokrzywdzonej i częściowymi zeznaniami A. S. k. 96 , którym dał wiarę. Należy wskazać, że świadek A. S. składając wyjaśnienia w jednym z prowadzonym przeciwko niemu postępowań karnych o oszustwo</p>	

wskazał, że w styczniu 2017 roku otworzył rachunek w banku i w zamian za 100 złotych przekazał jego dokumentację oskarżonemu P. M. (1), który się nim posługiwał. Podobne wyjaśnienia jako oskarżony w toczącym się przeciwko niemu podobnej sprawie o oszustwo internetowe złożył również P. M. (1) k. 94. W ocenie Sądu należy wskazać, że częściowe wyjaśnienia P. M. (1) w tym zakresie w jakim nie przyznał się do winy są sprzeczne z innymi dowodami nieosobowymi jak informacje operatora sieci P., wydrukiem korespondencji mailowej na podstawie której można stwierdzić jakim telefonem posługiwał się oskarżony, jego numer IP (...) oraz na kogo w/w numer został zarejestrowany i gdzie się logował. Na podstawie informacji nadesłanych z grupy (...).pl k.28-31 ustalono iż na ogłoszenie nr (...) odpowiedział oskarżony posługujący się na w/w portalu Nickiem (...) którego IP (...) wskazało, iż posługiwał się on właśnie telefonem zarejestrowanym na oskarżonego tj. (...) z którego wysyłał maile z adresu _____ (...) i prowadził korespondencję z pokrzywdzoną D. Ś. (1) k.30-31. Należy zauważyć, że w prowadzonych równoległe postępowaniu

o oszustwo internetowe oskarżony P. M. (1) przyznał się, iż do dokonania oszustw z użyciem numeru rachunku bankowego w Banku (...) założonego na nazwisko A. S. o nr (...), do którego kolega przekazał mu dane k.94. W tym zakresie Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego uznając je za przyjętą przez niego linię obrony zmierzającą do uniknięcia odpowiedzialności za popełniony czyn.

-Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka A. S. w zakresie w jakim na rozprawie przed tut. Sądem wskazał iż to on dokonał oszustwa przy użyciu podrobionego potwierdzenia przelewu albowiem przeczą temu informacje od operatora sieci komórkowej P. oraz dane z portalu (...).PL które wskazują IP (...) oraz miejsca i czas logowań sprawcy oszustwa i jego telefonu sprawcy tj. (...), które nie zgadzają się z wersją A. S. i jego miejscami pobytu. Należy wskazać, że świadek i oskarżony P. M. (1) są dobrymi kolegami, dlatego świadek miał powód aby swoimi zeznaniami starać się pomóc oskarżonemu w uniknięciu odpowiedzialności karnej za popełniony czyn. Należy podkreślić, że A. S. zeznał iż to on dokonał czynu opisanego w a/o

		dopiero po wydaniu wobec niego postanowienia przez Prokuraturę odnośnie umorzenia postępowania karnego w tym zakresie, a wcześniej podawana przez niego wersja w innych postępowaniach był zgoła odmienna, dlatego Sąd nie dał wiary jego zeznaniom w tym zakresie k. 223-224.	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Art. 286§1k.k. w zb. z art. 270§1k.k. w zw. z art. 11§2k.k.	P. M. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
W świetle całokształtu ujawnionego w sprawie materiału dowodowego wina i okoliczności popełnienia zarzucanego oskarżonemu przestępstwa nie budzą wątpliwości. Dyspozycja artykułu 286§1kk stanowi iż podlega karze kto w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem własnym lub cudzym za pomocą wprowadzenia w błąd. Oskarżony P. M. (1) swoim działaniem			

<p>niewątpliwie zmierzał do osiągnięcia korzyści majątkowej, którą miał stanowić wartość telefonu komórkowego marki A. (...) , za który nigdy nie zapłacił a przedstawiając pokrzywdzonej podrobione potwierdzenie przelewu za w/w telefon zrealizował również znamiona występku z art. 270§1k.k. w zw. z art. 11§2k.k.</p>			
<p>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>P. M. (1)</p>	<p>1. 2.</p>	<p>Kara 1 roku pozbawienia wolności Środek kompensacyjny z art. 46§1k.k. w postaci obowiązku naprawienia szkody</p>	<p>Okoliczności obciążające wzięte pod uwagę przez Sąd przy wymiarze kary; - 15-krotną karalność oskarżonego za przestępstwa przeciwko mieniu w tym kilkanaście czynów z art. 286§1k.k. - duży stopień społecznej szkodliwości popełnionego przez oskarżonego czynu przejawiający się w charakterze naruszonego przez niego dobra jakim jest mienie, nagminność tego typu przestępstw i zaplanowany sposób działania. Sąd uznał, że jego dotychczasowa niepoprawność i</p>

			<p>nieskuteczność wymierzonych wobec niego kar wolnościowych obliuguje do wymierzenia wobec niego bezwzględnej kary 1 roku pozbawienia wolności.</p> <p>Z uwagi na wniosek pokrzywdzonej D. Ś. (1) Sąd zobowiązał oskarżonego do naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej kwoty 1100 złotych.</p>
1.1Inne ROZSTRZYGNĘCIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>Sąd wymierzył oskarżonemu P. M. (1) karę bezwzględnego pozbawienia wolności albowiem brak po</p>			

<p>jego stronie pozytywnej prognozy kryminologicznej, uzasadniającej wymierzenie mu kary wolnościowej. Oskarżony był dotychczas 15 –krotnie karany za przestępstwa przeciwko mieniu w tym przede wszystkim z art. 286§1k.k. Sąd uznał, że jego dotychczasowa niepoprawność i nieskuteczność wymierzonych wobec niego kar o charakterze wolnościowym, obliguje do wymierzenia wobec niego kary 1 roku pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania.</p>		
<p>8. <i>Koszty procesu</i></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>3.</p>	<p>2. Sytuacja majątkowa oskarżonego P. M. (1), fakt odbywania kary pozbawienia wolności i brak stałego dochodu przemawia za zwolnieniem go z obowiązku poniesienia kosztów postępowania, którymi Sąd obciążył Skarb Państwa. Orzeczenie w tym przedmiocie znajduje uzasadnienie w treści art.624§1 k.p.k.</p> <p>Sąd na podstawie art. 618§1 p.11 kpk w zw. z art. 29§1 ustawy z dnia 26.05.1982r.</p>	

	<p>Prawo o adwokaturze i §14 ust.2 pkt.1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie zasądził od Skarbu Państwa na rzecz kancelarii adwokackiej (...) wynagrodzenie w kwocie 756 złotych powiększonych o należną stawkę podatku VAT za pełnienie obowiązków obrońcy oskarżonego z urzędu.</p>
1.1Podpis	