

UZASADNIENIE

Na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowej sprawie , Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 5 stycznia 2018 roku K. R. powiadomiła telefonicznie swoją koleżankę A. C. , że jej chłopak A. W. zgwałcił ją. W/w wraz z oskarżonym J. O. pojechała na osiedle , gdzie mieszkał pokrzywdzony , aby wyjaśnić z nim powyższą sytuację. Ten akurat wychodził ze swojego bloku. Oskarżony poprosił go , aby wsiadał do jego samochodu. Pokrzywdzony usiadł na tylnym siedzeniu za fotelem kierowcy. Wtedy podszedł do pojazdu jakiś nieznany mu mężczyzna i zamknął drzwi od strony pokrzywdzonego. Oskarżony wysiadał tymczasem z auta i zaczął rozmawiać z tym mężczyzną. A. C. zaczęła się wypytywać pokrzywdzonego o sytuację z K. R.. Pokrzywdzony zaprzeczył , aby ją zgwałcił. W tym czasie oskarżony wsiadał do pojazdu i powiedział , że się przejadą. Pod sklepem (...) „ zatrzymał się. Ze sklepu wyszło dwóch mężczyzn , z którymi oskarżony rozmawiał , a potem razem wiedli do samochodu. Mężczyźni ci usiedli z tyłu po obu stronach pokrzywdzonego. Następnie oskarżony pojechał w kierunku miejscowości D.. Tam zatrzymał się i poprosił w/w mężczyzn ,aby wysiedli z auta. Oskarżony zaś , spytał się pokrzywdzonego ,czy zgwałcił K. R.. Gdy pokrzywdzony zaprzeczył , w/w zaczął uderzać go metalową pałką po głowie powodując obrażenia ciała w postaci : stłuczenia głowy w okolicy czołowej z obrzękami tkanki podskórnej i otarciem naskórka w prawej okolicy zausznej , które to obrażenia stanowią naruszenie czynności narządów ciała na czas poniżej 7 dni . Następnie mężczyźni , którzy stali obok pojazdu , kazali pokrzywdzonemu , aby z niego wysiadał. Gdy ten nie chciał , próbowali wyciągnąć go z niego na siłę. Gdy im to się nie udawało , zaczęli go kopać po całym ciele mówiąc jednocześnie , aby się przyznał do przedmiotowego gwałtu. Pokrzywdzony , aby w/w zaprzestali bicia go , przyznał się . Wówczas oskarżony i ci dwaj mężczyźni , wyciągnęli pokrzywdzonego z auta i kazali mu iść w stronę pobliskiego lasu. Tam zaczęli bić go i kopać po całym ciele powodując obrażenia ciała w postaci : stłuczenia głowy w okolicy czołowej z obrzękami tkanki podskórnej i otarciem naskórka w prawej okolicy zausznej , zasinienia na barku prawym , ramieniu prawym , rękę lewym z obrzękiem tkanki podskórnej i udzie prawym oraz otarcia naskórka na udzie i podudziu prawym , co stanowi naruszenie czynności narządów ciała na czas poniżej 7 dni oraz naraziło pokrzywdzonego na powstanie skutku określonego w art. 157§1 kk .Następnie kazali mu wrócić do samochodu i pojechali w stronę L.. Pokrzywdzony próbował wysiąść z auta , jednakże oskarżony założył blokadę na drzwi , aby mu to uniemożliwić. Oskarżony zatrzymał się w okolicach (...) , po czym kazał pokrzywdzonemu udać się do Komendy Powiatowej Policji w L. i zgłosić , iż zgwałcił K. R.. Jednocześnie groził mu , że jak tego nie zrobi „ to znajdzie go i rozjedzie”. Pokrzywdzony obawiał się spełnienia tej groźby , albowiem w/w powiedział mu że jego ojciec mieszka na P. i jest gangsterem. Z tego też powodu głosił się na Komendę Powiatową Policji w L. i zgłosił , że zgwałcił K. R..

Postanowieniem z dnia 31 stycznia 2018 roku prokurator Prokuratury Rejonowej w Legionowie , sygn..akt : 1 PR 1 Ds. 34.2018 na podstawie art. 17§1pkt 1 kpk umorzył śledztwo o czyn w sprawie 197§ kk z zawiadomienia matki K. R..

Powyższy stan faktyczny , Sąd ustalił w oparciu o : częściowo wyjaśnienia oskarżonego J. O. /k-75-75v,155/, zeznania pokrzywdzonego A. W. /k-6-7,46,48v, 114-115/, zeznania świadków : B. W. /k-10v,115-116/, częściowo K. R. /k-17v-18,138/, K. B. (1) /k-15v-16,138/, P. W. /k-18v-19,139/, nagrania /k-136/, protokół /k-1-3/, dokumentację medyczną /k-21/, tablicę poglądową /k-42-43/, opinię /k-50/.

Oskarżony J. O. słuchany na etapie postępowania przygotowawczego nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Wyjaśnił , że w dniu zdarzenia jeździł z A. C. samochodem terenowym po terenie M.. W pewnej chwili zadzwoniła do niej jej koleżanka K. R. i poinformowała ją ,że gwałcił ją pokrzywdzony. Wtedy oskarżony pojechał do niego na osiedle , aby wyjaśnić tę sprawę. Pokrzywdzony właśnie wychodził z klatki schodowej. Przed blokiem stało także dwóch nieznanych mu mężczyzn. Oskarżony poprosił pokrzywdzonego , aby wsiadał do jego auta, a następnie pojechał do sklepu (...). Oskarżony zrobił zakupy , po czym pojechali w kierunku D.. Tam się zatrzymał , po czym zaczął klócić się z pokrzywdzonym . Krzyki usłyszało jakiś dwóch mężczyzn , których oskarżony nie znał , a oni jego

tak. Powiedzieli , że słyszeli co zrobił pokrzywdzony, po czym wsiedli do auta obok pokrzywdzonego. Wcześniej jeden z nich kopnął pokrzywdzonego. W pewnej chwili do oskarżonego zadzwonił telefon , więc ten wyszedł z auta , aby porozmawiać. Gdy wracał do niego, słyszał krzyki swojej dziewczyny „ zostawcie go „ oraz głos jednego z mężczyzn , że „ gwałcie! powinien chu...o skończyć”. Oskarżony zaczął wtedy mówić do tych mężczyzn , aby wysiedli z jego pojazdu, bo to nie ich sprawa , co też po pewnym czasie uczynili. Następnie oskarżony pojechał do L. w okolice” L.”. Tam spytał się pokrzywdzonego , czy wie co ma rozbić . Nie kazał mu jednak iść na Policję. Zaprzeczył jednak , aby uderzył pokrzywdzonego metalową pałką , którą posiadał z w aucie oraz, aby mu groził. Podał , iż kilka dni po zdarzeniu zadzwonił do niego ojciec pokrzywdzonego i nalegał na spotkanie. Ten się zgodził i wówczas w/w zażądał , aby oddał portfel , który syn zgubił w jego aucie. Oskarżony dał mu wówczas 50 zł, za kartę miejską , która była w portfelu pokrzywdzonego , a która podobno mu zginęła. Oskarżony słuchany na rozprawie co prawda przyznał się do winy ,jednakże zaprzeczył aby zdarzenie miało przebieg taki jak w zarzucie /k- 155,74-76/.

Sąd ustalił , co następuje :

Materiał dowodowy zgromadzony w przedmiotowej sprawie dał podstawy do uznania oskarżonego J. O. winnym popełnienia zarzucanych mu czynów. Oskarżony co prawda ostatecznie przyznał się do winy, jednakże jego wyjaśnienia są niewiarygodne i mają na celu pomniejszenie roli w przedmiotowym zdarzeniu . Za inną wersją zdarzenia , a przyjętą przez Sąd przemawiają dowody zebrane w niniejszej sprawie , a zwłaszcza zeznania pokrzywdzonego A. W.. W/w zeznał , że gdy w dniu zdarzenia wychodził ze swojego bloku podjechał do niego oskarżony z A. C.. Oskarżony poprosił go , aby wsiadał do samochodu. Pokrzywdzony usiadł na tylnym siedzeniu za fotelem kierowcy. Wtedy podszedł do pojazdu jakiś nieznamy mu mężczyzna i zamknął drzwi od jego strony . Oskarżony wysiadał wówczas z auta i zaczął rozmawiać z tym mężczyzną. A. C. zaczęła się wypytywać pokrzywdzonego o sytuację z K. R.. Pokrzywdzony zaprzeczył , aby ją zgwałcił. W tym czasie oskarżony wsiadał do pojazdu i powiedział,, że się przejadą. Pod sklepem (...) „ zatrzymał się . Ze sklepu wyszło dwóch mężczyzn , z którymi oskarżony rozmawiał , a potem razem wiedli do samochodu. Mężczyźni ci usiedli z tyłu po obu stronach pokrzywdzonego. Następnie pojechali do miejscowości D.. Tam oskarżony zatrzymał się i poprosił w/w mężczyzn, aby wysiedli z auta. Oskarżony zaś spytał się pokrzywdzonego ,czy zgwałcił K. R.. Gdy pokrzywdzony zaprzeczył, w/w zaczął uderzać go metalową pałką po głowie w wyniku czego miał potem na niej guzy. Po chwili mężczyźni , którzy stali obok pojazdu , kazali pokrzywdzonemu , aby z niego wysiadał. Gdy ten nie chciał , próbowali wyciągnąć go z niego na siłę. Gdy im to się nie udawało , zaczęli go kopać po całym ciele mówiąc jednocześnie , aby się przyznał do przedmiotowego gwałtu. Pokrzywdzony , aby w/w zaprzestali bicia go , przyznał się do tego gwałtu. Wówczas oskarżony i ci dwaj mężczyźni , wyciągnęli pokrzywdzonego z auta i kazali mu iść w stronę pobliskiego lasu. Tam zaczęli bić go i kopać po całym ciele .Następnie kazali mu wrócić do samochodu i pojechali w stronę L.. Pokrzywdzony próbował wysiąść z auta , jednakże oskarżony założył blokadę na drzwi , aby mu to uniemożliwić. Oskarżony zatrzymał się w okolicach L. po czym kazał pokrzywdzonemu iść do Komendy Powiatowej Policji w L. i zgłosić , iż zgwałcił K. R. .Jednocześnie groził mu , że jak tego nie zrobi „ to znajdzie go i rozjedzie”. Pokrzywdzony obawiał się spełnienia tej groźby , albowiem w/ w powiedział mu że jego ojciec mieszka na P. i jest gangsterem. Z tego też powodu głosił się na Komendę Powiatową Policji w L. i zgłosił , że zgwałcił K. R.. Pokrzywdzony zeznał nadto , że nie jest to prawda , a prowadzone w tej sprawie postępowanie zostało umorzone. Po tym zdarzeniu bał się wychodzić z domu i obawiał się o własne życie.

Sąd dał wiarę zeznaniom pokrzywdzonego , albowiem mają one potwierdzenie w materiale dowodowym zgromadzonym w niniejszej sprawie , a zwłaszcza w opinii biegłego z zakresu chirurgii – M. R.. Wynika z niej , że w wyniku przedmiotowego zdarzenia pokrzywdzony doznał obrażeń ciała w postaci : stłuczenia głowy w okolicy czołowej z obrzękami tkanki podskórnej i otarciem naskórka w prawej okolicy zausznej , które to obrażenia stanowią naruszenie czynności narządów ciała na czas poniżej 7 dni oraz : stłuczenia głowy w okolicy czołowej z obrzękami tkanki podskórnej i otarciem naskórka w prawej okolicy zausznej , zasinienia na barku prawym , ramieniu prawym, ręku lewym z obrzękiem tkanki podskórnej i udzie prawym oraz otarcia naskórka na udzie i podudziu prawym , co stanowi naruszenie czynności narządów ciała na czas poniżej 7 dni oraz naraziło pokrzywdzonego na powstanie skutku określonego w art. 157§1 kk.

Sąd dał wiarę tej opinii , albowiem została sporządzona przez biegłego zgodnie z jego wiedzą medyczną i sztuką , nadto nie była kwestionowana przez żadną ze stron.

Świadek B. W. zeznała ,że od syna wie że trzech mężczyzn i jedna dziewczyna wywieźli go do lasu , po czym go pobili. Był on bity metalową pałką oraz kopany. W/w chcieli mu wymierzyć sprawiedliwość za to , że rzekomo zgwałcił swoją dziewczynę. Podobnie zeznał świadek P. W.. Podał on , że w dniu zdarzenia pokrzywdzony przyszedł do domu z K. R.. Po około 15-20 minutach wyszli. Za jakiś czas pokrzywdzony wrócił do domu , po czym znowu wyszedł. Następnie świadek został powiadomiony przez Policję , że syn został zatrzymany za gwałt na w/w dziewczynie. Od syna dowiedział się, że przyznał się do tego czynu albowiem, oskarżony z dwoma mężczyznami wywiózł go do lasu i pobił. Następnie w/w zmusili go , aby poszedł na Policję i przyznał się do gwałtu. Tydzień po tym zdarzeniu w/w zadzwonił do oskarżonego i zaproponował mu spotkanie , które nagrał na telefon. W trakcie tego spotkania , oskarżony oddał pokrzywdzonemu 50 zł. za kartę miejską , którą miał w portfelu , a który został u oskarżonego w aucie.

Sąd dał wiarę zeznaniom w.w świadków , albowiem pokrywają się ze sobą co do istotnych okoliczności przedmiotowego zdarzenia , nadto mają potwierdzenie w odtworzonym nagraniu ze spotkania oskarżonego i świadka P. W..

Świadek K. R. zeznała , że spotkała się z pokrzywdzonym. Podczas jednego ze spotkań zgwałcił ją o czym poinformowała telefonicznie A. C.. Ta jednak nie mówiła ją że jedzie do niego , aby to wyjaśnić. Spytała się tylko , czy ma mu przemówić do rozsądku , ale ta zaprzeczyła. W/w nie miał wiedzy , kto pobił pokrzywdzonego. .

Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka za wyjątkiem części ,w której podała ,że została zgwałcona , albowiem na tę okoliczność nie ma żadnych bezspornych dowodów.

Świadek K. B. (2) zeznał ,iż od pokrzywdzonego dowiedział się ,że jego dziewczyna oskarżyła go o gwałt. Potem ktoś go za to gdzieś wywiózł i pobił. W/w widział u pokrzywdzonego guza na głowie.

Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka , albowiem przedstawił swoją wiedzę o tym zdarzeniu.

Świadek A. C. słuchana na etapie postępowania przygotowawczego zeznała , że w dniu zdarzenia zadzwoniła do niej jej koleżanka K. R. i poinformowała ją , że pokrzywdzony uprawiał z nią seks bez jej zgody. W/w tego dnia nie widziała się z nim , ani z nim się nie kontaktowała. Gdy K. do niej zadzwoniła , ona nigdzie z oskarżonym nie jeździła. Przebywała w okolicach J.. Nie miała też wiedzy odnośnie pobicia pokrzywdzonego /k- 61v/. W/w słuchana na rozprawie przed Sądem zeznała , że w dniu zdarzenia wraz z oskarżonym pojechała do pokrzywdzonego ,albowiem chciała z nim porozmawiać odnośnie zgwałcenia koleżanki. Pokrzywdzony wsiadał do ich samochodu , ale nie przyznał się do gwałtu. Potem pojechali do sklepu , a następnie do S.. Oskarżony z pokrzywdzonym zaczęli klócić się . W tym czasie podeszło do nich dwóch mężczyzn. Spytały się co się dzieje. Oskarżony odpowiedział , że to nie jest ich sprawa. Potem zadzwonił mu telefon i wysiadał z auta. Wówczas w/w mężczyźni zaczęli szarpać pokrzywdzonego , otworzyli drzwi i próbowali wyciągnąć go z auta. W tym czasie oskarżony wrócił do auta , po czym odjechali , a ci mężczyźni zostali. Następnie pojechali do L. , po czym kazali pokrzywdzonemu ,aby poszedł na Policję i założył na siebie zawiadomieni. Oskarżony nie groził pokrzywdzonemu , ani go nie bił /k-155-156/.

Sąd nie dał wiary zeznaniom tego świadka . W/w słuchana w postępowaniu przygotowawczym w ogóle zaprzeczyła , aby była obecna podczas przedmiotowego zdarzenia. Natomiast słuchana na rozprawie przed Sądem stwierdziła , że była podczas niego jednakże zaprzeczyła , aby oskarżony stosował groźby i przemoc wobec pokrzywdzonego. W ocenie Sądu w/w jako dziewczyna oskarżonego , nieudolnie stara się złożyć zeznania jak najbardziej korzystne dla niego. Jednakże nie mają one potwierdzenia w materiale dowodowym zgromadzonym przez Sąd.

Sąd obdarzył natomiast wiarygodnością dowody z dokumentów albowiem dokumenty powyższe zostały sporządzone przez funkcjonariuszy publicznych , nie zainteresowanych rozstrzygnięciem w sprawie , a zatem nie mających logicznego powodu , by przedstawiać nieprawdziwy stan rzeczy w dokumentach . Brak jest na tych dokumentach jakichkolwiek śladów podrobienia bądź przerobienia . Autentyczność i wiarygodność tych dokumentów nie była

kwestionowana przez żadną ze stron, ani nie stoi w sprzeczności z żadnym innym dowodem, a tym samym nie budzi wątpliwości.

Mając na względzie powyższe, należy stwierdzić, że wina oskarżonego jest bezsporna oraz że została im udowodniona w toku przedmiotowego postępowania karnego.

J. O. został oskarżony o to, że: 1.w dniu 5 stycznia 2018 roku w lesie w okolicy miejscowości D., woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z dwoma nieustalonymi mężczyznami brał udział w pobiciu A. W., gdzie w wyniku zadawania pokrzywdzonemu uderzeń w postaci kopnięć po całym ciele A. W. doznał obrażeń ciała w postaci stłuczenia głowy w okolicy czołowej z obrzękami tkanki podskórnej i otarciem naskórka w prawej okolicy zausznej, zasinienia na barku prawym, ramieniu prawym, rękę lewym z obrzękiem tkanki podskórnej i udzie prawym oraz otarcia naskórka na udzie i podudziu prawym, co stanowi naruszenie czynności narządów ciała na czas poniżej 7 dni oraz naraziło pokrzywdzonego na powstanie skutku określonego w art. 157§1 kk i poprzez zadawanie uderzeń metalową rurką po głowie spowodował obrażenia ciała u A. W. w postaci stłuczenia głowy w okolicy czołowej z obrzękami tkanki podskórnej i otarciem naskórka w prawej okolicy zausznej, które to obrażenia stanowią naruszenie czynności narządów ciała na czas poniżej 7 dni,

tj. o czyn z art. 158§1 kk w zb. z art.157§2 kk w zw. z art. 11§2 kk

2.w dniu 5 stycznia 2018 roku w lesie w okolicy miejscowości D., woj. (...), stosując wobec A. W. przemoc w postaci bicia metalową pałką po głowie oraz grożąc mu pozbawieniem życia i zdrowia, które to groźby wzbudziły u pokrzywdzonego uzasadniona obawę spełnienia, a także pozbawiając go wolności, nie pozwalając mu wyjść z samochodu oraz zakładając blokadę na drzwi zmusił go do zgłoszenia na Komendę Powiatową Policji w L. i przyznania się do zgwałcenia K. R.,

tj. o czyn z art.191§1 kk w zb. z art. 189§1 kk w zw. z art.11§2 kk

Odpowiedzialności na podstawie art. 158 § 1 kk podlega ten, kto bierze udział w bójce lub pobiciu, w których naraża się człowieka na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego lub średniego uszczerbku na zdrowiu, co wynika z powołania art. 156 § 1 kk i art. 157 § 1 kk. Karalny jest więc jedynie udział w niebezpiecznej bójce lub pobiciu, tzn. w takim zajściu, którego intensywność i agresywność osób uczestniczących stwarza poważne zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzkiego.

W ocenie Sądu nie ma żadnych wątpliwości, że oskarżony swoim zachowaniem opisanym w zarzucie z pkt I wyczerpał znamiona tego przepisu, albowiem wspólnie i w porozumieniu z dwoma nieustalonymi mężczyznami brał udział w pobiciu A. W., gdzie w wyniku zadawania pokrzywdzonemu uderzeń w postaci kopnięć po całym ciele A. W. doznał obrażeń ciała w postaci stłuczenia głowy w okolicy czołowej z obrzękami tkanki podskórnej i otarciem naskórka w prawej okolicy zausznej, zasinienia na barku prawym, ramieniu prawym, rękę lewym z obrzękiem tkanki podskórnej i udzie prawym oraz otarcia naskórka na udzie i podudziu prawym, co stanowi naruszenie czynności narządów ciała na czas poniżej 7 dni oraz naraziło pokrzywdzonego na powstanie skutku określonego w art. 157§1 kk i poprzez zadawanie uderzeń metalową rurką po głowie spowodował obrażenia ciała u A. W. w postaci stłuczenia głowy w okolicy czołowej z obrzękami tkanki podskórnej i otarciem naskórka w prawej okolicy zausznej, które to obrażenia stanowią naruszenie czynności narządów ciała na czas poniżej 7 dni.

Przedmiotem ochrony z art. 191§1 kk jest wolność jednostki w zakresie wyboru zachowania się zgodnie ze swoją wolą; inaczej mówiąc, osobista swoboda podejmowania lub niepodejmowania jakiegoś zachowania, wolność w zakresie wyboru postępowania.

Przedmiotem zaś ochrony art. 189 jest wolność człowieka w znaczeniu fizycznym, tj. możliwość swobodnego, zgodnego z wolą jednostki przemieszczania się i wyboru miejsca przebywania. Pozbawienie wolności jest przestępstwem materialnym, którego skutkiem jest dłuższe lub chociażby krótkotrwałe pozbawienie człowieka wolności wbrew jego woli (wyrażonej wyraźnie lub choćby dorozumianej czy potencjalnej, np. uwięzienie osoby śpiącej, nieprzytomnej).

Oskarżony swoim zachowaniem w dniu zdarzenia wypełnił również znamiona w/w przepisów. Sąd biorąc jednak pod uwagę materiał dowodowy zebrany w sprawie w ramach czynu z pkt II przyjął, iż w dniu 5 stycznia 2018 roku w L. , woj. (...), stosując wobec A. W. groźby bezprawne pozbawienia życia i zdrowia, które to groźby wzbudziły u pokrzywdzonego uzasadniona obawę spełnienia, a także pozbawiając go wolności i nie pozwalając mu wyjść z samochodu oraz zakładając blokadę na drzwi zmusił go do zgłoszenia na Komendę Powiatową Policji w L. i przyznania się do zgwałcenia K. R..

Z tych też względów, Sąd uznał oskarżonego winnym popełnienia zarzucanych mu czynu i za to:

- za czyn z pkt I na podstawie art. 189§1 kk w zw. z art.11§3 kk skazał go na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;

Na podstawie art.85§1 i 2 kk i art.86§1 kk Sąd wymierzył oskarżonemu karę łączną 1 roku pozbawienia wolności.

Wymierzona kara łączna pozbawienia wolności w ocenie Sądu jest adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynów których się dopuścił, uwzględnia ona również prewencji ogólnej jak i szczególnej. Przy wymiarze tej kary jako okoliczności obciążające Sąd wziął pod uwagę znaczną społeczną szkodliwość zarzucanych mu czynów. Natomiast jako okoliczności łagodzące – dotychczasową niekaralność /k- 109/.

Na podstawie art. 69§1 i 2 kk i art.70§1 kk Sąd wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres 3 lat próby uznając, iż będzie to wystarczające dla osiągnięcia celów kary.

Na podstawie art.72§1 kt 1 kk Sąd zobowiązał oskarżonego do informowania kuratora sądowego o przebiegu okresu próby, aby miał kontrolę nad jego zachowaniem w tym okresie.

Na podstawie art. 46§2 kk Sąd orzekł od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego nawiazkę w kwocie 7000 zł. Zdaniem Sądu kwota ta jest wystarczająca, aby zaspokoić roszczenia pokrzywdzonego oraz adekwatna do czynów, które popełnił oskarżony.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 627 kpk.