

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 grudnia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Legionowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Tomasz Kosiński

Protokolant: Bożena Oblńska

w obecności oskarżyciela : -----

po rozpoznaniu dnia 24 października 2019 r. i 13 grudnia 2019 r. na rozprawie w Legionowie sprawy :

I. I. G. , córki S. i I. z d. W. , ur. (...) w W.

oskarżonej o to, że :

1. W dniu 02 czerwca 2015 r. w L. ulica (...) w Starostwie Powiatowym , województwo (...) , posłużyła się umową z dnia 23.05.2015 r. kupna sprzedaży pojazdu marki S. (...) o nr rej. (...) jako autentyczna wiedząc, że podpis w miejscu Sprzedającego o treści M. M. (1) jest podrobiony, czym doprowadził do wyłudzenia poświadczenia nieprawdy przez podstępne wprowadzenie błąd funkcjonariusza publicznego upoważnionego do wystawienia dokumentu w postaci dowodu rejestracyjnego na w/wym. pojazd nr rej. (...)

to jest o czyn z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

2. W dniu 29 września 2016 r. w M. , województwo (...) , składając zeznania w Komendzie Powiatowej Policji w M. w sprawie RSD 317/16 mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym zeznała nieprawdę z obawy przed grożącą jej lub osobą jej najbliższym odpowiedzialności karnej zeznając , że M. M. (2) osobiście w jej obecności oraz w obecności M. G. złożył podpis w miejscu sprzedającego na dokumencie umowa kupna sprzedaży pojazdu marki S. (...) nr rej. (...) z dnia 23.05.2015 r.

to jest o czyn z art. 233 § 1a k.k.

II. M. G. , syna T. I. z d. B. , ur. (...) w W.

oskarżonego o to, że :

3. W dniu 25 października 2016 r. w M. , województwo (...) , składając zeznania w Komendzie Powiatowej Policji w M. w sprawie RSD 317/16 mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym zeznał nieprawdę z obawy przed grożącą jemu lub osobą jemu najbliższym odpowiedzialności karnej zeznając , że M. M. (2) osobiście w jego obecności oraz w obecności I. G. złożył podpis w miejscu sprzedającego na dokumencie umowa kupna sprzedaży pojazdu marki S. (...) nr rej. (...) z dnia 23.05.2015 r.

to jest o czyn z art. 233 § 1a k.k.

1. Oskarżoną I. G. uznaje za winną popełnienia czynu zarzucanego jej w pkt. 1 zarzutów i za to na podstawie art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 272 k.k. w zw. z art.11 § 2 k.k. skazuje , zaś na podstawie art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza jej karę grzywny 100 (sto) stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

2. Oskarżoną I. G. uznaje za winną popełnienia czynu zarzucanego jej w pkt. 2 zarzutów i za to na podstawie art. 233 § 1a k.k. skazuje, zaś na podstawie art. 233 § 1a k.k. w zw. z art. 37 a k.k. wymierza jej karę grzywny 100 (sto) stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych;
3. Na podstawie art. 66 § 1 i § 2 k.k. i art. 67 § 1 k.k. warunkowo umarza postępowanie przeciwko oskarżonemu M. G. odnośnie czynu opisanego w pkt. 3 zarzutów na okres próby 2 (dwóch) lat;
4. Na podstawie art. 67 § 3 k.k. i art. 39 pkt. 7 k.k. zasądza od oskarżonego M. G. na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 500 (pięćset) złotych
5. Na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonej I. G. karę łączną biorąc za podstawę kary grzywny wymierzone w punkcie 1 i 2 wyroku i wymierza oskarżonej I. G. karę łączną grzywny 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych;
6. Na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych DRZ Nr 1609/18 przez pozostawienie go w aktach sprawy;
7. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonych I. G. i M. G. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.