

Sygn. akt II K 1382/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 08 kwietnia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Legionowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Tomasz Kosiński

Protokolant: Bożena Oblńska

w obecności oskarżyciela : Prokuratora : ---

po rozpoznaniu w dniu 08 kwietnia 2019 r. na rozprawie w Legionowie sprawy :

K. R., syna M. i M. z d. W., urodzonego (...) w W.

oskarżonego o to, że :

w dniu 30 października 2018 r. w L., ul. (...), województwa (...) kierował pojazdem mechanicznym m-ki C. o nr rej. (...) w ruchu lądowym będąc pod wpływem środków odurzających w postaci tetrahydrokannabinolu (Δ 9 THC) o stężeniu 6,05 ng/ml,

to jest o przestępstwo z art. 178a § 1 k.k.

1. Oskarżonego K. R. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 178a § 1 k.k. skazuje go na karę grzywny 100 (sto) stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych;
2. Na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego K. R. zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzech) lat;
3. Na podstawie art. 63 § 4 k.k. na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych zalicza oskarżonemu K. R. okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 30.10.2018 r. do dnia 08.04.2019 r.;
4. Na podstawie art. 43a § 2 k.k. zasądza od oskarżonego K. R. na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 5000 (pięć tysięcy) złotych;
5. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego K. R. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

Sygn. akt II K 1382/18

UZASADNIENIE

Na podstawie całokształtu okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 30 października 2018 roku około godziny 01.00 w L. , woj. (...) na ul. (...) funkcjonariusze policji z (...) w L. st. asp. W. O. i asp. szt. A. J. zatrzymali do kontroli drogowej samochodu marki C. o nr rej. (...). Pojazd ten poruszał się po ul. (...).

W trakcie kontroli drogowej zatrzymanego pojazdu ustalono , iż pojazd prowadził oskarżony K. R. . Z wnętrza samochodu wyczuwalna była woń palonej marihuany . Oskarżony K. R. w rozmowie z policjantami przyznał iż w godz. 00:00 - 00:30 palił marihuanę .

Oskarżony K. R. został zatrzymany (k. 2) i przewieziony do ZOZ (...) Sp. z o.o. w L. ul. (...) gdzie została pobrana od niego krew do pakietu nr – (...) - (...) (k. 29) . Krew pobrana od oskarżonego K. R. została poddana badaniu w Centrum (...) . o.o. Sp. k. w S. . Z opinii nr (...) Centrum (...) . o.o. Sp. k. w S. z dnia 03 grudnia 2018 r. wynika iż w wyniku przeprowadzonych badań toksykologicznych próbki krwi (...) - (...) pobranej od oskarżonego K. R. w dniu 30 października 2018 r. stwierdzono obecność tetrahydrokannabinolu (Δ 9 THC) o stężeniu 6,05 ng/ml i kwasu 11-nor-9-karboksy-THC w stężeniu 15,5 mg/ml. Biorąc pod uwagę wyniki otrzymane po przeprowadzanych badaniach próbki krwi o numerze kontrolnym (...) - (...) pobranej od oskarżonego K. R. w dniu 30 października 2018 r. stwierdzono że w momencie pobierania krwi znajdował się on pod wpływem substancji psychotropowej w postaci tetrahydrokannabinolu (Δ 9 THC) (substancji psychotropowej z grupy II-P) co odpowiada stanowi nietrzeźwości zgodnie z art. 178a § 1 k.k.. Powyższe wyniki świadczą również iż oskarżony K. R. we wspomnianym stanie prowadził pojazd mechaniczny (k. 25-27) .

K. R. ma ukończone 24 lata, jest po kawalerem , nie posiada nikogo na utrzymaniu , pracuje i uzyskuje dochód w wysokości 2250 zł miesięcznie , nie był karany (k. 56) , nie leczy się psychiatrycznie ani odwykowo .

Sąd powyższy stan faktyczny ustalił na podstawie następujących dowodów : wyjaśnień oskarżonego K. R. (k. 32 i k. 62) , zeznań świadka A. J. (k. 6 i k. 62) oraz dokumentów w postaci : notatki urzędowej (k. 1) , protokołu zatrzymania osoby (k. 2) , pokwitowania (k. 4) , postanowienia o zatrzymaniu prawa jazdy (k. 13) , karty karnej (k. 19 i k. 56) , opinii nr (...) Centrum (...) . o.o. Sp. k. w S. (k. 25-27) , protokołu pobrania krwi (k. 29) , danych osobo – poznawczych (k. 39) i informacja o wpisach w ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego (k. 55) .

K. R. stanął pod zarzutem , iż w dniu 30 października 2018 r. w L., ul. (...) , województwa (...) kierował pojazdem mechanicznym m-ki C. o nr rej. (...) w ruchu lądowym będąc pod wpływem środków odurzających w postaci tetrahydrokannabinolu (Δ 9 THC) o stężeniu 6,05 ng/ml , to jest popełnienia czynu z art. 178a § 1 k.k..

Oskarżony K. R. podczas postępowania przygotowawczego i na rozprawie przed Sądem przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu (k. 32 i k. 62) . Oskarżony K. R. wyjaśnił iż z uwagi na stan pooperacyjny nosa zapalił skręta z marihuaną w dniu 30 października 2018 r. Po wypaleniu połowy tego skręta czuł się dobrze i dlatego kierował wtedy samochodem . Następnie oskarżony K. R. w swoich wyjaśnieniach opisał swoją sytuację rodzinną i zawodową (k. 32 i k. 62) .

Sąd dał pełną wiarę wyjaśnieniom oskarżonego K. R. . W tym zakresie wyjaśnienia oskarżonego K. R. są jasne , dokładne i korespondują z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego zwłaszcza zeznań świadka A. J. (k. 6 i k. 62) i dokumentami w postaci : notatki urzędowej (k. 1) , protokołu zatrzymania osoby (k. 2) , postanowienia o zatrzymaniu prawa jazdy (k. 13) , opinii nr (...) Centrum (...) . o.o. Sp. k. w S. (k. 25-27) i protokołu pobrania krwi (k. 29) . Należy wskazać iż z wyjaśnień oskarżonego K. R. w zakresie jakim Sąd dał im wiarę wynika wprost iż popełnił on zarzucany mu czyn z art. 178a § 1 k.k..

Sąd dał wiarę w całości zeznaniom świadka : A. J. jako jasnym , dokładnym , spójnym , logicznym i korespondującym z całością zebranego w sprawie materiału dowodowego .

Z zeznań świadka A. J. policjanta z (...) w L. wynika jaki przebieg miała kontrola drogowa samochodu kierowanego przez oskarżonego K. R. w dniu 30 października 2018 r. . Świadek A. J. wskazał iż w dniu 30 października 2018 roku około godziny 01.00 w L. na ul. (...) wspólnie z st. asp. W. O. zatrzymali do kontroli drogowej samochodu marki C. o nr rej. (...) . W trakcie kontroli drogowej zatrzymanego pojazdu ustalono , iż pojazd prowadził oskarżony K. R. . Z wnętrza samochodu wyczuwalna była woń palonej marihuany . Oskarżony K. R. w rozmowie z nimi przyznał iż w godz. 00:00 - 00:30 palił marihuanę . Z dalszych zeznań świadka A. J. wynika iż oskarżony K. R. został zatrzymany

i po poinformowaniu o tej sytuacji oficera dyżurnego KPP w L. został przewieziony na pogotowie w L. gdzie została pobrana od oskarżonego krew do pakietu nr – (...) - (...) (k. 6 i k. 62) .

Fakt, że wymieniony wyżej świadek precyzyjnie określa zakres swojej wiedzy na temat zdarzeń, w zakresie których Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka świadczy zdaniem Sądu o braku skłonności do konfabulacji i dążeniu do rzetelnego przedstawienia przebiegu wydarzeń.

Sąd dał pełną wiarę opinii nr (...) Centrum (...). o.o. Sp. k. w S. z dnia 03 grudnia 2018 r. (k. 25-27) jako jasnej, dokładnej , fachowej i logicznej . Opinia ta nie była podważana przez strony postępowania .

Sąd dał w pełni wiarę dowodom z dokumentów albowiem dokumenty powyższe zostały sporządzone przez funkcjonariuszy publicznych , nie zainteresowanych rozstrzygnięciem w sprawie , a zatem nie mających logicznego powodu , by przedstawiać nieprawdziwy stan rzeczy w dokumentach . Brak jest na tych dokumentach jakichkolwiek śladów podrobienia bądź przerobienia .

Sąd dał ponadto wiarę wszystkim ujawnionym na rozprawie dokumentom. Ich autentyczność i wiarygodność nie była kwestionowana przez żadną ze stron, ani nie stoi w sprzeczności z żadnym innym dowodem, a tym samym nie budzi wątpliwości.

Sąd zważył, co następuje:

Przepis art. 178 a § 1 k.k. stanowi , iż karze podlega , kto, znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego , prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym , wodnym lub powietrznym. Występek ten ma charakter umyślny, przy czym samo uruchomienie i prowadzenie pojazdu wymaga zamiaru bezpośredniego, natomiast fakt znajdowania się przez prowadzącego w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego może być również objęty zamiarem ewentualnym. W każdym razie niezbędna jest świadomość sprawcy, że może znajdować się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego i godzenie się z tą możliwością. Z treści art. 178 a § 1 k.k. wynika , więc że dla stwierdzenia przesłanek popełnienia przestępstwa wskazanych w tym przepisie konieczne jest spełnienie następujących znamion : po pierwsze sprawca winien prowadzić pojazd mechaniczny , po drugie - prowadzący pojazd musi znajdować się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem innego środka odurzającego , wreszcie po trzecie – pojazd mechaniczny winien być prowadzony w ruchu lądowym , wodnym lub powietrznym.

Należy stwierdzić iż, wszystkie wyżej wskazane przesłanki zostały spełnione w sytuacji będącej przedmiotem niniejszego postępowania .

Po pierwsze niewątpliwym jest iż oskarżony K. R. poruszał się pojazdem mechanicznym. Kierował bowiem w dniu 30 października 2018 r. w L. woj. (...) samochodem osobowym marki C. o nr rej. (...).

Po drugie w ocenie Sądu nie ma wątpliwości , iż oskarżony w chwili popełnienia czynu zabronionego znajdował będąc pod wpływem środków odurzających w postaci tetrahydrokannabinolu ($\Delta 9$ THC) o stężeniu 6,05 ng/ml. Z opinią nr (...) Centrum (...). o.o. Sp. k. w S. z dnia 03 grudnia 2018 r. wynika iż w wyniku przeprowadzonych badań toksykologicznych próbki krwi (...) - (...) pobranej od oskarżonego K. R. w dniu 30 października 2018 r. stwierdzono obecność tetrahydrokannabinolu ($\Delta 9$ THC) o stężeniu 6,05 ng/ml i kwasu 11-nor-9-karboksy-THC w stężeniu 15,5 mg/ml. Biorąc pod uwagę wyniki otrzymane po przeprowadzanych badaniach próbki krwi o numerze kontrolnym (...) - (...) pobranej od oskarżonego K. R. w dniu 30 października 2018 r. stwierdzono że w momencie pobierania krwi znajdował się on pod wpływem substancji psychotropowej w postaci tetrahydrokannabinolu ($\Delta 9$ THC) (substancji psychotropowej z grupy II-P) co odpowiada stanowi nietrzeźwości zgodnie z art. 178a § 1 k.k.. Powyższe wyniki świadczą również iż oskarżony K. R. we wspomnianym stanie prowadził pojazd mechaniczny (k. 25-27) . Tym samym oskarżony K. R. kierował w dniu 30 października 2018 r. samochodem osobowym marki C. o nr rej. (...) będąc pod wpływem środka odurzającego .

Została w omawianej sytuacji również spełniona trzecia przesłanka. Oskarżony K. R. kierował pojazdem mechanicznym w ruchu lądowym . Oskarżony K. R. kierował bowiem w dniu 30 października 2018 r. pojazdem mechanicznym - samochodem marki C. o nr rej. (...) w L. , woj. (...) na ul. (...) – gdzie odbywa się normalny ruch pojazdów , co stanowi prowadzenie pojazdu mechanicznego w ruchu lądowym. Należy zauważyć , iż dla przestępstwa określonego w art. 178a § 1 k.k. nie jest znamienne prowadzenie pojazdu mechanicznego po drodze publicznej. Wystarczające jest prowadzenie go w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego w jakiegokolwiek strefie ruchu, to jest w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym (tak wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie , II AKa 131/04 KZS 2004/9/35) . W powyższym przypadku ul. (...) w L. , woj. (...) po której oskarżony K. R. kierował pojazdem mechanicznym - samochodem marki C. o nr rej. (...) jest drogą publiczną określoną w ustawie z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r., poz. 2222) .

Należy wskazać iż oskarżony K. R. w postępowaniu przygotowawczym i na rozprawie przed Sądem przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu (k. 32 i k. 62) . Fakt popełnienia przez oskarżonego K. R. tego czynu potwierdzają ponadto dowody w postaci : zeznań a świadka A. J. (k. 6 i k. 62) i dokumenty w postaci : notatki urzędowej (k. 1) , protokołu zatrzymania osoby (k. 2) , postanowienia o zatrzymaniu prawa jazdy (k. 13) , opinii nr (...) Centrum (...) o.o. Sp. k. w S. (k. 25- 27) i protokołu pobrania krwi (k. 29) . Z tych względów zarówno okoliczności sprawy , jak i wina oskarżonego K. R. nie budzą wątpliwości.

Wymierzając oskarżonemu K. R. karę Sąd wziął pod uwagę zarówno okoliczności obciążające jaki i łagodzące.

Niewątpliwą okolicznością obciążającą jest duży stopień społecznej szkodliwości popełnionego przez oskarżonego czynu przejawiający się charakterze naruszonego przez oskarżonego dobra oraz okoliczności działania oskarżonego. Oskarżony K. R. narażał bowiem zarówno bezpieczeństwo ruchu drogowego, a także innych uczestników ruchu drogowego , przede wszystkim pieszych. Nadto jako okoliczność obciążającą Sąd przyjął wysoką nagminność przestępstw popełnianych przez sprawców w stanie nietrzeźwości pod wpływem środków odurzających , co winno się spotkać z właściwą i surową represją karną

W powyższej sprawie Sąd za okoliczność łagodzącą uznał fakt iż oskarżony K. R. nie był dotychczas karany (k. 56) .

Orzekając o karze Sąd wymierzył oskarżonemu K. R. karę grzywny 100 (sto) stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych, kara ta spełnia bowiem wymogi zarówno prewencji indywidualnej jak i generalnej, a także odpowiada stopniowi zawinienia i społecznej szkodliwości czynu. Orzeczona wobec oskarżonego K. R. kara grzywny spełnia wobec tego oskarżonego również funkcję represyjną .

Orzekając wobec oskarżonego K. R. zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzech) lat , Sąd postąpił zgodnie z dyspozycją art. 42 § 2 k.k. . Sąd uznał bowiem , iż okres 3 lat jest wystarczający dla spełnienia roli represyjnej wobec oskarżonego. Tylko ten środek karny spełni wobec oskarżonego funkcję prewencyjną i wychowawczą oraz zapobiegnie powrotowi do przestępstwa. Ponadto ten środek karny winien wyeliminować przez okres jego obowiązywania zagrożenie jakie stanowi oskarżony dla innych uczestników ruchu drogowego.

Na podstawie art. 63 § 4 k.k. na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych Sąd zaliczył oskarżonemu K. R. okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 30.10.2018 r. do dnia 08.04.2019 r..

Na podstawie art. 43a § 2 k.k. Sąd zasądził od oskarżonego K. R. na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 5000 (pięć tysięcy) złotych. Należy wskazać iż zgodnie z treścią art. 43a § 2 k.k. w razie skazania sprawcy za przestępstwo określone w art. 178a § 1, art. 179 lub art. 180 sąd orzeka świadczenie pieniężne wymienione w art. 39 pkt 7 na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w wysokości co najmniej 5 000 złotych, a w razie skazania sprawcy za przestępstwo określone w art. 178a § 4 co najmniej 10 000 złotych, do wysokości określonej w § 1.

Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił oskarżonego K. R. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych biorąc pod uwagę jego dochody .

Z uwagi na powyższe Sąd orzekł jak w wyroku.