

Sygn. akt: II K 151/19

UZASADNIENIE

Na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowej sprawie , Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 12 stycznia 2019 roku około godziny 9.50 na ul. (...) w J. funkcjonariusze Policji : T. M. i T. G. zatrzymali do kontroli drogowej pojazd marki R. (...) o nr rej. (...), którym kierował oskarżony Ł. O.. Z uwagi , iż wczuli od niego woń alkoholu w/w został przewieziony do Komisariatu Policji w S. , gdzie został zbadany urządzeniem (...). Urządzenie to w dwóch kolejnych próbach wykazało , że miał 0,83 i 0,82 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.

Oskarżony Ł. O. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny z dnia 28 kwietnia 2010 roku , sygn.akt : II K 164/10 został skazany za czyn z art.178a§1 kk na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 lat próby. Nadto , Sąd orzekł wobec niego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 1 roku . Kolejnym wyrokiem z dnia 7 września 2016 roku , sygn.akt : II K 186/16 tenże Sąd ponownie skazał oskarżonego za czyn z art.178a§1 i 4 kk na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby oraz orzekł zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat obowiązujący od dnia 16.09.2016 roku do dnia 16.09.2019 roku. Wyrokiem zaś Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny z dnia 22 marca 2016 roku , sygn..akt: II K 86/15 wobec w/w oskarżonego został orzeczony zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat.

Oskarżony Ł. O. był badany przez biegłych lekarzy psychiatrów , którzy nie rozpoznali u niego choroby psychicznej , ani upośledzenia umysłowego , a jedynie uzależnienie od alkoholu oraz od (...) i amfetaminy w wywiadzie. Ten stan psychiczny nie znosił , ani nie ograniczał zdolności do rozpoznania znaczenia czynu oraz pokierowania swoim postępowaniem. Jego poczytalność nie budzi żadnej wątpliwości i może on prowadzić samodzielnie i rozsądnie swoją obronę.

Powyższy stan faktyczny , Sąd ustalił w oparciu o : częściowo wyjaśnienia oskarżonego Ł. O. /k-29,100-101/, zeznania świadków: T. M. /k-10-11,31-32/, T. G. /k-33v,109/ protokół z przebiegu badania stanu trzeźwości urządzeniem elektronicznym /k-4-4v/, świadectwo /5-6v/, protokoły zatrzymania /k-2-2v/,wyroki /k-20-24/.

Oskarżony Ł. O. słuchany w toku postępowania przygotowawczego nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił , że w dniu zdarzenia został zatrzymany przez Policję , gdy jechał samochodem na drodze dojazdowej do ulicy (...) , gdzie znajduje się blok, w którym mieszka. Tego dnia nie spożywał jednak alkoholu. Pił go w postaci około 200 ml wódki i dwóch piw dzień wcześniej w godzinach nocnych. Jadąc w dniu zdarzenia samochodem czuł się dobrze . Był zdziwiony , że alkomat wykazał mu taką dużą zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu , w związku z czym zażądał badania krwi , jednakże jego żądania nie uwzględniono /k-29/. Oskarżony Ł. O. słuchany na rozprawie przed Sądem przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu . Wyjaśnił , że przed zdarzenia przez 5 dni z rzędu spożywał alkohol . Z uwagi , że jego dziewczyna źle się czuła, pojechał do sklepu . Podał nadto , że chodził na terapię AA , którą ukończył w 16.05.2019 roku /k-100-101/.

Sąd zaważył , co następuje:

Materiał dowodowy zgromadzony w przedmiotowej sprawie , dał podstawę do uznania oskarżonego winnym popełnienia zarzucanego mu czynu. Oskarżony ostatecznie przyznał się do winy , a jego sprawstwo ma potwierdzenie głównie w zeznaniach świadków: T. M. i T. G. . T. M. zeznał , że w dniu zdarzenia pełnił służbę z T. G. . Około godziny 9.50 w J. na ul. (...) zauważyli wyjeżdżający spod sklepu pojazd marki R. (...) , który poruszał się nieprostolinijnym torem ruchu. Postanowili zatrzymać go do kontroli drogowej. Wówczas okazało się , że kierował nim oskarżony od którego czuć było woń alkoholu. W związku z czym został zbadany urządzeniem alco blow , które wykazało , że spożywał alkohol. Został więc przewieziony do Komisariatu Policji w S. , gdzie został zbadany urządzeniem (...).

Urządzenie to w dwóch kolejnych próbach wykazało , że miał 0,83 i 0,82 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Po sprawdzeniu oskarżonego w policyjnych bazach danych okazało się , że posiadał czynny zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych obowiązujący do dnia 16.09.2019 roku , orzeczony w sprawie o sygn..akt II K 164/10/.W/w świadek zeznał nadto , że oskarżony nie żądał badania krwi , ani nie miał zastrzeżeń co do sposobu przeprowadzenia badania stanu trzeźwości. Podobnie zeznał świadek T. G..

Sąd dał wiarę zeznaniom tych świadków , albowiem pokrywają się ze sobą , co do istotnych okoliczności przedmiotowego zdarzenia , a nadto mają potwierdzenie w protokole badania stanu trzeźwości analizatorem wydechu /k-4-4v/.

Sąd obdarzył wiarygodnością także opinię biegłych lekarzy psychiatrów , albowiem została sporządzona zgodnie z ich wiedzą i doświadczeniem , nadto nie była kwestionowana przez żadną ze stron.

Sąd dał także w pełni wiarę dowodom z dokumentów , albowiem dokumenty powyższe zostały sporządzone przez funkcjonariuszy publicznych , nie zainteresowanych rozstrzygnięciem w sprawie , a zatem nie mających logicznego powodu , by przedstawiać nieprawdziwy stan rzeczy w dokumentach . Brak jest na tych dokumentach jakichkolwiek śladów podrobienia bądź przerobienia .

Mając na względzie powyższe , należy uznać , że wina oskarżonego jest bezsporna oraz , że została mu udowodniona w toku przedmiotowego postępowania karnego.

Ł. O. został oskarżony o to , że: w dniu 12 stycznia 2019 roku w miejscowości J. ul. (...) , gmina S. województwo (...) , prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny marki R. o numerach rejestracyjnych (...) , znajdując się w stanie nietrzeźwości , wynik badania urządzeniem typu Alkometr A 2,0 : I -0,83 mg/l (1,74 promila) , II -0,82 mg/l (1,72 promila) alkoholu etylowego w wydychanym powietrzu , będąc uprzednio karany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie sygn. akt II K 164/10 za prowadzenie w ruchu lądowym pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości oraz prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie sygn. akt II K 86/15 za prowadzenie w ruchu lądowym pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości oraz prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie sygn. akt II K 186/16 za prowadzenie w ruchu lądowym pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości , ponadto czynu tego dopuścił się w trakcie obowiązującego orzeczonego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie sygn.akt II K 186/16 zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzech) lat, obowiązującego w okresie od 16.09.2016 roku do 16.09.2019 roku ,

tj. o czyn z art. 178a§1 i 4 kk

Przepis zaś art. 178 a § 1 kk stanowi , iż karze podlega , kto, znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem innego środka odurzającego , prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym , wodnym lub powietrznym. Występek ten ma charakter umyślny, przy czym samo uruchomienie i prowadzenie pojazdu wymaga zamiaru bezpośredniego, natomiast fakt znajdowania się przez prowadzącego w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego może być również objęty zamiarem ewentualnym. W każdym razie niezbędna jest świadomość sprawcy, że może znajdować się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego i godzenie się z tą możliwością. Z treści art. 178 a § 1 kk wynika , więc że dla stwierdzenia przesłanek popełnienia przestępstwa wskazanych w tym przepisie konieczne jest spełnienie następujących znamion : po pierwsze sprawca winien prowadzić pojazd mechaniczny , po drugie - prowadzący pojazd musi znajdować się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem innego środka odurzającego , wreszcie po trzecie – pojazd mechaniczny winien być prowadzony w ruchu lądowym , wodnym lub powietrznym.

Należy stwierdzić iż, wszystkie wyżej wskazane przesłanki zostały spełnione w sytuacji będącej przedmiotem niniejszego postępowania .

Po pierwsze niewątpliwym jest iż oskarżony poruszał się pojazdem mechanicznym. Kierował bowiem pojazdem marki R. (...) o nr rej. (...).

Po drugie w ocenie Sądu nie ma wątpliwości, iż oskarżony w chwili popełnienia czynu zabronionego znajdował się w stanie nietrzeźwości. Zgodnie z treścią art. 115 § 16 kk stan nietrzeźwości zachodzi, gdy: zawartość alkoholu we krwi przekracza 0,5 promila albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość lub zawartość alkoholu w 1 dm³ wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość. Oskarżony po zatrzymaniu przez funkcjonariuszy został poddany badaniu A.. Badanie to wykazało, iż w wydychanym przez oskarżonego powietrzu znajdował się alkohol w obecności niedozwolonej do prowadzenia jakichkolwiek pojazdów tj. w wysokości 0,83 i 0,82 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. W konsekwencji należy przyjąć, iż stężenie alkoholu w organizmie oskarżonego znacznie przewyższało dolną granicę stanu nietrzeźwości.

Została w omawianej sytuacji również spełniona trzecia przesłanka. Oskarżony kierował pojazdem mechanicznym w ruchu lądowym, albowiem jechał ulica (...) w J..

Bez wątpienia też, oskarżony swoim zachowaniem opisanym w zarzucie wyczerpał znamiona art.178a§4 kk, albowiem prawomocnym Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny z dnia 28 kwietnia 2010 roku, sygn.akt : II K 164/10 został skazany za czyn z art.178a§1 kk na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 lat próby. Nadto, Sąd orzekł wobec niego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 1 roku. Kolejnym wyrokiem z dnia 7 września 2016 roku, sygn.akt : II K 186/16 tenże Sąd ponownie skazał oskarżonego za czyn z art.178a§1 i 4 kk na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby oraz orzekł zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat obowiązujący od dnia 16.09.2016 roku do dnia 16.09.2019 roku. Wyrokiem zaś Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny z dnia 22 marca 2016 roku, sygn..akt: II K 86/15 wobec w/w oskarżonego został orzeczony zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat.

Z tych względów, Sąd uznał oskarżonego Ł. O. winnym popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 178a§4 kk skazał go na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności.

Wymierzona oskarżonemu kara pozbawienia wolności- w ocenie Sądu- jest adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu, którego się dopuścił, uwzględnia także element prewencji ogólnej, jak i szczególnej.

Ustalając wymiar kary, jako okoliczności obciążające Sąd wziął pod uwagę uprzednią trzykrotną karalność za podobne przestępstwo /k-105-105v/. Natomiast jako okoliczności łagodzące – przyznanie się do winy.

Na podstawie art. 42§ 3 kk Sąd orzekł wobec oskarżonego dożywotni zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych, albowiem został skazany za czyn z art. 178a§4 kk.

Na podstawie art. 43a§2 kk Sąd orzekł od oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 10.000 zł (dziesięć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej, albowiem został skazany za czyn z art. 178a§4 kk.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art.627 kpk.