

UZASADNIENIE

Formularz UWŁ	Sygnatura akt	II K 121/20	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3-8 formularza			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.	<p>B. P. (1) został skazany;</p> <p>I. wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny z dnia 23.09.2015 r. sygn. akt II K 498/15 za czyny z art. 278§1k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności i z art. 279§1k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności i karę łączną w wymiarze 1 roku pozbawienia wolności. Postanowieniem SO Warszawa Praga z dnia 05.10.2017 roku warunkowo zwolniony z okresu próby do dnia 05.10.2019 roku.</p> <p>II. wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie</p>	<p>I. 23.09.2015 rok;</p> <p>II. 11.04.2016 rok;</p> <p>III. 02.09.2017rok ;</p> <p>IV . 15.01.2019 rok;</p> <p>V.21.10.2019OK;</p>	<p>I. II K 498/15 ;</p> <p>II. II K 382/15</p> <p>III. IV K 343/17;</p> <p>IV . II K 820/16;</p> <p>V.II K 608/19;</p>

z dnia 11.04.2016 roku sygn. akt **II K 382/15** za czyn z art. 279§1k.k. w zw. z art. 275§1 k.k. w zw. z art. 11§2k.k. za które wymierzono mu karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby 3 lat, obecnie nie można już zarządzić wykonanie orzeczonej kary.

III. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie z dnia 02.09.2017 roku sygn.. akt **IV K 343/17** za przestępstwo z art.242§3k.k. w zw. z art.242§2k.k. za które orzeczono karę 10 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania 20 godzin miesięcznie nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne. Postanowieniem SR w Legionowie z dnia 07.03.2019 roku karę ograniczenia wolności zamieniono na karę 120 dni zastępczej kary pozbawienia wolności. Skazany odbył ją w dniu 20.07.2019 roku.

IV. Sądu Rejonowego w Legionowie sygn.. akt **II K 820/16** z dnia 15.01.2019 roku za przestępstwo z art. 224§2k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności. Skazany karę pozbawienia wolności odbywa od dnia 08.01.2020 roku.

	<p>V. Sądu Rejonowego w Legionowie sygn.. akt II K 608/19 z dnia 21.10.2019 roku za przestępstwo z art. 189§1k.k. w zw. z art.11§2k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz z art. 13§1k.k. w zw. z art. 282k.k. na karę 2 i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz z art.190§1k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;</p>		
--	---	--	--

0.1.1.2. Inne fakty			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
	<p>B. P. (1) był skazany;</p> <p>I. wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny z dnia 23.09.2015 r. sygn. akt II K 498/15 za czyny z art. 278§1k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności i z art. 279§1k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności i karę łączną w wymiarze 1 roku pozbawienia wolności. Postanowieniem SO Warszawa Praga z dnia 05.10.2017 roku warunkowo zwolniony z okresu próby do dnia 05.10.2019 roku.</p>	<p>-K. k. 10, 37-38</p> <p>-opinia o skazanym k.15-19;</p> <p>-informacja o pobytach i orzeczeniach k. 4-6;</p> <p>-wyrok SR w Legionowie sygn. akt II K 498/15 k.145-146;</p> <p>-wyrok SR w Legionowie sygn.. akt II K 382/15 k.126-127;</p> <p>-wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ sygn. akt IV K 343/17 k.37;</p>	

II. wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie z dnia 11.04.2016 roku sygn. akt **II K 382/15** za czyn z art. 279§1k.k. w zw. z art. 275§1 k.k. w zw. z art. 11§2k.k. za które wymierzono karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby 3 lat, obecnie nie można już zarządzić wykonanie orzeczonej kary.

III. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie z dnia 02.09.2017 roku sygn.. akt IV K 343/17 za przestępstwo z art.242§3k.k. w zw. z art.242§2k.k. za które orzeczono karę 10 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania 20 godzin miesięcznie nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne. Postanowieniem SR w Legionowie z dnia 07.03.2019 roku karę ograniczenia wolności zamieniono na karę 120 dni zastępczej kary pozbawienia wolności. Skazany odbył ja w dniu 20.07.2019roku.

IV. Sądu Rejonowego w Legionowie sygn.. akt II K 820/16 z dnia 15.01.2019 roku za przestępstwo z art. 224§2k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności. Skazany karę pozbawienia wolności

-wyrok SR w Legionowie sygn. akt II K 820/16 k 87;

-wyrok Sądu Rejonowego w Legionowie sygn.. akt 608/19 k.505-506;

	<p>odbywa od dnia 08.01.2020 roku.</p> <p>V. Sądu Rejonowego w Legionowie sygn.. akt II K 608/19 z dnia 21.10.2019 roku za przestępstwo z art. 189§1k.k. w zw. z art.11§2k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz z art. 13§1k.k. w zw. z art. 282k.k. na karę 2 i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz z art.190§1k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;</p>		
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty

1.Ocena Dowodów		
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
	<p>- KRK k. 10, 37-38</p> <p>-opinia o skazanym k.15-19;</p> <p>-informacja o pobytach i orzeczeniach k. 4-6;</p> <p>-wyrok SR w Legionowie sygn. akt II K 498/15 k.145-146;</p>	<p>Dowody z dokumentów są wiarygodne jasne i logiczne. Zostały sporządzone przez powołane do tego organy, a żadna ze stron nie zaprzeczyła ich prawdziwości i autentyczności</p>

	<p>-wyrok SR w Legionowie sygn.. akt II K 382/15 k.126-127;</p> <p>-wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ sygn. akt IV K 343/17 k.37;</p> <p>-wyrok SR w Legionowie sygn. akt II K 820/16 k 87;</p> <p>-wyrok Sądu Rejonowego w Legionowie sygn.. akt 608/19 k.505-506;</p>	
<p>0.1.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</p> <p>0.2.(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>		
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
1.PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu
1.	Sądu Rejonowego w Legionowie sygn.. akt II K 820/16 z dnia 15.01.2019 roku za przestępstwo z art. 224§2k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności. Skazany karę pozbawienia wolności odbywa od dnia 08.01.2020 roku.	Za czyn z art. 224§2k.k. wymierzono karę 8 miesięcy pozbawienia wolności.
2.	Sądu Rejonowego w Legionowie sygn. akt II K 608/19 z dnia 21.10.2019 roku za przestępstwo z art. 189§1k.k. w zw. z art.11§2k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz z art. 13§1k.k. w	Kara za czyn z art. 189§1k.k. w zw. z art. 11§2k.k. za który wymierzono 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art.13§1 k.k. w zw. z art.282k.k. wymierzono karę 2 lat i 6 miesięcy

	zw. z art. 282k.k. na karę 2 i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz z art.190§1k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pobawienia wolności;	pozbawienia wolności, za czyn z art. 190§1k.k. wymierzono karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Kara łączna 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej		
<p>Zgodnie z dyspozycją art. 85 k.k. jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Wydanie wyroku łącznego ma na celu połączenie kar wydanych przez różne Sądy w sytuacji polegającej na tym, że sprawy mogły być rozpoznawane w jednym postępowaniu przez jeden Sąd i aby po wymierzeniu kar jednostkowych za poszczególne przestępstwa, można było orzec jedną karę łączną. Instytucja wyroku łącznego jest zatem wprowadzona w interesie sprawców, którzy popełnili dwa lub więcej przestępstwa, za które z różnych powodów m.in. wobec popełnienia ich na terenie właściwości różnych Sądów, sprawy zostały rozpoznane w różnych postępowaniach.</p> <p>W przedmiotowej sprawie wniosek o wydanie wyroku łącznego złożył dyrektor Zakładu Karnego w K.. Analizując podstawy wydania wyroku łącznego Sąd kierował się dyspozycją art. 86 k.k. zgodnie z poprzednim brzmieniem przepisu jako względniejszego wobec skazanego, która stanowi, iż Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy. Treść art. 85 k.k. stanowi, iż jeżeli</p>		

sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89 k.k., w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1. Jeżeli po rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonywania kary lub kary łącznej sprawca popełnił przestępstwo, za które orzeczono karę tego samego rodzaju lub inną podlegającą łączeniu, orzeczona kara nie podlega łączeniu z karą odbywaną w czasie popełnienia czynu.

1. WYMIAR KARY

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Sąd na podstawie art. 85 § 1 i § 2 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 4§1k.k. połączy kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego wyrokami opisanymi w punktach IV i V wyroku i wymierzył wobec skazanego B. P. (1) karę łączną 3 lat pozbawienia wolności. W ocenie Sądu przepisy dotychczas obowiązujące w zakresie wyroku łącznego i łączenia kar jako względniejsze od nowych wprowadzonych w dniu 24.06.2020 roku, w ocenie Sądu na podstawie art.4§1k.k. miały zastosowanie w przedmiotowej sprawie. Z analizy przedstawionego w wyroku łącznym chronologicznego zestawienia wydanych wobec skazanego wyroków wynika, że połączeniu w przedmiotowej

sprawie podlegają kary orzeczone wyrokami opisanymi w pkt IV i V. Suma kar obejmująca wskazane wyroki wynosi 3 lata i 2 miesiące pozbawienia wolności. Sąd wymierzając karę łączną 3 lat pozbawienia wolności orzekł ją w dolnej granicy kary łącznej, stosując zasadę częściowej absorpcji. Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd uznał, że słuszne i spełniające swe cele prewencji indywidualnej i generalnej jest orzeczenie wobec B. P. (1) kary 3 lat pozbawienia wolności. Wskazać należy, że Sąd orzekł karę łączną niższą o 2 miesiące od sumy kar, podlegających łączeniu w tym postępowaniu. Jako okoliczności obciążające przemawiające za wymierzeniem kary z zastosowaniem zasady kumulacji w sprawie kar przemawiały niewątpliwie ilość popełnionych dotychczas przez B. P. (2) przestępstw i jego niepoprawność. Sąd uwzględnił również okoliczności łagodzące, przemawiające za zastosowaniem zasady absorpcji kar tj. poprawne zachowanie w ZK i poprawną opinię skazanego w okresie odbywania kary. Sąd na podstawie art. art. 577 k.p.k. na poczet kary łącznej orzeczonej w punkcie 1 zaliczył skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 08.01.2020 r. do dnia 09.10.2020 roku

1. Wymiar Środka karnego

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego

1. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU łącznym	
Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
3.	W pozostałym zakresie postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego w ocenie Sądu należało na podstawie art. 572 k.p.k. umorzyć.

7. Koszty procesu	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
5. 6.	<p>O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i zwolnił skazanego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych biorąc pod uwagę jego sytuację majątkową .</p> <p>Sąd Na podstawie art. 618§1 p.11 kpk w zw. z art. 29§1 ustawy z dnia 26.05.1982r. Prawo o adwokaturze i §14 ust.2 pkt.1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie zasądził od Skarbu Państwa na rzecz kancelarii radcy prawnego M. D. wynagrodzenie w kwocie 120 złotych powiększonych o należną stawkę podatku VAT za pełnienie obowiązków obrońcy skazanego z urzędu i kwotę tę wypłacić z sum Skarbu Państwa.</p>

1. PODPIS