

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 766/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżeń, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	P. K.	Czyn z pkt. 1, 2 i 3 wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
-----	-----	-----	

<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
-----	-----	-----	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
-----	-----	-----	
<b>OCena DOWOdów</b>			
<b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
-----	-----	-----	
<b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
-----	-----	-----	

<b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1, 2	P. K.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p><b>Czyn z pkt. 1 wyroku</b></p> <p>Przepis art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomani ( tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 852 ze zm. ) stanowi , iż karze podlega , kto, wbrew przepisom ustawy, posiada środki odurzające lub substancje psychotropowe. Występek ten ma charakter umyślny, przy czym samo posiadanie wyżej opisanych środków stanowi przestępstwo. Natomiast przepis art. 62 ust 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii ( tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 852 ze zm. ) stanowi , iż jeżeli przedmiotem czynu, o którym mowa w ust. 1, jest znaczna ilość środków odurzających lub substancji psychotropowych, sprawca podlega karze</p>			

pozbawienia wolności od roku do lat 10. Czyn z art. 62 ust 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii ma charakter umyślny, przy czym samo posiadanie wyżej opisanych środków stanowi przestępstwo.

W powyższej sprawie zachowanie oskarżonego P. K. realizuje znamiona czynu z art. 62 ust 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii ( tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 852 ze zm. ) opisanego w pkt. 1 wyroku . Oskarżony P. K. w dniu 22 maja 2020 roku w L. ,woj. (...) posiadał znaczną ilość substancji psychotropowych w postaci : amfetaminy o wadze 100,01 grama brutto co odpowiada w przybliżeniu od 833 do 1250 porcją handlowym, (...) o wadze łącznej 1,56 grama brutto , co odpowiada w przybliżeniu 13 porcją handlowym , 3C. o wadze 10,88 grama brutto , co odpowiada w przybliżeniu 109 porcją handlowym oraz środków odurzających w postaci kokainy o wadze 132,28 grama brutto , co odpowiada w przybliżeniu od 686 do 1373 porcją handlowym . Należy wskazać iż kryterium limitującym karalność posiadania środków odurzających i substancji

psychotropowych z całą pewnością nie jest długotrwałość ich dzierżenia ( tak wyrok z dnia 13 marca 2007 r. Sąd Apelacyjny w Lublinie sygn. akt II AKa 28/07 ). Jeżeli przedmiotem czynności wykonawczej przestępstw określonych w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii jest taka ilość środków odurzających lub substancji psychotropowych, która mogłaby jednorazowo zaspokoić potrzeby co najmniej kilkudziesięciu osób uzależnionych, to jest to „znaczna ilość” w rozumieniu tej ustawy ( tak postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 23 września 2009 r. I KZP 10/09 OSNKW 2009/10/84... ). Należy wskazać iż zachowanie oskarżonego opisane w pkt. 1 wyroku spełnia wyżej wskazane przesłanki . Z ilość wyżej wskazanych substancji psychotropowych i środków odurzających które były w posiadaniu oskarżonego mogła by jednorazowo zaspokoić potrzeby co najmniej 2745 osób uzależnionych. Fakt ten wynika z opinii z zakresu badań fizykochemicznych ( k. 183- 188 ) . Z opinii tej wynika iż amfetamina o wadze 100,01 grama brutto zaliczana jest do substancji psychotropowych grupy

II-P, kokaina o wadze 132,28 grama zaliczana jest do środków odurzających grupy I - N , (...) o wadze łącznej 1,56 grama brutto i 3C. o wadze 10,88 grama brutto zaliczane są do substancji psychotropowych grupy I-P wymienionych w załączniku nr 1 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r. w sprawie wykazu substancji psychotropowych , środków odurzających oraz nowych substancji psychoaktywnych ( Dz. U. z 2018 r. poz. 1591 ze zm. ) wydanego na podstawie art. 44 f ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii ( tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 852 ze zm. ) .

### ***Czyn z pkt. 2 wyroku***

Zgodnie z treścią art. 57 ust 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii ( tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 852 ze zm. ) kto czyni przygotowania do przestępstwa określonego w art. 55 ust. 3 lub art. 56 ust. 3, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3 . Przepis art. 57 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii ( tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1030 ) typizuje jako przestępstwo sui generis przygotowanie do czterech typów określonych wyżej.

Są to czyny zabronione przez art. 55 ust. 1 (przywóz, wywóz, przewóz, wewnątrzwspólnotowe nabycie, wewnątrzwspólnotowa dostawa środków odurzających, substancji psychotropowych lub słomy makowej) oraz przez art. 56 ust. 1 (wprowadzenie do obrotu lub uczestnictwo w obrocie wbrew wskazanym przepisom ustawy), przy czym ust. 1 typizuje przygotowanie do popełnienia czynów w typach podstawowych, a ust. 2 w typach kwalifikowanych. Tworzy zatem typową klauzulę karalności przygotowania ( za Marek Kulik Komentarz do art. 57 ustawy przeciwdziałaniu narkomanii ).

W powyższej sprawie zachowanie oskarżonego P. K. realizuje znamiona czynu z art. 57 ust 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii ( tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 852 ze zm. ) opisanego w pkt. 2 wyroku. Oskarżony w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 22 maja 2020 roku w L., woj. (...) czynił przygotowania do przestępstwa określonego w art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii polegającego na wprowadzeniu do

obrotu wbrew przepisom art. 33-35 i art. 37 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii znacznej ilości substancji psychotropowych i środków odurzających . Działanie oskarżonego polegało na tym że posiadał on wagę elektroniczną, łyżkę do porcjowania, większą ilość torebek foliowych tzw. „dilerek” oraz substancję psychotropowe w znacznych ilościach w postaci amfetaminy o wadze 100,01 grama brutto co odpowiada w przybliżeniu od 833 do 1250 porcją handlowym, , (...) o wadze łącznej 1,56 grama brutto , co odpowiada w przybliżeniu 13 porcją handlowym , kokainy o wadze 132,28 grama brutto , co odpowiada w przybliżeniu od 686 do 1373 porcją handlowym oraz 3C. o wadze 10,88 grama brutto , co odpowiada w przybliżeniu 109 porcją handlowym .

Należy wskazać iż oskarżony P. K. przyznał się do popełnienia czynów z pkt. 1 i 2 wyroku i złożył wniosek o dobrowolne podanie się karze w trybie art. 335 § 2 k.p.k. ( k. 233-234 ) .

#	Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	3	P. K.
---	---	---	-------



Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej	
<p><b>Czyn z pkt. 3 wyroku</b></p> <p>Przepis art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu ( tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 852 ze zm. ) stanowi , iż karze podlega , kto, wbrew przepisom ustawy, udziela innej osobie środka odurzającego lub substancji psychotropowej, ułatwia albo umożliwia ich użycie albo nakłania do użycia takiego środka lub substancji. Dobrem chronionym przepisem art. 58 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomani nie jest dobro osobiste konsumentów środków odurzających, lecz zdrowie społeczne (publiczne). Takie stanowisko przesądza o konieczności uznania za jeden czyn zabroniony dwa lub więcej zachowań polegających na udzieleniu środków odurzających różnym konsumentom, podjętych w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru ( tak wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 04 października 2006 r. II AKa 200/06 LEX nr 314687 ). Udzielanie innej osobie środka odurzającego lub</p>	

substancji psychotropowej oznacza czynność przekazania jej środka lub substancji. Dla odpowiedzialności sprawcy nie jest istotne, czy osoba, której udzielił środka odurzającego lub substancji psychotropowej, faktycznie ich użyła. Udzielenie, o którym stanowi art. 58 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomani, musi nastąpić nieodpłatnie, w przypadku odpłatnego udzielenia środka należy rozważyć kwalifikację z art. 59 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomani. Przepięstwo z art. 58 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomani można popełnić tylko umyślnie, z zamiarem bezpośrednim lub z zamiarem ewentualnym, natomiast w przypadku nakłaniania - tylko z zamiarem bezpośrednim (za Katarzyna Łucarz i Anna Muszyńska Komentarz do art. 58 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii).

W powyższej sprawie zachowanie oskarżonego P. K. realizuje znamiona czynu z art. 58 ust 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 852 ze zm.) opisanego w pkt. 3

wyroku. Oskarżony w dniu 22 maja 2020 roku w L. woj. (...) wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii nieodpłatnie udzielił W. P. substancji psychotropowej w postaci (...) w ilości 0,39 grama brutto co odpowiada jednej porcji handlowej. Należy wskazać iż w opisie czynu z pkt. 3 zarzutów aktu oskarżenia nastąpiła błąd, gdyż postanowieniem o zmianie zarzutów z dnia 22 lipca 2020 r. Prokurator postawił w pkt. 3 w/w postanowienia podejrzanemu P. K. zarzut popełnienia czynu z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomani eliminując zamię iż działał on w celu uzyskania korzyści majątkowej ( k. 232 ).

Należy wskazać iż oskarżony P. K. przyznał się do popełnienia czynów z pkt. 3 wyroku i złożył wniosek o dobrowolne podanie się karze w trybie art. 335 § 2 k.p.k. ( k. 233-234 ).

#	Warunkowe umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
-----			

#	Umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
-----			
#	Uniewinnienie	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
-----			
<b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. K.	1,2,3,4 5 8	1,2,3 1,2 1,2,3	Niewątpliwą okolicznością obciążającą jest duży społecznej szkodliwości popełnionych przez oskarżonego P. K. czynów opisanych w pkt. 1 ,2 i 3 wyroku przejawiający się w charakterze naruszonego przez oskarżonego dobra oraz okoliczności działania oskarżonego. Oskarżony naruszył bowiem dobro chronione prawem jakim jest zdrowie człowieka . Za okoliczność obciążającą

Sąd uznał również fakt , iż oskarżony był wielokrotnie karany ( k. 322 ) . Sąd jako okoliczność łagodzącą wobec oskarżonego uznał fakt iż przyznał się on do popełnienia zarzucanych mu czynów i dobrowolnie poddał się karze w trybie art. 335 § 2 k.p.k. . Orzeczona wobec oskarżonego w pkt. 4 wyroku łączna kara 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności spełnia wymogi zarówno prewencji indywidualnej jak i generalnej, a także odpowiadają stopniowi zawinienia i społecznej szkodliwości czynu. Winna spełnić wobec oskarżonego funkcję wychowawczą i powstrzymać go w przyszłości od popełnienia podobnych czynów. Na wymiar orzeczonej kary pozbawienia wolności miał wpływ sposób działania oskarżonego podczas popełnienia zarzucanych mu czynów i fakt iż był on już wielokrotnie karany. Podnieść należy iż zgodnie z treścią art. 69 § 1 k.k. Sąd może warunkowo zawiesić wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej w wymiarze nieprzekraczającym roku, jeżeli sprawca w czasie popełnienia przestępstwa nie był skazany na karę pozbawienia wolności i jest to wystarczające dla osiągnięcia wobec niego celów kary,

a w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa. Należy wskazać iż oskarżony P. K. w chwili popełnienia tego przestępstwa był 5 razy skazany w tym na kary pozbawienia wolności ( k. 332 ), tym samym brak jest przesłanek odnośnie warunkowego zawieszenia orzeczonej wobec oskarżonego kary 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności . Należy zauważyć iż tylko bezwzględna i surowa kara pozbawienia wolności może skłonić oskarżonego do refleksji nad swoim zachowaniem i powstrzymać go od popełnienia w przyszłości podobnych przestępstw. Kara ta winna spełnić przede wszystkim wobec oskarżonego funkcję represyjną .

Na podstawie art. 70 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii ( tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 852 ze zm. ) Sąd wobec skazania za czyn opisany w pkt. 1 i 2 wyroku orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych Nr DRZ od 657/20 do 673/20 przez ich zniszczenie.

Na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii ( tekst jednolity Dz. U. z 2019 r.,

			poz. 852 ze zm. ) wobec skazania za czyny opisane w pkt. 1 , 2 i 3 wyroku Sąd zasądził od oskarżonego P. K. nawiązkę w kwocie 5000 zł ( pięć tysięcy złotych ) na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii. Orzeczenie nawiązki w takiej wysokości spełni wobec oskarżonego funkcję represyjną i wychowawczą .
<b>1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. K.	6,7	1,2,3	Na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. Sąd nakazał zwrócić dowód rzeczowy Nr DRZ 675/20 właściwemu Wydziałowi Komunikacji oraz dowód rzeczowy Nr DRZ od 677/20 do 678/20 oskarżonemu P. K..
<b>6. inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosowa ł określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskania orzeczenia			

takiej instytucji przez stronę		
<p>Należy ponadto podnieść iż mimo że obrońca oskarżonego P. K. w trybie art. 422 § 1 k.p.k. złożył wnioski o sporządzenie uzasadnienia co do całości wyroku, Sąd sporządził uzasadnienie tego wyroku zgodnie z treścią art. 424 § 3 k.p.k. . Zgodnie z treścią art. 424 § 3 k.p.k. w wypadku złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu albo o uzasadnienie wyroku wydanego w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 uzasadnienie powinno zawierać co najmniej wyjaśnienie podstawy prawnej tego wyroku oraz wskazanych rozstrzygnięć. Należy wskazać iż wyrok wobec oskarżonego P. K. został wydany w trybie art. 343 k.p.k..</p>		
<b>Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
9	Na podstawie art. 627 k.p.k. i art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych ( Dz. U. z 1983 r. Nr 27, poz. 152 ze zm. ) Sąd zasądził od oskarżonego P. K. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 3424,26	



	zł ( trzy tysiące czterysta dwadzieścia cztery złote dwadzieścia sześć groszy ) w tym 300 zł ( trzysta złotych ) tytułem opłaty.
<b>1Podpis</b>	