

UZASADNIENIE

Formularz (...)	Sygnatura akt	II K 594/21	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3-8 formularza			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.	P. K. został skazany; I. wyrokiem Sądu Rejonowego w Wyszowie z dnia 22.09.2005 r., sygn. akt II K 249/04 za czyn z art. 258§1k.k. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności , za czyn z art. 43 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. na karę 5 lat pozbawienia wolności oraz 100 stawek dziennych grzywny ustalając wysokość stawki na kwotę 10 złotych każda , za czyn z art.45 ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną 5 lat pozbawienia wolności.	22.9.2005 rok	II K 249/04

	<p>Postanowieniem Sądu Okręgowego w Elblągu z dnia 21.04.2008 roku skazany został warunkowo przedterminowo zwolniony z okresem próby do dnia 23.04.2010 roku.</p>		
2.	<p>II. wyrokiem Sądu Rejonowego w Wyszku z dnia 28 czerwca 2016 r. sygn. akt II K 176/16, za przestępstwo z art. 62 ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 1 roku ograniczenia wolności z potrąceniem 15 procent wynagrodzenia . W dniu 07.09.2017 roku wykonano orzeczoną karę.</p>	22 października 2018 roku	II K 1058/17,
	<p>III. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Wyszku z dnia 12.10.2015 roku sygn. akt II K 233/13 za przestępstwo z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91§1k.k. w zw. z art. 64§1k.k. na karę 4 lat pozbawienia wolności oraz za czyn z art.282k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, karę łączną 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. W dniu 03.04.2017 roku wykonano karę grzywny.</p>	12.10.2015 roku	II K 233/13
	<p>IV. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Pułtusku z dnia 11.05.2016 roku sygn. akt II K 9/15 za czyn z art. 278§1k.k. na karę 10 miesięcy pozbawienia</p>	11.05.2016 roku	II K 9/15

	<p>wolności oraz za czyn z art. 18§2k.k. w zw. z art. 278§1k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64§1k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności. Na poczet orzeczonej kary zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 26.06.2011 roku do 07.07.2011 roku;</p>		
	<p>V. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Wyszkanie z dnia 14.02.2018 roku sygn. akt II K 561/15 za przestępstwo z art.189§1k.k. w zb. z art. 191§2k.k. w zw. z art.11§2k.k. na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności. Na poczet orzeczonej kary skazanemu zaliczono okres pozbawienia wolności od dnia 03.09.2012 roku do dnia 26.09.2012 roku;</p>	<p>14.02.2018 roku</p>	<p>II K 561/15</p>
	<p>VI. Wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Pułtusku z dnia 22.11.2018 roku sygn. akt II K 496/18, którym połączono kary orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Wyszkanie z dnia 12.10.2015 roku sygn. akt II K 233/13 w wymiarze 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz Sądu Rejonowego w Pułtusku z dnia 11.05.2016 roku sygn. akt II K 9/15 karę łączną 1 roku i</p>	<p>22.11.2018 roku</p>	<p>II K 496/18</p>

	2 miesięcy pozbawienia wolności i orzeczono wobec skazanego karę łączną 5 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności;		
	VII. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 30.05.2019 roku sygn. akt II K 110/19 za przestępstwo z art. 310§2k.k. w zb. z art. 286§1k.k. w zw. z art. 11§2k.k. na karę 3 lat pozbawienia wolności i 300 stawek dziennych grzywny ustalając wysokość stawki na kwotę 30 złotych każda oraz za występki z art. 270§3k.k. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną 5 lat i 3 miesiące. Wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie orzeczoną karę złagodźono i wymierzono skazanemu karę 3 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności. W dniu 08.03.2021 roku wykonano karę grzywny.	30.05.2019 roku	II K 110/19

0.1.1.2. Inne fakty			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
	1. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Wyszku z dnia 14.02.2018 roku sygn.. akt II K 561/15 za przestępstwo	-wniosek obrońcy skazanego k. 3-4, - opinia o skazanym k. 13-17,	

z art.189§1k.k. w zb.
z art. 191§2k.k. w zw.
z art.11§2k.k. na karę
1 roku i 2 miesięcy
pozbawienia wolności.
Na poczet orzeczonej
kary skazanemu zaliczono
okres pozbawienia
wolności od dnia
03.09.2012 roku do dnia
26.09.2012 roku;

2. Wyrokiem łącznym
Sądu Rejonowego w
Pułtusku z dnia 22.11.2018
roku sygn. akt II K 496/18
którym połączono kary
orzeczone wyrokami Sądu
Rejonowego w Wyszkanie
z dnia 12.10.2015 roku
sygn. akt II K 233/13 w
wymiarze 4 lat i 6 miesięcy
pozbawienia wolności oraz
Sądu Rejonowego w
Pułtusku z dnia 11.05.2016
roku sygn. akt II K 9/15
karę łączną 1 roku i
2 miesięcy pozbawienia
wolności i orzeczono
wobec skazanego karę
łączną 5 lat i 2 miesięcy
pozbawienia wolności;

3. Wyrokiem Sądu
Rejonowego w Legionowie
z dnia 30.05.2019 roku
sygn. akt II K 110/19
za przestępstwo z art.
310§2k.k. w zb. z art.
286§1k.k. w zw. z art.
11§2k.k. na karę 3 lat
pozbawienia wolności i
300 stawek dziennych
grzywny ustalając
wysokość stawki na
kwotę 30 złotych każda
oraz za występki z
art. 270§3k.k. na karę
5 miesięcy pozbawienia
wolności na karę 5 lat i 3

-uzupełniająca opinia o
skazanym k.39-46;

- dane o karalności k. 10,

-Odpis wyroku sygn. akt II
K 496/18 k. 6,

-Odpis wyroku II K
110/19 SR w Legionowie
k.100-104,

- wnioski o przyznanie
nagrody k. 105-138;

-decyzje komisji
penitencjarnej k. 139-141;

	miesiące . Wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie orzeczoną karę złagodźono i wymierzono skazanemu karę 3 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności. W dniu 08.03.2021 roku wykonano karę grzywny.		
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty

1.Ocena Dowodów		
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
	<ul style="list-style-type: none"> -wniosek obrońcy skazanego k. 3-4, - opinia o skazanym k. 13-17, -uzupełniająca opinia o skazanym k.39-46; - dane o karalności k. 10, -Odpis wyroku sygn. akt II K 496/18 k. 6, -Odpis wyroku II K 110/19 SR w Legionowie k.100-104, - wnioski o przyznanie nagrody k. 105-138; -decyzje komisji penitencjarnej k. 139-141. 	Dowody z dokumentów są wiarygodne jasne i logiczne. Zostały sporządzone przez powołane do tego organy, a żadna ze stron nie zaprzeczyła ich prawdziwości i autentyczności.

<p>0.1.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</p> <p>0.2.(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>		
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu
<p>1.PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ</p>		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu
1.		<p>Kary jednostkowe połączone przez Sąd;</p> <p>1.Wyrokiem łącznym sygn. akt II K 496/18 SR w Pułtusk, w wymiarze 5 lat i 2 miesięcy, który skazany odbywa od dnia 20.05.2018 roku;</p> <p>2. Wyrokiem sygn. akt II K 561/17 SR w Wyszkowie za przestępstwo z art. 189§1k.k. w zw. z art. 191§2k.k. w zw. z art. 11§2k.k. kara 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności;</p> <p>3. Wyrokiem sygn. akt II K 110/19 za przestępstwo z art. 310§2 k.k. oraz z art. 270§3k.k. kara 3 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności;</p>
Zwiąże o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej		
Zgodnie z treścią art. 85 § 1 k.k. (w brzmieniu obowiązującym do 23 czerwca 2020 r.) jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej		

przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Z treści art. 85 § 2 k.k. (w brzmieniu obowiązującym do 23 czerwca 2020 r.) wynika iż podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w art. 85 § 1 k.k. . Natomiast z treści art. 85 § 3 k.k. (w brzmieniu obowiązującym do 23 czerwca 2020 r.) wynika że jeżeli po rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonywania kary lub kary łącznej sprawca popełnił przestępstwo, za które orzeczono karę tego samego rodzaju lub inną podlegającą łączeniu, orzeczona kara nie podlega łączeniu z karą odbywaną w czasie popełnienia czynu.

Natomiast zgodnie z treścią art. 85 § 1 k.k. (w brzmieniu obowiązującym od 24 czerwca 2020 r.) jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa. Przepis art. 85 k.k. w w/w brzmieniu reguluje relację zachodzącą między przestępstwami popełnianymi przez tego samego sprawcę, a także podstawy orzekania kary łącznej. Z dniem 24.06.2020 r. powrócono do cezury czasowej tworzącej zbieg rzeczywisty przestępstw, polegającej na wydaniu pierwszego, chociażby nieprawomocnego wyroku co do któregośkolwiek z przestępstw popełnionych przez sprawcę przed

jego wydaniem (podobnie jak przy ciągu przestępstw, art. 91 § 1 k.k.). Dotychczasowe uregulowanie będzie stosowane w przypadku kar prawomocnie orzeczonych przed wejściem w życie IV ustawy antycovidowej, tj. przed 24.06.2020 r. (por. art. 81 ust. 1 wyżej wymienionej ustawy). Natomiast nowe rozwiązania prawne dotyczyć będą tylko tych sytuacji, w których wszystkie skazania prawomocne nastąpią po tej dacie. Może zdarzyć się jednak tak, że część skazań nastąpiła przed 24.06.2020 r., a część po tej dacie. Takiej sytuacji nie obejmuje przepis art. 81 ustawy. Pozostanie zatem zastosowanie art. 4 § 1 k.k. Podobnie będzie w przypadku, gdy jedno ze skazań będzie z 24.06.2020 r. (przepis art. 81 ustawy dotyczy tylko skazań przed tą datą i po tej dacie, a nie w tej dacie). Nie ulega wątpliwości, że wskazany wyżej art. 81 ust. 1 i 2 ustawy nowelizującej stanowi lex specialis w stosunku do art. 4 § 1 k.k. (za Jerzy Lachowski Komentarz do art. 85 Kodeksu karnego).

Należy wskazać iż przepisy art. 85 § 1, 2 i 3 k.k. i art. 86 § 1 i 3 k.k. w brzmieniu obowiązującym do 23 czerwca 2020 r. są względniejsze dla skazanego P. K., dlatego zgodnie z treścią art. 4 § 1 k.k. zastosowano te przepisy przy orzekaniu w przedmiocie wydania wyroku łącznego wobec treści art. 81 ust 1 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami (...)19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem (...)19 (Dz. U. z dnia 23 czerwca 2020 r.). W przedmiotowej sprawie wniossek o wydanie wyroku

łącznego złożył obrońca skazanego. Analizując podstawy wydania wyroku łącznego Sąd kierował się dyspozycją art. 86 k.k. zgodnie z poprzednim brzmieniem przepisu jako względniejszego wobec skazanego, która stanowi, iż Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy. Podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89 k.k., w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1.

1. WYMIAR KARY

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Sąd na podstawie art. 85 § 1 i § 2 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 4§1k.k. połączy kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego wyrokami opisanymi w punktach 5,6 i 7 wyroku i wymierzył wobec skazanego P. K. karę łączną 9 lat pozbawienia wolności. W ocenie Sądu przepisy dotychczas obowiązujące w zakresie wyroku łącznego i łączenia kar jako względniejsze od nowych wprowadzonych w dniu 24.06.2020 roku, w ocenie Sądu na podstawie art. 4§1k.k. miały zastosowanie w przedmiotowej sprawie. Z analizy przedstawionego w wyroku łącznym chronologicznego zestawienia wydanych wobec skazanego wyroków wynika, że połączeniu w przedmiotowej sprawie podlegają kary orzeczone wyrokami opisanymi w pkt 5,6

i 7. Suma kar obejmująca wskazane wyroki wynosi 9 lat i 7 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd wymierzając karę łączną 9 lat pozbawienia wolności orzekł ją w dolnej granicy kary łącznej, stosując zasadę częściowej absorpcji tj. o 7 miesięcy mniej. Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd uznał, że słuszne i spełniające swe cele prewencji indywidualnej i generalnej jest orzeczenie wobec P. K. kary 9 lat pozbawienia wolności. Wskazać należy, że Sąd orzekł karę łączną niższą o 7 miesiące od sumy kar, podlegających łączeniu w tym postępowaniu. Jako okoliczności obciążające przemawiające za wymierzeniem kary z zastosowaniem zasady kumulacji w sprawie kar przemawiały niewątpliwie ilość popełnionych dotychczas przez P. K. przestępstw i jego niepoprawność, fakt deklarowania przynależności do podkultury przestępczej k.15, fakt iż w trakcie odbywania kary był 7 krotnie karany dyscyplinarnie k 39. Sąd uwzględnił również okoliczności łagodzące tj. fakt, że był wielokrotnie nagradzany, przemawiające za zastosowaniem zasady absorpcji kar . Sąd na podstawie art. art. 577 k.p.k. na poczet kary łącznej orzeczonej w punkcie 1 zaliczył skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 26.06.2011 roku do dnia 07.07.2011 roku, od dnia 21.11.2012 roku do dnia 21.02.2013 roku od dnia 20.05.2018 roku do dnia 11.03.2022 roku;

1. Wymiar Środka karnego

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego

1. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU łącznym	
Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
3.	W pozostałym zakresie postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego w ocenie Sądu należało na podstawie art. 572 k.p.k. umorzyć.

7. Koszty procesu	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
5.	O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i zwolnił skazanego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych biorąc pod uwagę jego sytuację majątkową .

1. PODPIS