

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 16 maja 2023 r.

Formularz UWŁ	Sygnatura akt	II K 36/23	
Uzasadnienie dotyczy całości wyroku			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.	Sąd Rejonowy w Legionowie	16.05.2023 r.	II K 36/23

1.2. Inne fakty			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1 – 10 11	M. G. został prawomocnie skazany wyrokami: 1. Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny z dnia 06.06.2011 r., sygn. akt II K 712/10 za czyn z art.158 § 1 k.k. popełniony w dniu 15.03.2010 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej	- odpisy orzeczeń - opinia o skazanym - dane o karalności - opinia o stanie zdrowia - wydruk z NOE-SAD akta sprawy	k.8, 75-77, 81-83, 86-88 k.55-58 k.6, 28-34 k.70 k.90-104 załączniki

wykonania na okres próby 3 lat oraz na karę grzywny 50 stawek dziennych po 10 złotych; -

2. Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny z dnia 07.02.2013 r., sygn. akt **II K 890/12** za czyn z art. 278§1k.k., popełniony w dniu 14.05.2012 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszenie jej wykonania na okres 2 lat próby oraz na karę grzywny 40 stawek dziennych po 10 złotych; -

3. Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny z dnia 19.06.2017 r., sygn. akt **II K 387/17** za czyny z art. 157 § 1 k.k., z art. 157 § 2 k.k., z art. 224 § 1 k.k., z art. 226 § 1 k.k. popełnione w dniu 26.12.2016 r., na karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności; -

- na poczet kary pozbawienia wolności zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności skazanego od 26.12.2016 r. godz. 01:20 do 19.06.2017 r.; -

4. Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim II Wydział Karny z dnia 26.09.2017 r., sygn. akt **II K 579/17** za czyn z art. 291 § 1 k.k., popełniony w dniu 25.10.2016 r. na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności; -

5. Sądu Rejonowego w Nowej Soli II Wydział Karny z dnia 18.01.2018 r., sygn. akt **II K 645/17** za czyny z art.281 k.k., z art. 226 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., popełnione w dniu 04.07.2017 r. na karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności; -

- na poczet kary pozbawienia wolności zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności skazanego od 04.07.2017 r. godz. 18:00 do 30.08.2017 r. godz. 13:28;
-

6. Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny z dnia 11.09.2018 r. sygn. akt **II K 1086/16** za czyn z art. 190 § 1 k.k. popełniony w dniu 12.07.2016 r., za czyn z art. 193 k.k. popełniony 12/13.07.2016 r., za czyn z art. 157 § 2 k.k. popełniony w dniu 26.06.2016 r. na karę łączną 3 miesięcy pozbawienia wolności; -

7. Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny z dnia 08.10.2018 r. sygn. akt **II K 567/18**, gdzie wyrokiem łącznym po rozpoznaniu spraw z pkt. od 1 do 5, połączono kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami o sygn. II K 579/17, II K 645/17 oraz II K 387/17 i wymierzono skazanemu karę łączną 3 lat pozbawienia wolności;
-

- na poczet kary łącznej zaliczono okres pozbawienia wolności skazanego od 26.12.2016 r. godz. 01:20 do 19.06.2017 r. i od 04.07.2017 r. do 30.08.2017 r.; -

8. Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny z dnia 18.02.2019r. sygn. akt **II K 1075/18** gdzie wyrokiem łącznym rozłączono karę łączną pozbawienia wolności orzeczoną w wyroku łącznym Sądu Rejonowego w Legionowie sygn. akt II K 567/18 i po rozpoznaniu spraw z pkt od 1 do 6, połączono kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami o sygn. akt II K 579/17 i II K 645/17, II K 387/17 oraz II K 1086/16 i orzeczono karę łączną 3 lata i 2 miesiące pozbawienia wolności; -

- na poczet kary łącznej zaliczono okres pozbawienia wolności skazanego od 25.10.2016 r. godz. 17:40 do 27.10.2016 r. godz. 13:30, od 26.12.2016 r. godz. 01:20 do 19.06.2017 r. godz. 11:10 i od 04.07.2017 r. godz. 18:00 do 30.08.2017 r. godz. 13:28; -

- w okresie od 20.04.2018 r. do 26.10.2020 r. skazany wykonał karę w całości; -

9. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie III Wydział Karny z dnia 05.04.2022 r.

sygn. akt **III K 1066/21**
za czyn z art. 280 § 1 k.k.
w zb. z art. 288 § 1 k.k.
w zw. z art. 11 § 2 k.k.
w zw. z art. 64 § 1 k.k.,
popelniony w nocy z 19 na
20 maja 2021 r. na karę 3
lat pozbawienia wolności;

-

- na poczet kary zaliczono
okres zatrzymania i
tymczasowego
aresztowania skazanego
od 15.06.2021 r. godz.
12.50 do 17.10.2022 r.
godz. 12:50;-

- skazany rozpoczął
odbywanie kary
pozbawienia wolności od
15.04.2023 r.; -

10. Sądu Rejonowego w
Legionowie II Wydział
Karny z dnia 15.09.2022
r. sygn. akt **II K 683/21**
za czyn z art. 193 k.k.
w zw. z art. 64 § 1
k.k., popelniony w dniu
04.04.2021 r. na karę
6 miesięcy pozbawienia
wolności; -

- w okresie od 17.10.2022
r. do 15.04.2023 r. skazany
wykonał karę w całości.

Skazany w warunkach
izolacji penitencjarnej
przebywa od 17.06.2021
r., gdzie odbywa karę
pozbawienia wolności
w zwykłym systemie,
w warunkach zakładu
karnego typu
zamkniętego, nie był
zainteresowany systemem
programowanego
oddziaływania. W okresie
odbywania kary był

	dwukrotnie karany dyscyplinarnie, ostatni raz w dniu 20.11.2022 r. oraz raz otrzymał pochwałę w dniu 13.01.2023 w związku z wyrażeniem chęci podjęcia zatrudnienia. Skazany jest uzależniony od alkoholu, nie cierpi na żadne choroby przewlekłe, wobec popełnionych przestępstw wypowiada się krytycznie, brał udział w programie readaptacji społecznej (...). Ogólnie jego zachowanie jest oceniane jako dobre.		
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
-----	-----	-----	-----

1.Ocena Dowodów		
1.2. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1 - 11	- odpisy orzeczeń - opinia o skazanym - dane o karalności - wydruk z NOE-SAD	Prawdziwość, autentyczność i rzetelność sporządzenia ujawnionych w sprawie dowodów nieosobowych, w tym także opinii o skazanym, nie była przedmiotem zarzutów stron, ani też nie wzbudziła wątpliwości sądu. Zostały one sporządzone poprawnie, kompleksowo i w sposób zgodny ze standardami rzetelnego

		postępowania, z tych też względów sąd w całości uznał te dowody za w pełni wiarygodne.
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
-----	-----	-----
1.PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu
1.	Sąd Rejonowy w Legionowie, 16.05.2023 r., sygn. akt II K 36/23	- kara 3 lat pozbawienia wolności orzeczona w sprawie sygn. akt III K 1066/21 - kara 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczona w sprawie sygn. akt II K 683/21
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej		
Zgodnie z treścią art.85§1kk jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregokolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary		

z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa.

Uwzględniając cezurę czasową wprowadzoną przez przepis art.81 ust.2 ustawy o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19, to przepisy rozdziału IX ustawy Kodeks Karny zmienianej w art.38, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy. Tym samym przepis art.85§1kk w w/w treści odnosi się do kar prawomocnie orzeczonych po dacie 24.06.2020 r. czyli wyrok powinien się uprawomocnić pod tej dacie, niezależnie od daty popełnienia przez skazanego czynu przypisanego mu w wyroku.

Odnosząc te ustalenia na grunt niniejszej sprawy, to nie ma tu zastosowania art.4§1kk, ponieważ wszystkie kary opisane w pkt od 1 do 7 orzeczone wobec M. G. były już przedmiotem rozpoznania w trakcie wydania wyroku łącznego w sprawie sygn. akt II K 1075/18. Z kolei kary opisane w pkt 9 oraz 10 podlegają łączeniu wyłącznie na zasadach aktualnie obowiązujących. Czyli nie ma tutaj ewentualnego wariantu w zakresie połączenia kar orzeczonych wyrokami, które uprawomocniły się przed 23.06.2020 r. i po tej dacie, z wykorzystaniem któregoś z w/w stanów prawnych.

Tym samym zachodzą jedynie warunki do połączenia kary 3 lat pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem III K 1066/21 oraz

6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem II K 683/21.	
1. WYMIAR KARY	
Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej	
<p>Przy określeniu wysokości orzeczonej w niniejszej sprawie kary łącznej 3 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności, sąd wziął pod uwagę ogólną zasadę stanowiącą, że orzekając karę łączną, sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa (art.85akk). Poza tym, sąd wziął także pod uwagę wysokość poszczególnych kar wymierzonych wobec skazanego w w/w sprawach, które są orzeczone generalnie w dolnych granicach ustawowego zagrożenia.</p> <p>W ocenie sądu, przy tak ustalonym stanie faktycznym nie można było przystać na niższy wymiar kary łącznej, a wynika to z tego, że nie można pominąć na niekorzyść skazanego faktu, że na czas wyrokowania M. G. był już ośmiokrotnie prawomocnie skazywany, w tym za przestępstwa z użyciem przemocy, czy też groził jej użyciem, czyli były to czyny zabronione o znacznym stopniu społecznej szkodliwości. Zdaniem sądu, kara łączna orzeczonej w wyroku łącznym, nie może stanowić swego rodzaju „premię” dla wielokrotnych sprawców przestępstw. Już z zestawienia w/w wyroków wynika, że sąd orzekający w tych sprawach, dawał skazanemu</p>	

możliwość poprawy swojego postępowania poprzez wymierzenie kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania. Jednakże w ten sposób prowadzona resocjalizacja nie dała żadnych pozytywnych rezultatów, M. G. nie tylko ponownie wchodził w konflikt z prawem i popełniał kolejne przestępstwa, co zostało już wyżej opisane, ale również działał w warunkach art.64§1kk. Poza tym, popełniając kolejne przestępstwa skazany pokazał, w ten sposób lekceważący stosunek do norm prawnych, a zdaniem sądu, już przy pierwszym skazaniu powinien odczuć „konsekwencje” takiego działania. Mimo to nie powstrzymało to skazanego od popełniania dalszych przestępstw, nawet po wydaniu wyroku łącznego w sprawie II K 1075/18.

Jako okoliczność łagodzącą sąd uwzględnił jedynie to, że zachowanie skazanego w trakcie wykonywania kary pozbawienia wolności jest oceniane, jako dobre, że krytycznie wypowiada się na temat popełnionych przez siebie przestępstw.

To wszystko w ocenie sądu musiało skutkować orzeczeniem kary łącznej 3 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności, ponieważ nie ma podstaw do zastosowania zasady pełnej absorpcji jak wnioskowała obrońca. Tak orzeczona kara powinna uzmysłwić M. G., że nie ma społecznego przyzwolenia na naruszanie norm prawa karnego i jednocześnie jest wystarczająca, aby spełniła pokładane w niej cele w zakresie wychowawczego oddziaływania na skazanego.

1. Wymiar Środka karnego

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego	

1.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU łącznym	
Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II IV	<p>Na podstawie art.577kpk na poczet kary łącznej orzeczonej wobec skazanego sąd zaliczył okres jego rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie sygn. akt. II K 683/21 od 17.10.2022 r. do dnia 15.04.2023 r. oraz ze sprawy III K 1066/21 od 15.06.2021 r. godz. 12.50 do 17.10.2022 r. godz. 12:50 i od 15.04.2023 r.</p> <p>Zgodnie z treścią art.572kpk w pozostałym zakresie, nieobjętym wyrokiem łącznym, postępowanie prowadzone w niniejszej sprawie zostało umorzone.</p>

1.Koszty procesu	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
V	Adw. J. Ł., tj. obrońca ustanowiona przez sąd z urzędu, wykonała swoje obowiązki, a nie uzyskała wcześniej stosownego wynagrodzenia.

M. G. nie ma stałego źródła dochodu, ani też majątku, z którego można byłoby ewentualnie wyegzekwować zwrot kosztów sądowych.

1.PODPIS