

Sygn. akt II W 180/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 08 maja 2019 r.

Sąd Rejonowy w Legionowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Tomasz Kosiński

Protokolant: Bożena Oblińska

w obecności oskarżyciela : ----

po rozpoznaniu dnia 22 marca 2019 r. i 08 maja 2019 r. na rozprawie w Legionowie sprawy :

E. B., c. L. i Z. z d. S., urodzonej (...) w W.,

obwinionej o to, że :

1. W dniu 14 stycznia 2018 roku w msc. K. ulica (...) nie zachowała zwykłych środków ostrożności przy trzymaniu psów, które wbiegły na posesję należącą do E. P. (1) i ją zaatakowały,

tj. o czyn z art. 77 k.w.

2. W dniu 5 lutego 2018 roku w msc. K. ulica (...) nie zachowała zwykłych środków ostrożności przy trzymaniu psów i wyprowadzała psy bez smyczy i kagańca,

tj. o czyn z art. 77 k.w.

1. Obwinioną E. B. uznaje za winną popełnienia zarzucanych jej czynów i za to na podstawie art. 77 k.w. w zw. z art. 9 § 2 k.w. w zw. z art. 2 § 1 k.w. skazuje i wymierza jej karę grzywny w wysokości 200 (dwieście) złotych ;

2. Na podstawie art. 119 § 1 k.p.w. zasądza od obwinionego E. B. na rzecz Skarbu Państwa - Kasa Sądu Rejonowego w Legionowie zryczałtowane wydatki w kwocie 100 (sto) złotych i 30 (trzydzieści) złotych tytułem opłaty.

Sygn. akt II W 180/18

UZASADNIENIE

Na podstawie całokształtu okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 14 stycznia 2018 roku w miejscowości K. , gmina W. , woj. (...) na ulicy (...) obwiniona E. B. wyprowadzała na spacer pięć psów znajdujących się pod jej opieką. Dwa z tych psów należały do obwinionej E. B. a trzy do jej siostry K. C. (1) . Jeden z tych psów prowadzony był przez obwinioną E. B. na smyczy a pozostałe cztery psy będących bez smyczy i kagańca biegało luzem po ul. (...) . Psy będące bez smyczy i kagańca biegały swobodnie po jezdni ul. (...) i pozostawały poza kontrolą obwinionej E. B. i nie miała ona możliwość sprawowania bezpośredniej kontroli nad ich zachowaniem. W pewnym momencie 3 psy będące bez smyczy i kagańca podbiegły do bramy posesji przy ul. (...) należącej do E. i W. P. gdzie znajdował się kosz na śmieci . Psy te zaatakowały wychodzącą z tej posesji E. P. (2) rozdzierając worek na śmieci który niosła E. P. (2) i rozsypując śmieci . E. P. (2) wystraszyła się zachowaniem tych psów i poprosiła obwinioną E. B. która opiekowała się tymi psami o interwencję . Obwiniona E. B. posprzątała śmieci rozrzucone przez jej psy . Następnie pokrzywdzona E. P. (2) wezwała na interwencję patrol policji z KP w W. .

W dniu 05 lutego 2018 roku w miejscowości K. , gmina W. , woj. (...) na ulicy (...) obwiniona E. B. ponownie wyprowadzała na spacer pięć psów znajdujących się pod jej opieką. Dwa z tych psów należały do obwinionej E. B. a trzy do jej siostry K. C. (1) . Jeden z tych psów prowadzony był przez obwinioną E. B. na smyczy a pozostałe cztery psy będących bez smyczy i kagańca biegało luzem po ul. (...) . Psy będące bez smyczy i kagańca biegały swobodnie po jezdni ul. (...) i pozostawały poza kontrolą obwinionej E. B. i nie miała ona możliwość sprawowania bezpośredniej kontroli nad ich zachowaniem. Fakt ten zauważył W. P. mąż E. P. (1) , który zaczął nagrywać całą tą sytuację za pomocą telefonu komórkowego w związku z wydarzeniami z dnia 14 stycznia 2018 r. . Następnie doszło do kłótni pomiędzy obwinioną E. B. a W. P. podczas której obwiniona E. B. weszła na posesję przy ul. (...) wraz z psami i próbowała wyrwać W. P. telefon komórkowy którym ją filmował.

Psy wyprowadzane na spacer przez obwinioną E. B. bez smyczy i kagańca to psy rasy mieszanej średniej wielkości z których jeden waży ok. 20 kg (k. 16-17 , k. 18 i k. 108-111)

Ulica (...) w miejscowości K. , gmina W., woj. (...) jest droga publiczna biegnąca przez osiedle domów jednorodzinnych po której odbywa się normalny ruch pojazdów i pieszych.

Zgodnie z § 18 ust. 1 Uchwały Nr XXXVI/313/2017 Rady Gminy W. z dnia w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy W. (Dziennik Urzędowy Województwa (...) z 2017 r. poz. 5762) psy wyprowadzane poza miejsce stałego pobytu muszą być prowadzone na smyczy lub w kagańcu . Pod pojęciem „miejsce stałego pobytu” rozumie się lokal mieszkalny w budynku wielorodzinnym , posesje w zabudowie jednorodzinnej , siedlisko w gospodarstwie rolnym , nieruchomość rekreacyjna . Natomiast z treści § 18 ust. 2 Uchwały Nr XXXVI/313/2017 Rady Gminy W. z dnia w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy W. (Dziennik Urzędowy Województwa (...) z 2017 r. poz. 5762) zwolnienie psa ze smyczy jest dozwolone tylko w miejscach mało uczęszczanych i pod warunkiem , że pies ma kagańiec a właściciel (opiekun) ma możliwość sprawowania bezpośredniej kontroli nad jego zachowaniem .

Obwiniona E. B. ma ukończone 67 lata , jest z wykształcenia prawnikiem , pracuje i uzyskuje dochód w wysokości 7000 zł , nie była karana (k. 102) , nie leczy się odwykowo , ani psychiatrycznie .

Sąd powyższy stan faktyczny ustalił na podstawie następujących dowodów : częściowo wyjaśnień obwinionej E. B. (k. 83-84) , zeznań świadków : E. P. (1) (k. 84) , W. P. (k. 5 i k. 84-85) , M. B. (k. 122) , M. K. (k. 123) , R. S. (k. 123-125) , M. C. (k. 122-123) i K. C. (1) (k. 125) oraz dokumentów w postaci : notatki urzędowej (k. 1-2) , protokołu oględzin (k. 16-17) , płyty CD (k. 18) , postanowienia Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie (k. 65-66) , karty karnej (k. 102) i dokumentacji fotograficznej (k. 108-111) .

Obwiniona E. B. stanęła pod zarzutami iż :

1. W dniu 14 stycznia 2018 roku w msc. K. ulica (...) nie zachowała zwykłych środków ostrożności przy trzymaniu psów, które wbiegły na posesję należącą do E. P. (1) i ją zaatakowały, to jest popełnienia czynu z art. 77 k.w.
2. W dniu 5 lutego 2018 roku w msc. K. ulica (...) nie zachowała zwykłych środków ostrożności przy trzymaniu psów i wyprowadzała psy bez smyczy i kagańca, to jest popełnienia czynu z art. 77 k.w.

Obwiniona E. B. na rozprawie przed Sądem nie przyznała się do popełnienia zarzucanych jej czynów (k. 83) i wyjaśniła iż w dniu 14 stycznia 2018 r. wyszła na spacer z pięcioma psami - dwoma swoimi i trzema swojej siostry K. C. (1) . Jeden z tych psów był na krótkiej smyczy , a pozostałe cztery psy były bez smyczy i bez kagańca . Gdy wracała z tymi pięcioma psami ze spaceru usłyszała wrzask E. P. (1) i zobaczyła że psy rozrzuciły śmieci. Ona podniosła dwa lub trzy opakowania . Pomimo że sprzątnęła te śmieci została wezwany na interwencję patrol policji. Jeżeli chodzi o wydarzenia z dnia 05 lutego 2018 r. obwiniona E. B. wskazała iż tego dnia również wracała ze spacer z pięcioma psami dwoma swoimi i trzema swojej siostry K. C. (1) . Jeden z tych psów ponownie był na krótkiej smyczy , a pozostałe cztery psy były bez smyczy i bez kagańca . Gdy mijala posesje państwa P. zobaczyła iż jest filmowana za pomocą telefonu

komórkowego przez W. P. . Fakt ten ją bardzo zdenerwował i weszła na posesję państwa P. i doszło do kłótni między nią a W. P. podczas której próbowała wyrwać W. P. telefon komórkowy którym ją filmował . Ponadto obwiniona E. B. w swoich wyjaśnieniach wskazała iż w jej ocenie nie ma przepisów nakazujących prowadzenia psów na spacer na smyczy i w kagańcu a zwykle środki ostrożności przy trzymaniu zwierząt to środki jakie właściciel uzna za stosowne . Obwiniona E. B. wskazała również w jej ocenie te psy nie są agresywne (k. 83 - 84) .

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom obwinionej E. B. w części której wyjaśnił iż opisała w jaki przebieg miały wydarzenia z dnia 14 stycznia 2018 r. i w dniu 05 lutego 2018 r. oraz wskazała iż w tych dniach wyszła na spacer z pięcioma psami dwoma swoimi i trzema swojej siostry K. C. (1) . Jeden z tych psów był na krótkiej smyczy , a pozostałe cztery psy były bez smyczy i bez kagańca . W tym zakresie wyjaśnienia obwinionej E. B. są jasne , dokładne i korespondują z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego zwłaszcza z zeznaniami świadków : E. P. (1) (k. 84) , W. P. (k. 5 i k. 84-85) , M. B. (k. 122) , M. K. (k. 123) , R. S. (k. 123-125) , M. C. (k. 122-123) i K. C. (1) (k. 125) w zakresie jakim Sąd dał im wiarę oraz dokumentów w postaci : notatki urzędowej (k. 1-2) , protokołu oględzin (k. 16-17) , płyty CD (k. 18) i dokumentacji fotograficznej (k. 108-111) . Należy wskazać iż z wyjaśnień obwinionej E. B. wynika wprost iż popełniła ona zarzucane jej wykroczenia z art. 77 k.w. .

Sąd nie dał w wiary pozostałej części wyjaśnień obwinionej E. B. zwłaszcza odnośnie faktu iż w jej ocenie te psy nie są agresywne . Na wiarę nie zasługuje również ta część wyjaśnień obwinionej E. B. w której wskazała iż w jej ocenie nie ma przepisów nakazujących prowadzenia psów na spacer na smyczy i w kagańcu a zwykle środki ostrożności przy trzymaniu zwierząt to środki jakie właściciel uzna za stosowne. W tym zakresie wyjaśnienia obwinionej E. B. są niejasne, nielogiczne , wewnętrznie sprzeczne i nakierowane na uniknięcie odpowiedzialności za popełniony przez niego czyn. Należy wskazać zwykłych i nakazane środków ostrożności przy trzymaniu zwierzęcia na terenie gminy W. określa Uchwała Nr XXXVI/313/2017 Rady Gminy W. z dnia w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy W. (Dziennik Urzędowy Województwa (...) z 2017 r. poz. 5762). Zgodnie z § 18 ust. 1 Uchwały Nr XXXVI/313/2017 Rady Gminy W. z dnia w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy W. (Dziennik Urzędowy Województwa (...) z 2017 r. poz. 5762) psy wyprowadzane poza miejsce stałego pobytu muszą być prowadzone na smyczy lub w kagańcu . Pod pojęciem „miejsce stałego pobytu” rozumie się lokal mieszkalny w budynku wielorodzinnym , posesje w zabudowie jednorodzinnej , siedlisko w gospodarstwie rolnym , nieruchomość rekreacyjna . Natomiast z treści § 18 ust. 2 Uchwały Nr XXXVI/313/2017 Rady Gminy W. z dnia w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy W. (Dziennik Urzędowy Województwa (...) z 2017 r. poz. 5762) zwolnienie psa ze smyczy jest dozwolone tylko w miejscach mało uczęszczanych i pod warunkiem , że pies ma kaganiec a właściciel (opiekun) ma możliwość sprawowania bezpośredniej kontroli nad jego zachowaniem . Należy wskazać iż obwiniona E. B. w swoim oświadczeniu złożonym na rozprawie w dniu 08 maja 2019 r. wskazała iż znane są jej regulacje zawarte w/w uchwale (k. 126) . Ponadto należy wskazać zwykle środki ostrożności to takie, które wynikają ze zdrowego rozsądku, są oparte na powszechnym doświadczeniu i zwyczaju a nie jak twierdzi obwiniona E. B. środki jakie właściciel uzna za stosowne. Tym samym obwiniona E. B. mimo iż miała świadomość jakie zwykle i nakazane środki ostrożności należy zachować przy wyprowadzeniu kilku psów nie stosowała się do tych uregulowań obowiązujących na terenie Gminy W. i wynikających z Uchwały Nr XXXVI/313/2017 Rady Gminy W. z dnia w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy W. (Dziennik Urzędowy Województwa (...) z 2017 r. poz. 5762). Ponadto należy wskazać iż z zeznań świadków : E. P. (1) (k. 84) , W. P. (k. 5 i k. 84-85) , M. B. (k. 122) , M. K. (k. 123) i R. S. (k. 123-125) wynika wprost iż wbrew twierdzeniom obwinionej te psy potrafiły zachowywać się agresywnie i w dniu 14 stycznia 2018 r. psy wyprowadzane przez obwinioną E. B. na spacer zaatakowały E. P. (1) rozdzierając worek na śmieci która ta niosła i rozrzucając śmieci . Fakt ten potwierdziła w swoich wyjaśnieniach obwiniona E. B. która przyznała iż podczas tego spaceru usłyszała wrzask E. P. (1) i zobaczyła że psy wyprowadzane przez nią bez smyczy i kagańca rozrzuciły śmieci (k. 83- 84) . Ponadto świadek M. C. – siostrzeniec obwinionej wskazał w swoich zeznaniach że te psy podczas spaceru są głośne i szczekają (k. 122-123) . Natomiast z zeznań świadka R. S. wynika iż przed tym zdarzeniem z dnia 14 stycznia 2018 r. psy wyprowadzane bez smyczy i kagańca przez obwinioną E. B. wbiegły przez otwartą bramę na jej posesję i szczekając utrudniały opuszczenia samochodu przez nią i jej 10 letniego syna ,a oni bardzo wystraszyli się tą sytuacją (k. 123-125) . Należy również wskazać iż zeznań świadka K. C. (1) – siostry

obwinionej wynika iż psy bez smyczy i kagańca wyprowadzają od 8 lat i zdarzało się że te psy wbiegały na posesję innych ludzi mieszczące się na ul. (...) gdy ci nie zamknęli bramy (k. 125).

Wyżej wskazane fakty dyskwalifikują prawdziwość wyjaśnień obwinionej E. B. w zakresie jakim Sąd nie dał im wiary .

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków : E. P. (1), W. P. , M. B., M. K., R. S., M. C. i K. C. (1) jako jasnym , dokładnym i korespondujących z całością zebranego w sprawie materiału dowodowego .

Z zeznań świadka E. P. (1) (k. 84) i W. P. (k. 5 i k. 84- 85) wynika jaki przebieg miały wydarzenia z dnia 14 stycznia 2018 r. . Z zeznań tych świadków wynika iż gdy tego dnia E. P. (1) wynosiła worek ze śmieciami do kosza na śmieci znajdującego się obok bramy ich posesji została zaatakowana przez 3 psy wyprowadzane na spacer przez obwinioną E. B. będące bez smyczy i kagańca które rozdarły ten worek i rozrzuciły śmieci . Ta sytuacja bardzo wystraszyła i zdenerwowała E. P. (3) , która krzyczała by obwiniona zabrała te psy z jej posesji i dlatego została wezwana na interwencje policja . Ponadto z zeznań tych świadków wynika obwiniona systematycznie wyprowadza na spacer kilka psów z których tylko jeden jest na smyczy a pozostałe biegają po ul. (...) bez smyczy i kagańca . Ponadto z zeznań świadka W. P. wynika jak przebieg miały zdarzenia z dnia 5 lutego 2018 r. . Świadek W. P. opisując to zdarzenia stwierdził iż zobaczył iż obwiniona E. B. ponownie wyprowadza na spacer kilka psów z których tylko jeden był na smyczy a pozostałe biegały bez smyczy i kagańca i zaczął nagrywać tą sytuację telefonem komórkowy. Obwiniona E. B. zdenerwowała się tą sytuacją i doszło do kłótni między nimi podczas której obwiniona wraz z tymi psami weszła na jego posesję .

Z zeznań świadków M. B. (k. 122) i M. K. (k. 123) – policjantów z KP w W. wynika jaki był powód i przebieg interwencji w dniu 14 stycznia 2018 r. w W. na ul. (...) . Świadkowie ci wskazali że przebieg ten interwencji był zgodny z tym co zostało opisane w notatce urzędowej z k. 1-2 .

Z zeznań świadka R. S. sąsiadki pokrzywdzonej E. P. (2) wynika iż przed tym zdarzeniem z dnia 14 stycznia 2018 r. psy wyprowadzane bez smyczy i kagańca przez obwinioną E. B. wbiegły przez otwartą bramę na jej posesję i szcękając utrudniały opuszczenia samochodu przez nią i jej 10 letniego syna ,a oni bardzo wystraszyli się tą sytuacją . Ponadto z zeznań tego świadka wynika jaki był przebieg interwencji policji w dniu 14 stycznia 2018 r. oraz że obwiniona i jej rodzinna w dalszym ciągu wyprowadzają kilka psów bez smyczy i kagańców (k. 123-125).

Z zeznań świadka M. C. – siostrzeńca obwinionej wynika iż nie był on bezpośrednim świadkiem zdarzeń z dnia 14 stycznia 2018 r. i z 05 lutego 2018 r.. Świadek M. C. opisał jak wyglądała jego rozmowa z W. P. na temat wyprowadzania przez obwinioną psów bez smyczy . Ponadto świadek M. C. wskazał iż te psy zazwyczaj są wyprowadzane na smyczy ale są wyjątki , a te psy na spacerze są głośnie i szcękają . On swojego psa wyprowadza zawsze bez smyczy (k. 122-123).

Natomiast z zeznań świadka K. C. (1) – siostry obwinionej E. B. , która jest lekarzem weterynarii wynika iż podczas interwencji policji w dniu 14 stycznia 2018 r. rozmawiała z interwenującymi policjantami i w tej rozmowie wskazała iż w jej ocenie nie ma przepisu który nakazuje by psy były wyprowadzane na smyczy . Ponadto świadek wskazał iż jej psy nigdy nikogo nie pogryzły. Ponadto świadek K. C. (2) przynajmniej zeznała iż jej psy bez smyczy i kagańca wyprowadzane są od 8 lat i zdarzało się że te psy wbiegały na posesję innych ludzi mieszczące się na ul. (...) gdy ci nie zamknęli bramy. Teraz w jej ocenie ulica rodzinna zmieniła się w plac zabaw dla dzieci (k. 125).

Fakt, że wymienieni wyżej świadkowie precyzyjnie określają zakres swojej wiedzy na temat zdarzeń, w zakresie których sąd dał wiarę zeznaniom tych świadków, świadczy zdaniem Sądu o braku skłonności do konfabulacji i dążeniu do rzetelnego przedstawienia przebiegu wydarzeń. Zeznania świadków są jasne , dokładne i korespondują z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie.

Sąd dał w pełni wiarę dowodom z dokumentów , albowiem dokumenty powyższe zostały sporządzone przez funkcjonariuszy publicznych , nie zainteresowanych rozstrzygnięciem w sprawie , a zatem nie mających logicznego powodu , by przedstawiać nieprawdziwy stan rzeczy w dokumentach . Brak jest na tych dokumentach jakichkolwiek śladów podrobienia bądź przerobienia .

Sąd dał ponadto wiarę wszystkim ujawnionym na rozprawie dokumentom. Ich autentyczność i wiarygodność nie była kwestionowana przez żadną ze stron, ani nie stoi w sprzeczności z żadnym innym dowodem, a tym samym nie budzi wątpliwości.

Sąd zważył, co następuje:

Przepis art. 77 k.w. w brzmieniu obowiązującym do 15 listopada 2018 r. stanowi, iż kto nie zachowuje zwykłych lub nakazanych środków ostrożności przy trzymaniu zwierzęcia, podlega grzywny do 250 złotych albo karze nagany. (Przepis art. 77 § 1 k.w. obowiązujący od 15 listopada 2018 r. przewiduje surowsze zagrożenie kara i stanowi iż kto nie zachowuje zwykłych lub nakazanych środków ostrożności przy trzymaniu zwierzęcia, podlega karze ograniczenia wolności, grzywny do 1000 złotych albo karze nagany). Przedmiotem ochrony określonym w dyspozycji art. 77 k.w. jest bezpieczeństwo osób i mienia, a także innych zwierząt niż to trzymane, przez niezachowanie zwykłych lub nakazanych środków ostrożności przy trzymaniu zwierzęcia. Przepis art. 77 k.w. obejmuje więc każdy gatunek zwierzęcia. Nieważne jest przy tym, czy jest ono powszechnie uważane za niebezpieczne, czy też samo przez się niebezpieczne nie jest. Dla zaistnienia wykroczenia z art. 77 k.w. istotne jest, by sprawca swoim postępowaniem nie zachował zwykłych lub nakazanych środków ostrożności. Zwykłych, a więc tradycyjnych, przyjętych zwyczajowo, naturalnych dla trzymania danego gatunku zwierzęcia, dodatkowo uzależnionych od jego cech osobniczych i ewentualnego, potencjalnego zagrożenia. W przypadku nakazanych środków chodzi o te sposoby ostrożnego postępowania, które dla zwierząt zostały określone w obowiązujących przepisach prawa. Tego typu unormowania znajdują się m.in. w: ustawie o ochronie zwierząt z 1997 r., która w art. 4 pkt 14 stwierdza, że przez uwięzi rozumie się wszelkie urządzenia mechaniczne kępujące swobodę ruchów zwierzęcia, w zakresie możliwości przemieszczania się ponad ustalony zakres, jak też niektóre urządzenia do kierowania ruchami zwierzęcia w sposób zamierzony przez człowieka.

Odpowiedzialność za popełnienie wykroczenia z art. 77 k.w. będzie ponosiła osoba, która zgodnie z treścią dyspozycji tego przepisu trzyma zwierzę, a więc nie musi to być koniecznie właściciel czy hodowca zwierzęcia, ale może to być każdy, kto jest z jakiegokolwiek tytułu zobowiązany do nadzoru, opieki nad zwierzęciem, np. osoba prywatna płatnie lub bezpłatnie sprawująca w tym momencie opiekę nad zwierzęciem, nawet nad zwierzęciem znalezionym, trzymanym do czasu odnalezienia prawowitego właściciela, pracownik schroniska dla zwierząt czy też właściciel lub pracownik hotelu dla zwierząt itp. Stanowisko to potwierdza wyrok SN z dnia 29 kwietnia 2003 r., III KK 26/03, LEX nr 77469, w którym stwierdza się, że sprawcą wykroczenia z art. 77 k.w. wprawdzie nie musi być właściciel zwierzęcia, niemniej sprawcą może być tylko ten, kto faktycznie trzyma zwierzę. Podmiotem odpowiadającym za popełnienie wykroczenia z art. 77 k.w. może być tylko ten, kto trzyma zwierzę, gdyż to na nim ciąży obowiązek zachowania środków ostrożności ujętych w treści art. 77 k.w., jest to więc czyn o charakterze indywidualnym, który można popełnić zarówno umyślnie, jak i nieumyślnie. Za skutki zachowania się zwierzęcia, które było trzymane bez zachowania zwykłych lub nakazanych środków ostrożności, posiadacz zwierzęcia będzie odpowiadał tylko w przypadku ich zaistnienia i w zależności od ich efektów oraz dobra, przeciwko któremu to zachowanie zwierzęcia było skierowane (za Wojciech Jankowski - Komentarz do art.77 Kodeksu wykroczeń).

Mówiąc o środkach ostrożności przy trzymaniu zwierząt, ustawodawca podzielił je na zwykłe i nakazane. Zwykłe środki ostrożności to takie, które wynikają ze zdrowego rozsądku, są oparte na powszechnym doświadczeniu i zwyczaju (Śmietanka (w:) Bafia, Egierska, Śmietanka, s. 188). **Mówiąc o nakazanych środkach ostrożności, mamy na myśli te, które wynikają z obowiązujących przepisów. W grę mogą wchodzić na przykład przepisy cytowanej już ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt czy przepisy ustawy z 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jedn.: Dz. U. z 2005 r. Nr 236, poz. 2008 z późn. zm.). Stosownie do art. 4 ust. 1 tej ustawy rada gminy, po zasięgnięciu opinii państwowego powiatowego inspektora sanitarnego, uchwała regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy; regulamin jest aktem prawa miejscowego. Regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące między innymi: a) obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, mających na celu ochronę przed zagrożeniem**

lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku; b) wymagań utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej, w tym także zakazu ich utrzymywania na określonych obszarach lub w poszczególnych nieruchomościach. Nieprzestrzeganie owych obowiązków wynikających z takowego regulaminu może implikować odpowiedzialność za wykroczenie z art. 77 k.w..

Odpowiedzialność za wykroczenie z art. 77 k.w. nie obejmuje skutków wynikających z niezachowania środków ostrożności przy trzymaniu zwierzęcia, na przykład takich jak ugryzienie przez psa, poszarpanie odzieży, kopnięcie przez konia itp. Jeśli doszło do uszkodzenia rzeczy przez zwierzę, to jeśli wartość szkody była niższa niż 500 zł, sprawca ponosi odpowiedzialność z art. 124 § 1 k.w. (rzeczywisty właściwy zbieg przepisów - art. 9 § 1 k.w.). Przy wartości wyższej w grę wejdzie idealny (jednoczynowy) zbieg przestępstwa z art. 288 § 1 lub 2 k.k. i wykroczenia z art. 77 k.w. (art. 10 § 1 k.w.). Jeśli w wyniku nieostrożności przy trzymaniu zwierzęcia zwierzę to spowodowało uszczerbek na zdrowiu człowieka, to w grę wejdzie odpowiedzialność trzymającego zwierzę z art. 156 k.w. lub 157 k.k. (w zależności od zaistniałych skutków) (za Marek Mozgawa - Komentarz do art.77 Kodeksu wykroczeń).

Natomiast zgodnie z art. 2 § 1 k.w. jeżeli w czasie orzekania obowiązuje ustawa inna niż w czasie popełnienia wykroczenia, stosuje się ustawę nową, jednakże należy stosować ustawę obowiązującą poprzednio, jeżeli jest względniejsza dla sprawy.

Zgodnie z § 16 ust. 1 Uchwały Nr XXXVI/313/2017 Rady Gminy W. z dnia w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy W. (Dziennik Urzędowy Województwa (...) z 2017 r. poz. 5762) właściciele i opiekunowie zwierząt domowych obowiązani są do sprawowania nad nimi właściwej opieki , tak aby zwierzęta :

- a) nie stwarzały i nie stanowiły zagrożenia dla zdrowia i życia ludzi i zwierząt ;
- b) nie stanowiły uciążliwości dla osób trzecich ;
- c) nie zanieczyszczały terenów przeznaczonych do użytku publicznego .

Natomiast zgodnie z § 18 ust. 1 Uchwały Nr XXXVI/313/2017 Rady Gminy W. z dnia w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy W. (Dziennik Urzędowy Województwa (...) z 2017 r. poz. 5762) psy wyprowadzane poza miejsce stałego pobytu muszą być prowadzone na smyczy lub w kagańcu . Pod pojęciem „miejsce stałego pobytu” rozumie się lokal mieszkalny w budynku wielorodzinnym , posesje w zabudowie jednorodzinnej , siedlisko w gospodarstwie rolnym , nieruchomość rekreacyjna . Natomiast z treści § 18 ust. 2 Uchwały Nr XXXVI/313/2017 Rady Gminy W. z dnia w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy W. (Dziennik Urzędowy Województwa (...) z 2017 r. poz. 5762) zwolnienie psa ze smyczy jest dozwolone tylko w miejscach mało uczęszczanych i pod warunkiem , że pies ma kaganiec a właściciel (opiekun) ma możliwość sprawowania bezpośredniej kontroli nad jego zachowaniem .

Działanie obwinionej E. B. wypełniło wszystkie znamiona wykroczenia z art. 77 k.w. (w brzmieniu obowiązującym do 15 listopada 2018 r.) opisanego w pkt. I i II zarzutów . W dniu 14 stycznia 2018 roku w miejscowości K. , gmina W. , woj. (...) na ulicy (...) obwiniona E. B. nie zachowała zwykłych i nakazanych środków ostrożności przy trzymaniu zwierzęcia w ten sposób że wyprowadzała na spacer pięć psów, z których cztery psy było bez smyczy i kagańca . Dwa z tych psów należały do obwinionej E. B. a trzy do jej siostry K. C. (1). W wyniku tego trzy z tych psów będących bez smyczy i kagańca podbiegło do bramy posesję przy ul. (...) należąca do E. i W. P. , gdzie znajdował się kosz na śmieci i zaatakowany E. P. (2) rozdzierając worek na śmieci który ona niosła , rozsypując śmieci . Fakt ten wynika wprost z zeznań świadków E. P. (1) (k. 84) , W. P. (k. 5 i k. 84-85) , M. B. (k. 122) , M. K. (k. 123) i R. S. (k. 123-125) oraz

dokumentom w postaci notatki urzędowej (k. 1-2) i dokumentacji fotograficznej (k. 108-111) . Ponadto w dniu w dniu 05 lutego 2018 roku w miejscowości K. , gmina W. , woj. (...) na ulicy (...) obwiniona E. B. nie zachowała zwykłych i nakazanych środków ostrożności przy trzymaniu zwierzęcia w ten sposób że wyprowadzała na spacer pięć psów, z których cztery psy było bez smyczy i kagańca . Dwa z tych psów należały do obwinionej E. B. a trzy do jej siostry K. C. (1). Te cztery psy biegały swobodnie po jezdni ul. (...) . Fakt ten wynika wprost z zeznań świadkowa E. P. (1) (k. 84) i W. P. (k. 5 i k. 84- 85) oraz dokumentów w postaci protokołu oględzin (k. 16-17) , płyty CD (k. 18) i dokumentacji fotograficznej (k. 108-111) . Podnieść należy iż z wyjaśnień obwinionej E. B. w zakresie jakim Sąd dał im wiarę wynika wprost iż podczas zdarzeń w dniu 14 stycznia 2018 r. i 05 lutego 2018 r. tylko jeden z wyprowadzanych przez nią psów był na smyczy a pozostałe cztery były bez smyczy i kagańca (k. 83-84) .

Należy wskazać iż ul. (...) w miejscowości K. , gmina W. jest droga publiczną biegnącą przez osiedle domów jednorodzinnych po której odbywa się normalny ruch pojazdów i pieszych . Nie jest to niewątpliwie miejsce mało uczęszczane . Należy wskazać iż **zgodnie z § 18 ust. 1 Uchwały Nr XXXVI/313/2017 Rady Gminy W. z dnia w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy W. (Dziennik Urzędowy Województwa (...) z 2017 r. poz. 5762) psy wyprowadzane poza miejsce stałego pobytu muszą być prowadzone na smyczy lub w kagańcu** . W niniejszej sprawie tylko jeden z psów wyprowadzanych w dniu 14 stycznia 2018 r. i 05 lutego 2018 r. przez obwiniona E. B. był na smyczy pozostałe cztery psy były bez smyczy i kagańca . **Należy wskazać iż zgodnie z treści § 18 ust. 2 Uchwały Nr XXXVI/313/2017 Rady Gminy W. z dnia w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy W. (Dziennik Urzędowy Województwa (...) z 2017 r. poz. 5762) zwolnienie psa ze smyczy jest dozwolone tylko w miejscach mało uczęszczanych i pod warunkiem , że pies ma kagańce a właściciel (opiekun) ma możliwość sprawowania bezpośredniej kontroli nad jego zachowaniem** . W niniejszym stanie faktycznym miejsce gdzie psy znajdujące się pod opieka obwinionej E. B. – to jest ul. (...) w miejscowości K. nie jest niewątpliwie miejscem „mało uczęszczanym” (jest to droga publiczna po której odbywa się normalny ruch pojazdów i pieszych znajdująca się na osiedlu domów jednorodzinnych) tym samym nie było tam dozwolone zwolnienie psów ze smyczy zwłaszcza wobec faktu iż nie miały one kagańców a obwiniona E. B. niewątpliwie nie była w stanie sprawować bezpośredniej kontroli nad zachowaniem tych czterech psów . Fakt ten potwierdzają zeznania świadków : E. P. (1) (k. 84) , W. P. (k. 5 i k. 84-85) i R. S. (k. 123-125) . Należy wskazać iż zeznań świadka K. C. (1) – siostry obwinionej wynika iż psy bez smyczy i kagańca wyprowadzają od 8 lat i zdarzało się że te psy wbiegały na posesję innych ludzi mieszczące się na ul. (...) gdy ci nie zamknęli bramy (k. 125) , zaś zeznań świadka M. C. wynika iż te psy na spacerze są głośnie i szczekają (k. 122-123) . Należy ponownie wskazać iż zwykłe środki ostrożności to takie, które wynikają ze zdrowego rozsądku, są oparte na powszechnym doświadczeniu i zwyczaju. Niewątpliwym jest iż wyprowadzenia kilku psów bez smyczy i bez kagańca nie pozwala sparować osobie się nimi opiekującej bezpośredniej kontroli na tymi zwierzętami i może prowadzić do tego że zwierzęta te mogą stwarzać zagrożenia dla zdrowia i życia ludzi i zwierząt oraz stanowią uciążliwość dla osób trzecich wobec faktu iż ma to miejsce na drodze publicznej i na osiedlu domów jednorodzinnych (ul. (...) w miejscowości K.) . Tym samym zdrowy rozsądek i zasady wynikające z doświadczenia i zwyczaju wymagają by taka ilość psów była wyprowadzana na smyczy , bądź przynajmniej psy te winny mieć kagańce. Należy wskazać iż siostra obwinionej właścicielka części tych psów - K. C. (1) jest lekarzem weterynarii więc niewątpliwie posiada odpowiednią wiedzę dotyczącą zachowania się psów w grupie i niebezpieczeństwem z tym związanych .

Podnieść należy zauważyć iż odpowiedzialność za popełnienie wykroczenia z art. 77 k.w. ponosi osoba, która trzyma zwierzę, przy czym nie musi to być koniecznie właściciel czy hodowca zwierzęcia, ale może to być każdy, kto jest z jakiegokolwiek tytułu zobowiązany do nadzoru, opieki nad zwierzęciem, w tym osoba prywatna bezpłatnie sprawująca w tym momencie opiekę nad zwierzęciem (tak wyrok WSA w Gdańsku z dnia 07 października 2014 r. I SA/Gd268/14 LEX nr 1527395 ...). Niewątpliwym jest iż obwiniona E. B. swoim zachowaniem spełniła w/w przesłanki odnośnie odpowiedzialności za czyn z art. 77 k.w. . Należy ponownie zauważyć iż odpowiedzialność za wykroczenie z art. 77 k.w. nie obejmuje skutków wynikających z niezachowania środków ostrożności przy trzymaniu zwierzęcia, na przykład takich jak ugryzienie przez psa, poszarpanie odzieży itp. . Tym samym twierdzenie obwinionej E. B. że jej psy są spokojne i nie są agresywne (czemu jednak przeczą zeznania świadków : E. P. (1), W. P. , M. B., M. K. i R. S.) nie mają żadnego znaczenia dla jej odpowiedzialności za popełnienie czynów z art. 77 k.w. .

Z tych względów zarówno okoliczności sprawy , jak i wina obwinionej E. B. co do faktu popełnienia przez nią czynu z art. 77 k.w. (w brzmieniu obowiązującym do 15 listopada 2018 r.) opisanych w pkt I i II zarzutów nie budzą wątpliwości.

Wymierzając obwinionej E. B. karę Sąd wziął pod uwagę zarówno okoliczności obciążające jaki i łagodzące.

W powyższej sprawie Sąd nie stwierdził istnieją okoliczności łagodzących wobec obwinionej E. B. .

Natomiast jako okoliczność obciążającą Sąd wziął pod uwagę charakter działania obwinionej i rodzaj naruszonego przez nią dobra .

W powyższej sprawie Sąd na podstawie na podstawie art. 77 k.w. w zw. z art. 9 § 2 k.w. w zw. z art. 2 § 1 k.w. wymierzył obwinionej E. B. karę grzywny w wysokości 200 złotych. Sąd uznał , iż grzywna w wysokości 200 zł jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynów popełnionych przez obwinioną E. B. . Wymierzenie obwinionej E. B. kary grzywny w wysokości 200 zł spełni zarówno cele zapobiegawcze i wychowawcze , jakie winny być osiągnięte w stosunku do obwinionej .

Na podstawie art. 119 § 1 k.p.w. Sąd zasądził od obwinionej E. B. na rzecz Skarbu Państwa - Kasa Sądu Rejonowego w Legionowie zryczałtowane wydatki w kwocie 100 (sto) złotych i 30 (trzydzieści) złotych tytułem opłaty.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji .