

Sygn. akt I C 1490/13 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 marca 2014 r.

Sąd Rejonowy w Legionowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Krzysztof Stępniewski
Protokolant:	Natalia Pająk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 marca 2014 r. w Legionowie

z powództwa 3 (...) (L.) S.A.

przeciwko M. A.

o zapłatę

I. Zasądza od pozwanej M. A. na rzecz powoda (...) (L.) S.A. kwotę 601,59 złotych z odsetkami w wysokości ustawowej od dnia 16.05.2013 r. do dnia zapłaty.

II. Zasądza od pozwanej M. A. na rzecz powoda (...) (L.) S.A. kwotę 210,00 złotych tytułem kosztów procesu, w tym kwotę 180,00 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

I C 1490/13

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 30 maja 2013 roku złożony w elektronicznym postępowaniu upominawczym powód (...) (L.) S.A. z siedzibą w L.(zwany dalej Powodem) wniósł o zasądzenie od M. A. (zwanej dalej Pozwanym) kwoty 601,59 złotych z odsetkami w wysokości ustawowej od dnia 16 maja 2013 roku do dnia zapłaty. Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie w dniu 24 lipca 2013 roku wydał nakaz zapłaty. W ustawowym terminie pozwana złożyła sprzeciw od nakazu zapłaty, kwestionując zasądzone odsetki, uznając roszczenie do kwoty 486,39 złotych. Pozwana nie kwestionowała faktu korzystania z usług świadczonych przez (...) S.A. Pozwana nie zakwestionowała też skuteczności umowy cesji.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwana korzystała z usług telekomunikacyjnych oraz usług telewizji kablowej świadczonych przez (...) S.A.. Na mocy umowy z dnia 22 stycznia 2013 roku (...) S.A. zbyła na rzecz Powoda wierzytelność przysługującą mu od Pozwanego.

Sąd dał wiarę dokumentom załączonym do pozwu, albowiem nie budzą one wątpliwości Sądu, nie noszą śladów przerobienia bądź podrobienia, wreszcie ich treść pokrywa się z twierdzeniami pozwu.

Na rozprawie wyznaczonej na dzień 19 marca 2014 roku nie stawił się pełnomocnik powoda (prawidłowo powiadomiony) oraz Pozwana (uznany za powiadomionego w trybie art. 139 k.p.c.). Pozwany nie zajęła przed rozprawą żadnego stanowiska w sprawie (poza sprzeciwem).

Wobec faktu, iż Pozwana nie kwestionowała samego faktu korzystania z usług, Sąd przyjął tę okoliczność za uznaną. Nadto, w przypadku odsetek ustawowych, podstawą ich dochodzenia jest przepis art. 481 k.c., który przyznaje wierzycielowi prawo dochodzenia odsetek za opóźnienie w płatności. Tym samym więc za nietrafny należy uznać zarzut powoda odnośnie tego, iż odsetki są nienależne.

Sąd uznał także za wykazaną skuteczność umowy cesji wierzytelności pomiędzy (...) S.A. a Powodem, Sąd wobec powyższego uznał te okoliczność za bezsporną.

Orzekając o kosztach postępowania, Sąd kierował się dyspozycją art. 98 k.p.c.

Biorąc pod uwagę powyższe, Sąd orzekł, jak w sentencji.