

Sygn. akt II K 3/14

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 czerwca 2014 roku

Sąd Rejonowy w Legionowie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Anna Szelağ

Sędziowie

Ławnicy

Protokolant Kinga Grzywacz

w obecności

Prokuratora Anny Tondery Wolińskiej

po rozpoznaniu dnia 09.06.2014r.

sprawy **Ł. K.**, urodz. (...) w M.

syna M. i J. z d. (...)

skazanego wyrokami Sądu Rejonowego:

I. dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie III Wydział Karny sygn. akt **III K 2596/06** z dnia 15.11.2006r., za przestępstwo z art.62 ust.1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, popełnione w dniu 26.05.2006r., na karę 4 miesięcy ograniczenia wolności połączonej z obowiązkiem wykonania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cel społeczny w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym; -

- postanowieniem z dnia 09.08.2011r. wydanym przez Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Południe III Wydział Karny sygn. akt III Ko 2079/11 orzeczono zamianę kary 4 miesięcy ograniczenia wolności na zastępczą karę pozbawienia wolności w wymiarze 59 dni pozbawienia wolności; -

II. dla Karkowa - Śródmieście w Krakowie II Wydział Karny sygn. akt **II K 567/08/S** z dnia 13.05.2008r., za przestępstwo z art.278kk w zw. z art.64§1kk, popełnione w dniu 26.10.2006r., na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat, orzekł wobec skazanego obowiązek poddania się leczeniu odwykowemu, oddał skazanego pod dozór kuratora jak również zobowiązano go do naprawienia szkody w całości wyrządzonej popełnionym przestępstwem; -

- postanowieniem z dnia 03.01.2012r. sygn. akt III Ko 3612/11 Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Południe zarządził wykonanie orzeczonej wobec skazanego kary 2 lat pozbawienia wolności; -

III. dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie III Wydział Karny sygn. akt **III K 332/09** z dnia 05.08.2009r., za przestępstwo z art.278§1kk w zw. z art.64§1kk, popełnione w dniu 31 maja 2005 roku, na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat oraz karę grzywny w wysokości 15 stawek dziennych po 10 zł każda, oddał skazanego pod dozór kuratora i zobowiązał go do powstrzymania się w okresie próby od używania środków odurzających; -

- postanowieniem z dnia 03.01.2012r. sygn. akt. III Ko 3536/11 Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie zarządził wykonanie orzeczonej wobec skazanego kary 2 lat,

- postanowieniem z dnia 16.11.2013r. Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie sygn. akt Ko 2450/13 umorzył postępowanie wykonawcze w zakresie wykonania wobec skazanego kary 2 lat pozbawienia wolności i grzywny z uwagi na fakt, że czyn popełniony w obecnym porządku prawnym stanowi wykroczenie; -

IV. dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie III Wydział Karny sygn. akt **III K 559/11** z dnia 17.08.2011r., za przestępstwo z art.278§1kk, popełnione w dniu 19.03.2011r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby, oddał skazanego pod dozór kuratora w okresie próby oraz karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych po 10 zł każda stawka; -

- postanowieniem z dnia 03.11.2012r. sygn. akt III Ko 2814/11 Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie zarządził wykonanie orzeczonej wobec skazanego kary 6 miesięcy pozbawienia wolności; -

V. dla Warszawy - Mokotowa w Warszawie VIII Wydział Karny sygn. akt **VIII K 375/10** z dnia 12.09.2011r., za przestępstwo z art.278§1kk w zw. z art. 64§1kk, popełnione w dniu 01.06.2006r., na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności; -

- postanowieniem z dnia 28.04.2014r. sygn. akt. XII Ko 3220/14 Sąd Rejonowy dla Warszawy - Mokotowa w Warszawie stwierdził, że czym za który Ł. K. został skazany stanowi wykroczenie za rt.119§1kw; -

VI. dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie III Wydział Karny sygn. akt **III K 444/06** z dnia 15.11.2011r., za przestępstwa: 1) z art.278§1kk w zw. z art.64§1kk, popełnione w dniu 28.05.2004r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, 2) z art.62 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, popełnione w dniu 14.11.2006r., na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, 3) z art.279§1kk w zw. z art.64§1kk, popełnione w dniu 06.09.2004r., na karę 1 roku pozbawienia wolności; - łącząc kary pozbawienia wolności z pkt. 1, 2, 3 wymierzono skazanemu karę łączną w wysokości 1 roku pozbawienia wolności; -

VII. w Otwocku II Wydział Karny sygn. akt **II K 234/12** z dnia 22.06.2012r., za przestępstwo z art.13§1kk w zw. z art.278§1kk, popełnione w dniu 20.11.2011r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat oraz karę grzywny w wysokości 60 stawek dziennych grzywny po 10 zł każda stawka;

-

- postanowieniem z dnia 14.03.2013r. sygn. akt Ko 2810/12 Sąd Rejonowy Praga - Południe w Warszawie zarządził wykonanie zastępczej kary pozbawienia wolności w wymiarze 28 dni w zamian za pozostającą do uiszczenia grzywnę w wysokości 56 stawek dziennych; -

VIII. dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie III Wydział Karny sygn. akt **III K 1061/11** z dnia 02.08.2012r. , za przestępstwo z art.278§1kk w zw. z art.12 k.k. popełnione w okresie od 29.05.2010r. do 02.06.2010r., na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności -

- postanowieniem z dnia 03.12.2013r. sygn. akt III Ko 2539/13 Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi w Warszawie zmienił skazanemu karę 4 miesięcy pozbawienia wolności na karę 30 dni aresztu; -

IX. dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie III Wydział Karny sygn. akt **III K 677/12** z dnia 25.09.2012r., za przestępstwa: 1) z art.278§1kk, popełnione w dniu 19.06.2011r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, 2) z art.278§1kk, popełnione w dniu 30.06.2011r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, łącząc kary pozbawienia wolności orzeczone w pkt. 1 oraz 2 wymierzono skazanemu karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności; -

X. w Legionowie II Wydział Karny sygn. akt **II K 1452/12** z dnia 15.04.2013r., za przestępstwo z art.232§1kk, popełnione w dniu 04.10.2011r., na karę 1 roku pozbawienia wolności; -

orzeka:

XI. na podstawie art.85kk i art.86§1kk i art.87kk łączy kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności orzeczone wyrokami wydanymi w sprawach sygn. akt III K 2596/06, II K 567/08/S oraz III K 444/06 i wymierza skazanemu Ł. K. karę łączną 3 (trzech) lat i 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności; -

XII. na podstawie art.85kk i art.86§1kk łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami wydanymi w sprawach sygn. akt III K 559/11 oraz III K 677/12 i wymierza skazanemu Ł. K. karę łączną 1 roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności; -

XIII. na podstawie art.576§1kpk wyroki podlegające łączeniu w zakresie nie objętym wyrokiem łącznym podlegają odrębnemu wykonaniu; -

XIV. na podstawie art.572kpk w pozostałym zakresie postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego umarza;
-

XV. na podstawie art.624§1kpk zwalnia skazanego od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych i obciąża nimi Skarb Państwa; - zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. Ł. kwotę 120 zł (sto dwadzieścia) plus podatek VAT tytułem wynagrodzenia za obronę pełnioną z urzędu.

Sygn. akt II K 3/14

UZASADNIENIE

W oparciu o ujawniony w sprawie materiał dowodowy Sąd Rejonowy ustalił następując stan faktyczny:

W dniu 02.03.2012r. skazany Ł. K. wystąpił o wydanie wyroku łącznego, który miałby obejmować kary orzeczone wyrokami wydanymi w sprawie sygn. akt III K 671/11, III K 2596/06, VIII K 357/10, II K 567/08/S, III K 332/09 oraz II K 671/11.

Sąd z urzędu rozszerzył postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego, co do wszystkich wyroków wydanych wobec skazanego, z wyłączeniem spraw, gdzie zgodnie z obecnie obowiązującym stanem prawnym ukaranie uległo zatarciu wobec zmiany przestępstwa na wykroczenie. Jak wynika z informacji nadesłanych przez Krajowy Rejestr Karny, Ł. K. został skazany wyrokami Sądu Rejonowego:

I. dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie III Wydział Karny sygn. akt **III K 2596/06** z dnia 15.11.2006r., za przestępstwo z art.62 ust.1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, popełnione w dniu 26.05.2006r., na karę 4 miesięcy ograniczenia wolności połączonej z obowiązkiem wykonania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cel społeczny w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym; -

- postanowieniem z dnia 09.08.2011r. wydanym przez Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Południe III Wydział Karny sygn. akt III Ko 2079/11 orzeczono zamianę kary 4 miesięcy ograniczenia wolności na zastępczą karę pozbawienia wolności w wymiarze 59 dni pozbawienia wolności; -

II. dla Karkowa - Śródmieście w Krakowie II Wydział Karny sygn. akt **II K 567/08/S** z dnia 13.05.2008r., za przestępstwo z art.278kk w zw. z art.64§1kk, popełnione w dniu 26.10.2006r., na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat, orzekł wobec skazanego obowiązek poddania się leczeniu odwykowemu, oddał skazanego pod dozór kuratora jak również zobowiązano go do naprawienia szkody w całości wyrządzonej popełnionym przestępstwem; -

- postanowieniem z dnia 03.01.2012r. sygn. akt III Ko 3612/11 Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Południe zarządził wykonanie orzeczonej wobec skazanego kary 2 lat pozbawienia wolności; -

III. dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie III Wydział Karny sygn. akt **III K 332/09** z dnia 05.08.2009r., za przestępstwo z art.278§1kk w zw. z art.64§1kk, popełnione w dniu 31.05.2005r., na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat oraz karę grzywny w wysokości 15 stawek dziennych po 10 zł każda, oddał skazanego pod dozór kuratora i zobowiązał go do powstrzymania się w okresie próby od używania środków odurzających; -

- postanowieniem z dnia 03.01.2012r. sygn. akt. III Ko 3536/11 Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie zarządził wykonanie orzeczonej wobec skazanego kary 2 lat,

- postanowieniem z dnia 16.11.2013r. Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie sygn. akt Ko 2450/13 umorzył postępowanie wykonawcze w zakresie wykonania wobec skazanego kary 2 lat pozbawienia wolności i grzywny z uwagi na fakt, że czyn popełniony w obecnym porządku prawnym stanowi wykroczenie; -

IV. dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie III Wydział Karny sygn. akt **III K 559/11** z dnia 17.08.2011r., za przestępstwo z art.278§1kk, popełnione w dniu 19.03.2011r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby, oddał skazanego pod dozór kuratora w okresie próby oraz karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych po 10 zł każda stawka; -

- postanowieniem z dnia 03.11.2012r. sygn. akt III Ko 2814/11 Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie zarządził wykonanie orzeczonej wobec skazanego kary 6 miesięcy pozbawienia wolności; -

V. dla Warszawy - Mokotowa w Warszawie VIII Wydział Karny sygn. akt **VIII K 375/10** z dnia 12.09.2011r., za przestępstwo z art.278§1kk w zw. z art. 64§1kk, popełnione w dniu 01.06.2006r., na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności; -

- postanowieniem z dnia 28.04.2014r. sygn. akt. XII Ko 3220/14 Sąd Rejonowy dla Warszawy - Mokotowa w Warszawie stwierdził, że czym za który Ł. K. został skazany stanowi wykroczenie z art.119§1kw; -

VI. dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie III Wydział Karny sygn. akt **III K 444/06** z dnia 15.11.2011r., za przestępstwa: 1) z art.278§1kk w zw. z art.64§1kk, popełnione w dniu 28.05.2004r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, 2) z art.62 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, popełnione w dniu 14.11.2006r., na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, 3) z art.279§1kk w zw. z art.64§1kk, popełnione w dniu 06.09.2004r., na karę 1 roku pozbawienia wolności; - łącząc kary pozbawienia wolności z pkt. 1, 2, 3 wymierzono skazanemu karę łączną w wysokości 1 roku pozbawienia wolności; -

VII. w Otwocku II Wydział Karny sygn. akt **II K 234/12** z dnia 22.06.2012r., za przestępstwo z art.13§1kk w zw. z art.278§1kk, popełnione w dniu 20.11.2011r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat oraz karę grzywny w wysokości 60 stawek dziennych grzywny po 10 zł każda stawka;

- postanowieniem z dnia 14.03.2013r. sygn. akt Ko 2810/12 Sąd Rejonowy Praga - Południe w Warszawie zarządził wykonanie zastępczej kary pozbawienia wolności w wymiarze 28 dni w zamian za pozostającą do uiszczenia grzywnę w wysokości 56 stawek dziennych; -

VIII. dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie III Wydział Karny sygn. akt **III K 1061/11** z dnia 02.08.2012r., za przestępstwo z art.278§1kk w zw. z art.12 k.k. popełnione w okresie od 29.05.2010r. do 02.06.2010r., na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności -

- postanowieniem z dnia 03.12.2013r. sygn. akt III Ko 2539/13 Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi w Warszawie zmienił skazanemu karę 4 miesięcy pozbawienia wolności na karę 30 dni aresztu; -

IX. dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie III Wydział Karny sygn. akt **III K 677/12** z dnia 25.09.2012r., za przestępstwa: 1) z art.278§1kk, popełnione w dniu 19.06.2011r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, 2) z

art.278§1kk, popełnione w dniu 30.06.2011r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, łącząc kary pozbawienia wolności orzeczone w pkt. 1 oraz 2 wymierzono skazanemu karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności; -

X. w Legionowie II Wydział Karny sygn. akt **II K 1452/12** z dnia 15.04.2013r., za przestępstwo z art.232§1kk, popełnione w dniu 04.10.2011r., na karę 1 roku pozbawienia wolności.

Zgodnie z treścią art.85kk sąd orzeka karę łączną, jeżeli sprawca popełni dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. Czyli muszą być spełnione równocześnie dwa warunki, tj., co do daty popełnienia przestępstwa i daty wydania pierwszego wyroku oraz orzeczone wobec skazanego kary muszą nadawać się do połączenia. Jeśli chodzi o pierwszą przesłankę to zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 25.02.2005r. (OSNKW 2005/2/13) „zawarty w art.85kk zwrot – zanim zapadł pierwszy wyrok – odnosi się do pierwszego chronologicznie wyroku, który zapadł przed popełnieniem przez sprawcę kolejnego (kolejnych) przestępstw”. Odstąpiono w ten sposób od tzw. „konfiguracyjnej” interpretacji przepisu art.85kk, pozostawiając jedynie kierowanie się w/w chronologią dat wyroków oraz popełnionych przez skazanego przestępstw. W niniejszej sprawie pierwszy wyrok zapadł w dniu 15.11.2006r., czyli połączeniu podlegają kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokiem wydanym w sprawie sygn. akt II K 567/08/S i III K 444/06 oraz karę ograniczenia wolności orzeczone w sprawie III K 2596/06. W tej sytuacji sąd połączył kary pozbawienia wolności w wysokości 2 lata i 1 rok oraz karę ograniczenia wolności w wysokości 4 miesięcy, orzekając karę łączną w wysokości 3 lat i 1 miesiąca pozbawienia wolności. Należy w tym miejscu podnieść, że wobec faktu, że połączeniu podlegają kary orzeczone za oba przestępstwa objęte sprawą sygn. akt III K 444/06, bo zostały popełnione przed w/w datą, to sąd nie rozłączał kary łącznej orzeczonej w tej sprawie.

Wyłączenia zasady „konfiguracji” prowadzi do tego, że nie należy stosować rozwiązań alternatywnych, które zachodzą wówczas, gdy z relacji między kilkoma wyrokami, co do których analizowane są podstawy do wydania wyroku łącznego, mogą stwarzać kilka wariantów połączenia. W tej sytuacji, sąd podzielił stanowisko Sądu Apelacyjnego w Katowicach, że „dla kolejnych zbiegów o ile tylko wobec poszczególnych występujących w nim czynów zastosowanie znajdują reguły orzekania o karze łącznej z art.85kk, zasady orzekania wyrokiem łącznym znajdują pełne zastosowanie, a owym „pierwszym wyrokiem” będzie ten, który otwiera drugą grupę przestępstw popełnionych w zbiegu realnym, pozostających nadto wobec siebie w relacjach określonych treścią art.85kk” (post. z dnia 2005.07.27, II AKz 369/05, Pr. 2006/2/27). Kierując się wyżej przedstawionymi wytycznymi połączeniu podlegały także kary orzeczone wyrokami wydanymi w sprawach sygn. akt III K 559/11 oraz III K 677/12 i wymierzono skazanemu karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności. Początkiem nowego zbiegu jest data 17.08.2011r., tj. wydania wyroku w sprawie III K 559/11. Podobnie, jak w przypadku kary łącznej orzeczonej w sprawie sygn. akt III K 444/06, także w przypadku kary łącznej orzeczonej w sprawie sygn. akt III K 677/12, sąd nie rozłączał tej kary, ponieważ oba przestępstwa objęte sprawą opisaną w pkt. IX, zostały popełnione przez datą 17.08.2011 roku.

Przy określeniu wysokości orzeczonych w niniejszej sprawie kar łącznych, kierując się w/w zasadami, sąd także wziął pod uwagę wysokość kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w wyroku sygn. akt III K 444/06 i III K 677/12 oraz uwzględnił wysokość kar pozbawienia wolności orzeczonych w sprawach, które nie były wcześniej objęte karą łączną. Poza tym nie można pominąć faktu, że Ł. K. był już kilkanaście razy skazywany, w tym głównie za przestępstwa przeciwko mieniu i z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, czyli były to czyny zabronione o znacznym stopniu społecznej szkodliwości. Zdaniem sądu, kara łączna orzeczone w wyroku łącznym, nie może stanowić swego rodzaju „premię” dla wielokrotnych sprawców przestępstw. Już z zestawienia w/w wyroków wynika, że sąd orzekający w tych sprawach, dawał skazanemu możliwość poprawy swojego postępowania poprzez warunkowe zawieszenie wykonania orzeczonych wobec niego kar pozbawienia wolności. Jednakże w ten sposób prowadzona resocjalizacja nie dała żadnych rezultatów, Ł. K. ponownie wchodził w konflikt z prawem i popełniał kolejne przestępstwa, co skutkowało zarządzeniem wykonania kar pozbawienia wolności opisanych w pkt II, IV, VII, jak również nie wykonał kary ograniczenia wolności orzeczonej wyrokiem opisanym w pkt. I. Popełniając kolejne przestępstwa Ł. K. pokazał, w ten sposób lekceważący stosunek do norm prawnych, a zdaniem sądu, już przy pierwszym skazaniu powinien on odczuć „konsekwencje” takiego działania. Mimo to nie powstrzymało to skazanego od popełniania dalszych przestępstw.

Także w trakcie odbywania w/w kar pozbawienia wolności skazany nie zmienił swego postępowania i jak wynika z opinii dyrektora Aresztu Śledczego w Warszawie – Grochowie, to jego ogólna ocena zachowania jest negatywna, był sześciokrotnie karany dyscyplinarnie (k.185). Jako jedyną okoliczność łagodzącą sąd uwzględnił fakt, że Ł. K. wyraził zgodę na rozpoczęcie terapii od uzależnienia od narkotyków, która ma się rozpocząć po zakończeniu czynności procesowych z jego udziałem. Należy w tym miejscu podnieść, że ta okoliczność, w ocenie sądu nie może stanowić samodzielnej podstawy do zastosowania zasadny pełnej absorpcji, jak wnioskował obrońca. Z tego też powodu, łącząc poszczególne kary orzeczone wobec skazanego, sąd wymierzył Ł. K. jednostkowe kary łączne w wysokości 3 lat i 1 miesiąca pozbawienia wolności oraz 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności.

Zgodnie z treścią art.572kpk w pozostałym zakresie, nieobjętym wyrokiem łącznym, postępowanie prowadzone w niniejszej sprawie zostało umorzone.