

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 czerwca 2014 r.

Sąd Rejonowy w Legionowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Monika Zmysłowska-Sołowiej

Protokolant: Bożena Oblińska

w obecności oskarżyciela -----

po rozpoznaniu dnia 27 czerwca 2014r. na posiedzeniu w Legionowie sprawy:

P. Ż., syna S. i E. zd. C. urodzonego (...) w W.,

oskarżonego o to, że :

1. w okresie czasu od listopada 2013 roku do dnia 23 lutego 2014 roku w miejscowości I. ulica (...) gmina S. , dokonał włamania do domku letniskowego poprzez wyważenie drzwi wjazdowych do części garażowej i dostanie się do środka, a następnie kradzieży mienia w postaci pontonu pompowanego marki OSA oraz silnika zaburtowego spalinowego 2 KM produkcji rosyjskiej firmy (...), powodując straty w wysokości ogólnej 1100 zł na szkodę J. K., to jest o czyn z art. 279§ 1kk
2. W dniu 26 lutego 2014 roku w miejscowości I. ulica (...) gmina S., województwo (...), wbrew przepisom ustawy posiadał substancję psychotropową w postaci amfetaminy o łącznej wadze 5,69 grama brutto , to jest o przestępstwo z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii.
3. W okresie od bliżej nieustalonego czasu do dnia 26.02.2014r. w miejscowości I. ul. (...) gmina S. województwo (...) dokonał włamania do domku letniskowego poprzez wypchnięcie okna, z którego dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci podkaszarki elektrycznej koloru czerwonego marki F., telewizora marki P. wraz z pilotem , butli gazowej turystycznej koloru fioletowego, powodując straty w wysokości 300 na szkodę Z. Z. (1), to jest czyn z art. 279 § 1 kk

orzeka:

1. Oskarżonego **P. Ż.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. 1 a/o czynu i za to na podstawie art. 279§1 k.k. skazuje go i wymierza mu karę 1(jednego) roku pozbawienia wolności;
2. Na podstawie art. 72 §2 k.k. zobowiązuje **P. Ż.** do naprawienia szkody w części poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego J. K. kwoty 550 (pięćset pięćdziesiąt) złotych;
3. Oskarżenia **P. Ż.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt. 2 czynu i za to na podstawie art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii skazuje go i wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
4. Oskarżonego **P. Ż.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 3 a/o czynu i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. skazuje go i wymierza mu karę 1(jednego) roku pozbawienia wolności;
5. Na podstawie art. 85k.k. w zw. z art. 86§ 1 k.k. wymierzone kary pozbawienia wolności łączy i wymierza karę łączną w wysokości 1(jednego) roku i 3(trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

6. Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 2 k.k. warunkowo zawieszona wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **P. Ż.** kary pozbawienia wolności na okres próby 3 (trzech) lat;
7. Na podstawie art. 73 § 2 k.k. oddaje oskarżonego **P. Ż.** w okresie próby pod dozór kuratora sądowego;
8. Na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek dowodów rzeczowych opisanych w wykazie dowodów rzeczowych nr 1 (k.119) pod pozycją 2,10,11,12,13.
9. Na podstawie art. 624 k.p.k.. zwalnia oskarżonego **P. Ż.** w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 27.06.2014 r. sygn. akt II K 320/14

Na podstawie analizy całokształtu zebranego w sprawie materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

J. K. jest właścicielem działki letniskowej przy ulicy (...) w I.. Pokrzywdzony na stałe zamieszkuje w W., a na swojej działce bywa w okresie wiosenno-letnim. Pokrzywdzony po raz ostatni na swojej działce był w listopadzie 2013 roku, kiedy to pozamykał drzwi domu i garażu na klucz i zabezpieczył go przed zimą.

W okresie pomiędzy listopadem 2013 roku a 23 lutego 2014 roku oskarżony P. Ż. dokonał włamania do domku letniskowego należącego do J. K. poprzez wyważenie drzwi wjazdowych do części garażowej, a następnie dokonał kradzieży pontonu pompowanego typu OSA oraz silnika zaburtowego spalinowego o mocy 2 KM produkcji firmy (...), powodując straty w kwocie 1100 zł na szkodę J. K..

Oskarżony P. Ż. w bliżej nieustalonym okresie czasu nie później niż dnia 26.02.2014r. dokonał włamania do domku letniskowego należącego do pokrzywdzonej Z. Z. (1) położonego w miejscowości I. ul. (...). Oskarżony dostał się do środka poprzez wypchnięcie okna. Z wnętrza domku oskarżony zabrał w celu przywłaszczenia podkaszarkę elektryczną koloru czerwonego marki F., telewizor marki P. wraz z pilotem, butlę gazową turystyczną koloru fioletowego o łącznej wartości 300 złotych na szkodę Z. Z. (1).

Podczas przeprowadzonego przez funkcjonariuszy Komendy Powiatowej Policji w L. D. T., M. Ł., A. K. i P. B. przeszukania pomieszczeń zajmowanych przez P. Ż. w dniu 26 lutego 2014 roku w miejscowości I. ulica (...) ujawniono należące do oskarżonego 2 foliowe torebki z zapięciem strunowym z zawartością substancji psychotropowej w postaci amfetaminy o łącznej wadze 5,69 grama brutto. W zajmowanych przez oskarżonego pomieszczeniach odnaleziono również skradzioną podkaszarkę marki F., telewizor marki P. wraz z przyklejonym pilotem, gazową butlę turystyczną.

P. Ż. ma 22 lata, jest kawalerem, nie ma wyuczonego zawodu, jest bezrobotny i utrzymuje się z prac dorywczych podejmowanych za granicą, nie ma majątku, był już karny, nie był leczony psychiatrycznie ani odwykowo.

Powyżej przedstawiony stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie następującego materiału dowodowego: wyjaśnień oskarżonego P. Ż. (k. 71-75, 85-89)

Zeznań świadków: J. K. (k. 2-7, 20-21), Z. Z. (1) (k. 110-112), J. G. (k. 39-41) oraz protokołu oględzin miejsca (k.10-12), formularza przyjęcia odpadów (k. 19), protokołu przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych (k.44-47), protokołu przeszukania osoby(k. 49-51), protokołu zatrzymania osoby (k. 52), protokołu użycia testera narkotykowego (k. 53-64), protokołu wizji lokalnej(k. 76-82), KRK (k. 90-91, 99-100), danych osobopoznawczych(k. 122).

P. Ż. przyznał się do popełnienia wszystkich trzech zarzucanych mu czynów. Wyjaśnił, że na początku lutego 2014 roku dokonał włamania na działkę letniskowa przy ulicy (...) w miejscowości I.. Podał, że zdjął z zawiasów furtkę i siłą otworzył drzwi garażowe w domku letniskowym. Wskazał, że wieczorem zabrał z garażu ponton marki OSA, który następnie sprzedał przypadkowo spotkanemu mężczyźnie. Oskarżony przyznał też, że w styczniu 2014 roku

po uprzednim wypchnięciu okna wszedł do domku letniskowego na pobliskiej działce przy ul. (...) w miejscowości I.. Z domku letniskowego zabrał telewizor turystyczny, butlę gazową i podkaszarkę do trawy. Podał, że część ze skradzionych przedmiotów sprzedał a uzyskane ze sprzedaży pieniądze przeznaczył na zakup amfetaminy. Sąd dał wiarę jego wyjaśnieniom jako spójnym logicznym i znajdującym potwierdzenie w zebranych w sprawie materiale dowodowym w tym zeznaniach pokrzywdzonych J. K. i Z. Z. (1) oraz świadka J. G., którym Sąd dał wiarę.

Pokrzywdzony J. K. zeznał, że jest właścicielem działki letniskowej przy ulicy (...) w miejscowości I.. Wskazał, że ostatni raz na działce był w listopadzie 2013 i wówczas dokładnie pozamykał na klucz wszystkie drzwi i okna w budynku. Podał, że dniu 22 lutego został poinformowany przez sąsiada, że w jego domku letniskowym są otwarte drzwi garażowe. Następnego dnia tj. 23 lutego 2014 roku przyjechał na swoją działkę i stwierdził, że drzwi garażowe są otwarte. Na futrynie zauważył ślady po wyważeniu drzwi a wewnątrz stwierdził brak futryny okna. Podał, że z garażu ukradziono mu ponton typu OSA koloru pomarańczowego o wartości 500 złotych. Z części gospodarczej budynku ukradziono silnik spalinowy zaburtowy marki S. o mocy 2 KM wartości 300 złotych. Zeznaniami świadka Sąd dał wiarę albowiem są one logiczne, spójne, wzajemnie się uzupełniają z innymi dowodami zebranymi w sprawie tj. wyjaśnieniami oskarżonego, zeznaniami J. G., oraz protokołu oględzin miejsca (k.10-12), formularza przyjęcia odpadów (k. 19), protokołu przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych (k.44-47), protokół przeszukania osoby, którym Sąd dał wiarę. Zeznania te nie zawierają istotnych sprzeczności, by były w stanie podważyć zaufanie Sądu, co do ich szczerości.

Pokrzywdzona Z. Z. (1) zeznała, że jest właścicielką domku letniskowego na działce rekreacyjnej przy ulicy (...) w miejscowości I.. Podała, że ostatni raz na swojej działce była 20 grudnia 2013 roku i wówczas wszystko było pozamykane. Zeznała, że w lutym 2014 roku została poinformowana przez funkcjonariuszy z Komisariatu Policji w S., że oskarżony przyznał, iż włamał się do jej domku letniskowego. Pokrzywdzona zeznała, że oskarżony z jej domku letniskowego zabrał w celu przywłaszczenia telewizor (...) wartości 150 złotych, dekodery telewizji naziemnej wraz z pilotem wartości 100 złotych, podkaszarkę elektryczną do trawy wartości 30 złotych, piecyk elektryczny tzw. „słoneczko” o wartości 30 zł oraz dwa przedłużacze oraz małą butlę gazową koloru fioletowego o łącznej wartości 300 złotych. Podał, że sprawca dostał się do wnętrza jej domku poprzez wypchnięcie okna. Sąd dał wiarę zeznaniom świadka albowiem nie zawierają one istotnych sprzeczności, by były w stanie podważyć zaufanie Sądu, co do ich szczerości. Świadek w sposób spójny i konsekwentny zrelacjonował przebieg i okoliczności zdarzeń z udziałem oskarżonego, a jej zeznania są skorelowane z pozostałymi dowodami, które Sąd obdarzył przymiotem wiarygodności.

Świadek J. G. zeznał, że w połowie lutego 2014 roku do baru (...) w J. gdzie pracuje, przyszedł jego znajomy P. Ż., który pytał go czy nie zna osoby chętnej kupić ponton, podkaszarkę, telewizor, dekodery i inne rzeczy. Świadek podał, że powiedział oskarżonemu iż nie zna takiej osoby. Wskazał, że potem oskarżony siedział przy stoliku ze swoimi znajomymi, którym chwalił się, że włamał się do domku letniskowego i ukradł stamtąd rzeczy, które ma teraz do sprzedania. Zeznał, że nie wie jak na miejscu zdarzenia znalazł się jego dowód sprzedaży metali kolorowych ze skupu złomu. Zaprzeczył, aby był na miejscu włamania i dokonywał kradzieży. Podał, że dowód sprzedaży znajdował się koło deski rozdzielczej w samochodzie, którym często odwoził oskarżonego. Sąd dał wiarę zeznaniom świadka albowiem są one spójne i logiczne oraz nie zawierają istotnych sprzeczności, by były w stanie podważyć zaufanie Sądu co do ich szczerości. Świadek w sposób konsekwentny zrelacjonował przebieg i okoliczności zdarzeń z udziałem oskarżonego.

Sąd obdarzył wiarą dowody z dokumentów gdyż zostały sporządzone przez powołane do tego organy, a żadna ze stron nie zaprzeczyła ich prawdziwości i autentyczności.

Sąd zważył, co następuje:

P. Ż. stanął pod zarzutem popełnienia dwóch przestępstw z art. 279 § 1 k.k. oraz przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 rok o przeciwdziałaniu narkomanii.

Dyspozycja artykułu 279 § 1 k.k. stwierdza, że podlega karze, kto kradnie z włamaniem. Konstrukcja przestępstwa przewidzianego w art. 279 k.k. określa dwie czynności sprawcze, z których pierwsza polega na przełamaniu zabezpieczenia rzeczy ruchomej (usunięciu przeszkody materialnej) zamykającego dostęp do rzeczy innym osobom,

druga zaś sprowadza się do zaboru zabezpieczonej rzeczy ruchomej. Sąd nie miał wątpliwości, że oskarżony dokonał zarzucanych mu kradzieży z włamaniem do domków letniskowych należących do J. K. poprzez wyważenie drzwi do garażu skąd zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci pontonu pompowanego typu OSA oraz silnik zaburtowy spalinowy o mocy 2 KM produkcji rosyjskiej firmy (...), powodując straty w łącznej kwocie 1100 złotych. Sąd uznał, że nie ma również wątpliwości iż P. Ż. dokonał kradzieży z włamaniem do domku letniskowego Z. Z. (1) do którego dostał się poprzez wypchnięcie okna. Oskarżony z domku Z. Z. (2) zabrał w celu przywłaszczenia podkaszarkę elektryczną koloru czerwonego marki F., telewizor marki P. wraz z pilotem , butlę gazową turystyczną koloru fioletowego, powodując straty w wysokości 300 złotych. Powyższe ustalenia wynikają wprost z zeznań pokrzywdzonych oraz wyjaśnień samego oskarżonego, który przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i w tym zakresie Sąd dał mu wiarę. Oskarżony swoim zachowaniem wypełnił wszystkie znamiona przypisywanych mu w pkt 1 i 3 a/o czynów z art. 279§1k.k. albowiem przełamał zabezpieczenia poprzez wyważenie drzwi garażowych w domku letniskowym J. K. oraz wypchnięcie okna w domku Z. Z. (1) skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia części znajdujących się tam a wymienionych wyżej rzeczy.

Na podstawie analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego w tym przede wszystkim wyjaśnień oskarżonego, protokołów przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i protokołów użycia testera narkotykowego Dyspozycja występkę z art. 62 ust. 1. ustawy z dnia 29.07.2009 roku o przeciwdziałaniu narkomanii stanowi, że popełnia przestępstwo kto wbrew przepisom ustawy posiada substancję psychotropową. W domu oskarżonego zabezpieczono dwa foliowe woreczki z zapięciem strunowym z zawartością substancji psychotropowej w postaci amfetaminy o łącznej wadze 5,69 grama brutto. Oskarżony przyznał, iż posiadał przedmiotową amfetaminę na własne potrzeby.

Sąd wymierzając oskarżonemu kary 1 roku pozbawienia wolności za przestępstwa z art. 279§1k.k. opisane w pkt 1 i 3 a/o oraz karę 6 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo z art. art. 62 ust. 1. ustawy z dnia 29.07.2009 roku o przeciwdziałaniu narkomanii uwzględnił stopień społecznej szkodliwości jego czynów oraz cele zapobiegawcze i wychowawcze jakie ta kary te winny spełnić. Mając na uwadze powyższe przesłanki Sąd wymierzył wobec niego karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności. Jako okoliczność łagodzącą Sąd uwzględnił fakt, że oskarżony przyznał się do winy i przedstawił szczegółowo okoliczności popełnienia czynów oraz złożył wnioski w trybie art. 335§1 i 2 kpk, który uwzględnił. Sąd uwzględnił cele kary w zakresie jej społecznego oddziaływania oraz cele wychowawcze i zapobiegawcze jakie kara ma osiągnąć w stosunku do oskarżonego. Sąd uznał, że w przedmiotowej sprawie prawidłową funkcję kary zarówno w zakresie prewencji generalnej jak i indywidualnej spełni jedynie orzeczenie kary łącznej 1 roku i 3 miesięcy pozbawiania wolności. Sąd opierając się na wszystkich okolicznościach czynów oskarżonego doszedł do przekonania, że zachodzi po jego stronie pozytywna prognoza na przyszłość uzasadniająca wymierzenie kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat. Sąd na podstawie art. 73§2kk w okresie próby oddał oskarżonego pod dozór kuratora sądowego. Orzeczona kara oraz nałożony na oskarżonego dozór kuratora, zdaniem Sąd, spełnią wyrażone w art. 54 § 1 kk zadania. Zauważyć należy, że zarówno postawa sprawcy, jej właściwości, warunki osobiste uzasadniają przypuszczenie, że pomimo orzeczenia kary z warunkowym zawieszeniem jej wykonania będzie on przestrzegał porządku prawnego tj. w szczególności nie popełni ponownie przestępstwa. Sąd na podstawie art. 72§2kk zobowiązał oskarżonego do częściowego naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz J. K. w kwoty 550 złotych. Na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29.07.2009 roku o przeciwdziałaniu narkomanii Sąd orzekła obligatoryjny przepadek dowodów rzeczowych wskazanych w wykazie dowodów rzeczowych pod pozycją 2, 10, 11, 12, 13 (k. 119 akt). Z uwagi na sytuację finansową oskarżonego Sąd zwolnił go od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych i obciążył nimi Skarb Państwa.