

Sygn. akt II K 774/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 sierpnia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Legionowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Tomasz Kosiński

Protokolant: Marta Czapska

w obecności oskarżyciela : Prokuratora Anny Krysińskiej

po rozpoznaniu dnia 12 sierpnia 2015 r. na rozprawie w Legionowie sprawy :

P. M. , syna C. i M. z d. Ś. , ur. (...) w N.

oskarżonego o to, że :

w dniu 30 sierpnia 2014 roku w miejscowości T. na ulicy (...), gm. J., woj. (...) kierował w ruchu lądowym pojazdem mechanicznym, skuterem marki (...) o nr rej. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości, z wynikiem badania Alkometrem A 2.0: I-0,89 mg/l, II-0,90 mg/l zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu

to jest o czyn z art. 178a § 1 k.k.

1. Oskarżonego P. M. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 178a § 1 k.k. skazuje go na karę grzywny 100 (sto) stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych;
2. Na podstawie art. 42 § 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego P. M. zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 2 (dwóch) lat ;
3. Na podstawie art. 63 § 2 k.k. na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym zalicza oskarżonemu P. M. okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 01 września 2014 r. do dnia 12 sierpnia 2015 r.;
4. Na podstawie art. 49 § 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. zasądza od oskarżonego P. M. na rzecz Funduszu (...) świadczenie pieniężne w kwocie 200 (dwieście) złotych;
5. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego P. M. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

Sygn. akt II K 774/14

UZASADNIENIE

Na podstawie całokształtu okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 30 sierpnia 2014 r. roku około godziny 20.25 w miejscowości T. na ulicy (...), gm. J., woj. (...) poruszający się radiowozem nieoznakowanym Policjanci st. post. M. B. i sierż. A. C. zobaczyli poruszający się od strony ul. (...) pojazd mechaniczny - skuterem marki (...) o nr rej. (...), kierowany przez mężczyznę, który nie miał założonego

kasku ochronnego . Mężczyzna podczas mijania nieznakowanego radiowozu na widok umundurowanych policjantów przyspieszył i skręcił na posesje przy ul. (...) w T. .

W trakcie kontroli drogowej przeprowadzonej na posesji przy ul. (...) w T. ustalono iż skuterem marki (...) o nr rej. (...) prowadził P. M. .

P. M. został poddany badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu urządzeniem alcoblow z wynikiem pozytywnym . Następnie P. M. został przewieziony do KPP w L. gdzie został poddany badaniu urządzeniem Alkometr A 2.0 . P. M. miał w pierwszej próbie wykonanej w dniu 30 sierpnia 2014 r. o godzinie 21:16 stężenie 0,89 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, w drugiej próbie wykonanej w dniu 30 sierpnia 2014 r. o godzinie 21:20 stężenie 0,90 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu .

Alkometr , którym wykonano badanie , zaopatrzony był w aktualne w chwili badania świadectwo wzorcowania (k. 5) .

P. M. ma ukończone 33 lata , jest żonaty , posiada na utrzymaniu żonę i 3 dzieci , prowadzi gospodarstwo rolne i z tego tytułu osiąga dochód w wysokości 1900 zł , nie był karany (k. 20) , nie leczy się psychiatrycznie ani odwykowo .

Sąd powyższy stan faktyczny ustalił na podstawie następujących dowodów : wyjaśnień oskarżonego P. M. (k. 15 i k. 68) , zeznań świadka A. C. (k. 21v i k. 69) , protokołu zatrzymania osoby (k. 3) , protokołu użycia urządzenia kontrolno - pomiarowego (k. 4) , świadectwa wzorcowania (k. 5) , pokwitowania (k. 6 i k. 7) , danych osobopoznawczych (k. 16) , postanowienia o zatrzymaniu prawa jazdy (k. 19) , karty karnej (k. 20) i sprzeciwu od wyroku nakazowego (k. 42) .

P. M. stanął pod zarzutem , iż w dniu 30 sierpnia 2014 roku w miejscowości T. na ulicy (...), gm. J., woj. (...) kierował w ruchu lądowym pojazdem mechanicznym, skuterem marki (...) o nr rej. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości, z wynikiem badania Alkometrem A 2.0: I-0,89 mg/l, II-0,90 mg/l zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu , to jest popełnienia czynu z art. 178a § 1 k.k..

Oskarżony P. M. podczas postępowania przygotowawczego i na rozprawie przed Sądem przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu . Oskarżony P. M. wyjaśnił iż tego dnia mama zadzwoniła , że u niego na działce w piecu gotuje się woda. Oskarżony wskazał iż on wcześniej spożył alkohol, powiedział jej że nie może tam jechać , ale mama powiedziała mu , że piec ten może „strzelić”, więc wsiadł na motorower i przejechałem ten 1 km. Gdy jechał z powrotem tym motorowerem do domu , mijał się z samochodem - srebrnym P.. Dojeżdżając na podwórko zobaczył w lusterku, że ten samochód zawrócił, wjechałem na podwórku, wsiadli z niego policjanci i został zatrzymany (k. 15 i k. 68) .

Sąd dał w całości wiarę wyjaśnieniom oskarżonego P. M. w zakresie którym przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i opisał z jakich powodów w dniu 30 sierpnia 2014 r. kierował skuterem marki (...) o nr rej. (...), mimo iż wcześniej spożywał alkohol (k. 15 i k. 68) . W tym zakresie wyjaśnienia oskarżonego P. M. są jasne , dokładne i korespondują z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego zwłaszcza z zeznaniami świadka A. C. (k. 21v i k. 69) w zakresie jakim Sąd dał im wiarę .

Sąd dał więc wiarę zeznaniom świadka A. C. jako jasnym dokładnym , spójnym i logicznym.

Z zeznań świadka A. C. wynika jaki przebieg miała kontrola drogowa skuterem marki (...) o nr rej. (...) i co było jej powodem. W swoich zeznaniach świadek A. C. wskazał iż w dniu 30 sierpnia 2014 r. w miejscowości T. w okolicy ulicy (...), gm. J., woj. (...) poruszał się radiowozem nieoznakowanym wraz z st. post. M. B. gdy zobaczyli poruszający się po tej ulicy skuter marki (...) o nr rej. (...), kierowany przez mężczyznę , który nie miał założonego kasku ochronnego . Mężczyzna podczas mijania nieznakowanego radiowozu na widok umundurowanych policjantów przyspieszył i skręcił na posesje przy ul. (...) w T. . W trakcie kontroli drogowej przeprowadzonej na posesji przy ul. (...) w T. ustalono iż skuterem marki (...) o nr rej. (...) kierował P. M. , który został przebadany na urządzeniu alcoblow z wynikiem pozytywnym . Następnie został on zatrzymany i przewieziony do KPP w L. gdzie został poddany badaniu na urządzeniu Alkosensor A 2.0.. (k. 21v i k. 69) .

Fakt, że wymieniony świadek precyzyjnie określał zakres swojej wiedzy na temat zdarzenia, w zakresie którego Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka, świadczy zdaniem Sądu o braku skłonności do konfabulacji i dążeniu do rzetelnego przedstawienia przebiegu wydarzeń. Zeznania świadka są jasne, dokładne i korespondują z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie w tym z protokołem użycia urządzenia kontrolno-pomiarowego (k. 4) i protokołem zatrzymania osoby (k. 3).

Sąd dał w pełni wiarę dowodom z dokumentów, w szczególności protokołowi użycia urządzenia kontrolno-pomiarowego (k. 4) i protokołowi zatrzymania osoby (k. 3), albowiem dokumenty powyższe zostały sporządzone przez funkcjonariuszy publicznych, nie zainteresowanych rozstrzygnięciem w sprawie, a zatem nie mających logicznego powodu, by przedstawiać nieprawdziwy stan rzeczy w dokumentach. Brak jest na tych dokumentach jakichkolwiek śladów podrobienia bądź przerobienia.

Sąd dał ponadto wiarę wszystkim ujawnionym na rozprawie dokumentom. Ich autentyczność i wiarygodność nie była kwestionowana przez żadną ze stron, ani nie stoi w sprzeczności z żadnym innym dowodem, a tym samym nie budzi wątpliwości.

Sąd zważył, co następuje:

Przepis art. 178 a § 1 k.k. stanowi, iż karze podlega, kto, znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego, prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym. Występek ten ma charakter umyślny, przy czym samo uruchomienie i prowadzenie pojazdu wymaga zamiaru bezpośredniego, natomiast fakt znajdowania się przez prowadzącego w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego może być również objęty zamiarem ewentualnym. W każdym razie niezbędna jest świadomość sprawcy, że może znajdować się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego i godzenie się z tą możliwością. Z treści art. 178 a § 1 k.k. wynika, więc że dla stwierdzenia przesłanek popełnienia przestępstwa wskazanych w tym przepisie konieczne jest spełnienie następujących znamion: po pierwsze sprawca winien prowadzić pojazd mechaniczny, po drugie - prowadzący pojazd musi znajdować się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem innego środka odurzającego, wreszcie po trzecie - pojazd mechaniczny winien być prowadzony w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym.

Należy stwierdzić iż, wszystkie wyżej wskazane w art. 178 a § 1 k.k. przesłanki zostały spełnione w sytuacji będącej przedmiotem niniejszego postępowania.

Po pierwsze niewątpliwym jest iż oskarżony P. M. poruszał się pojazdem mechanicznym. Kierował bowiem skuterem marki (...) o nr rej. (...).

Po drugie w ocenie Sądu nie ma wątpliwości, iż oskarżony w chwili popełnienia czynu zabronionego znajdował się w stanie nietrzeźwości. Zgodnie z treścią art. 115 § 16 k.k. stan nietrzeźwości zachodzi, gdy: zawartość alkoholu we krwi przekracza 0,5 promila albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość lub zawartość alkoholu w 1 dm³ wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość. Oskarżony P. M. po zatrzymaniu przez Policję został poddany badaniu Alkometrem. Badanie to wykazało, iż w wydychanym przez oskarżonego powietrzu znajdował się alkohol w ilości niedozwolonej do prowadzenia jakichkolwiek pojazdów tj. w wysokości 0,90 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu (II próba badania). W konsekwencji należy przyjąć, iż stężenie alkoholu w organizmie oskarżonego znacznie przewyższało dolną granicę stanu nietrzeźwości.

Została w omawianej sytuacji również spełniona trzecia przesłanka. Oskarżony kierował pojazdem mechanicznym w ruchu lądowym. Oskarżony P. M. kierował bowiem pojazdem mechanicznym - skuterem marki (...) o nr rej. (...) na ulicy (...) w miejscowości T., gm. J., woj. (...) - gdzie odbywa się normalny ruch pojazdów, co stanowi prowadzenie pojazdu mechanicznego w ruchu lądowym. Należy zauważyć, iż dla przestępstwa określonego w art. 178a § 1 k.k. nie jest znamienne prowadzenie pojazdu mechanicznego po drodze publicznej. Wystarczające jest prowadzenie go w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego w jakiegokolwiek strefie ruchu, to jest w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym (pro. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie, II AKa 131/04 KZS 2004/9/35). W

powyższym przypadku G.w miejscowości T., gm. J., woj. (...) po której kierował oskarżony pojazdem mechanicznym - skuterem marki (...) o nr rej. (...) jest drogą publiczną określoną w ustawie z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r., Nr 204, poz. 2086 z późn. zm.) .

Z tych względów zarówno okoliczności sprawy , jak i wina oskarżonego P. M. co do popełnienia przez niego czynu z art. 178a § 1 k.k. nie budzą wątpliwości. Należy wskazać iż oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu .

Wymierzając oskarżonemu P. M. karę Sąd wziął pod uwagę zarówno okoliczności obciążające jaki i łagodzące.

Niewątpliwą okolicznością obciążającą jest duży stopień społecznej szkodliwości popełnionego przez oskarżonego czynu przejawiający się charakterze naruszonego przez oskarżonego dobra oraz okoliczności działania oskarżonego. Oskarżony narażał bowiem zarówno bezpieczeństwo ruchu drogowego (albowiem co jest notoryjne wiadomo , w stanie nietrzeźwości postrzeganie i prawidłowe reagowanie na sytuację drogową jest w znacznym stopniu utrudnione) , a także innych uczestników ruchu drogowego , przede wszystkim pieszych. Nadto jako okoliczność obciążającą Sąd przyjął wysoką nagminność przestępstw popełnianych przez sprawców w stanie nietrzeźwości, co winno się spotkać z właściwą i surową represją karną .

W powyższej sprawie Sąd za okoliczność łagodzącą przyjął fakt iż oskarżony P. M. nie był dotychczas karany (k. 20) .

Orzekając o karze Sąd wymierzył oskarżonemu P. M. karę grzywny 100 (sto) stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych. Kara ta spełnia bowiem wymogi zarówno prewencji indywidualnej jak i generalnej, a także odpowiada stopniowi zawinienia i społecznej szkodliwości czynu.

Orzekając wobec oskarżonego P. M. zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 2 lat , Sąd postąpił zgodnie z dyspozycją art. 42 § 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. (czyn został popełniony przed dniem 18 maja 2015 r.) . Sąd uznał bowiem , iż okres 2 lat jest wystarczający dla spełnienia roli represyjnej wobec oskarżonego. Tylko ten środek karny spełni wobec oskarżonego funkcję prewencyjną i wychowawczą oraz zapobiegnie powrotowi do przestępstwa. Ponadto ten środek karny winien wyeliminować przez okres jego obowiązywania zagrożenie jakie stanowi oskarżony dla innych uczestników ruchu drogowego. Na podstawie art. 63 § 2 k.k. na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym Sąd zaliczył oskarżonemu P. M. okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 01 września 2014 r. do dnia 12 sierpnia 2015 r..

Sąd zobowiązał także oskarżonego P. M. do uiszczenia świadczenia pieniężnego w kwocie 200 (dwieście) złotych na rzecz Funduszu (...), co wyczerpało dyspozycje przepisu zawartą w art. 49 § 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. (czyn został popełniony przed dniem 18 maja 2015 r.) .

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i zwolnił oskarżonego P. M. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych biorąc pod uwagę jego sytuację majątkową i rodzinną .

Z uwagi na powyższe Sąd orzekł jak w wyroku.