

Sygn. akt II K 20/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 grudnia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Legionowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Monika Zmysłowska-Sołowiej

Protokolant: Bożena Obliška

w obecności oskarżyciela Prokuratora Piotra Barczewskiego

po rozpoznaniu dnia 21.05.2015r, 18.08.2015r, 25.09.2015r, 21.12.2015 r. na rozprawie w Legionowie sprawy :

A. O. s. D. i E. zd. F. urodzonego (...) w W.

Oskarżonego o to, że :

1. w nocy z 05 na 06 grudnia 2014 roku w L. woj. (...) na parkingu niestrzeżonym przy ul. (...) po uprzednim wyrwaniu drzwi zabezpieczonych zamkiem dokonał włamania do przyczepy kepingowej o nr rej. (...) i zaboru w celu przywłaszczenia butli gazowej o pojemności 2 kg z palnikiem powodując tym samym straty o łącznej wartości 100 złotych na szkodę W. P. tj. o czyn z art. 279§1 k.k.
2. W nocy z 05 na 06 grudnia 2014 roku w L. woj. (...) dokonał uszkodzenia samochodu osobowego marki C. (...) o nr rej. (...) zaparkowanego na parkingu niestrzeżonym przy ul. (...) poprzez uszkodzenie przedniej szyby, wybite lewej szyby w drzwiach kierowcy oraz wyrwanie lusterka prawego bocznego czym spowodował starty w wysokości 2000 złotych na szkodę A. L. (1) tj. o czyn z art. 288§1 k.k.

orzeka:

1. Oskarżonego **A. O.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 279§1 k.k. skazuje go i wymierza mu karę 1(jednego) roku pozbawiania wolności;
2. Oskarżonego **A. O.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 288§1 k.k. skazuje go i wymierza mu karę 6 (sześć) miesięcy pozbawiania wolności;
3. Na podstawie art. 85§1 k.k. w zw. 86§1 k.k. wymierzone kary pozbawienia wolności łączy i wymierza karę łączną 1(jednego) roku pozbawiania wolności;
4. Na podstawie art. 46§1k.k. zobowiązuje oskarżonego **A. O.** do naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej A. L. (2) kwoty 2.620(dwa tysiące sześćset dwadzieścia) złotych;
5. Na podstawie art. 624§1 k.p.k. zwalnia oskarżonego **A. O.** z obowiązku uiszczenia kosztów postępowania obciążając nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 21.12.2015r. sygn. akt II K 20/15

Na podstawie analizy całokształtu zebranego w sprawie materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W nocy z 05/06 grudnia 2014 roku w L. oskarżony A. O. przebywał na imprezie towarzyskiej, podczas której spożywał alkohol. Po kłótni ze swoją dziewczyną oskarżony wracał do domu ulicą (...) w L.. Na parkingu przy targowisku miejskim na ulicy (...) zauważył stojącą przyczepę kempingową o nr rej (...) należącą do W. P.. Oskarżony postanowił się do niej włamać. Po uprzednim wyrwaniu drzwi zabezpieczonych zamkiem zapadkowym dokonał włamania do przyczepy kempingowej, którą przeszukał, przewracając przy tym stojące w jej wnętrzu stoliki oraz porozrzucił składowane w niej opony samochodowe. A. O. z wnętrza przyczepy zabrał w celu przywłaszczenia turystyczną butlę gazową o pojemności 2kg wraz z palnikiem. Oskarżony wyrwijąc drzwi uszkodził zamek zapadkowy zamontowany w drzwiach wejściowych przyczepy czym spowodował straty o łącznej wartości 100 złotych na szkodę W. P..

Po wyjściu z przyczepy kempingowej oskarżony trzymaną w ręku butlę uderzył w szybę przednią, boczną i maskę zaparkowanego obok samochodu osobowego marki C. (...) o nr rej. (...), a następnie wyrwał z niego lusterko prawe boczne czym spowodował straty w wysokości 2.620 złotych na szkodę A. L. (1). A. O. na widok M. K., T. P. i K. P., którzy przyjechali około godziny 01.00 w dniu 06.12.2014 roku na parking przy ulicy (...) w L. zaczął chować się pomiędzy samochodami, a następnie uciekł z miejsca zdarzenia pozostawiając butlę gazową z palnikiem należąca do W. P. wewnątrz samochodu marki C. (...) o nr rej. (...) należącego do A. L. (1) w kierunku ulicy (...). K. P. widząc otwarte drzwi przyczepy kempingowej należącej do jego ojca W. P. telefonicznie wezwał policję, zaś M. K. i T. P. samochodem D. (...) ruszyli za oskarżonym. A. O. uciekł pomiędzy bloki a następnie ponownie wrócił na ulicę (...), którą wracał do swojego domu przy ulicy (...) w L.. W okolicach targowiska został zauważony przez M. K., T. P. i K. P., którzy wskazali go przybyłym na miejsce funkcjonariuszom policji. Oskarżony został zatrzymany na ulicy (...) w L. przez funkcjonariuszy KPP L. P. S. i Ł. D.. W momencie zatrzymania oskarżony był w stanie nietrzeźwości i po badaniu go alkomatem stwierdzono u niego stężenie 0,75 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.

A. O. ma 27 lat, jest kawalerem, nie ma nikogo na utrzymaniu, ma wykształcenie średnie, z zawodu jest kucharzem, jest zatrudnionym w pizzerii Graffiti i osiąga dochód w kwocie 1800 złotych miesięcznie, nie ma majątku, był już dwukrotnie karny, nie był leczony psychiatrycznie ani odwykowo.

Powyżej przedstawiony stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie następującego materiału dowodowego: częściowych wyjaśnień oskarżonego A. O. (k. 42-43, 93,), zeznań świadków: W. P. (k. 14-15, 95-96), A. L. (1) (poprzednie nazwisko S.) k. 124), R. S. (k. 18-19, 96), M. K. (k. 25, 109-110), T. P. (k. 24, 97-98), A. M. (k. 32, 110) , F. M. (k. 55, 110), K. P. (k.110-111)

k. 1 notatki urzędowej

k. 2 protokołu zatrzymania osoby

k. 4 protokołu użycia alkometru

k. 5 świadectwa wzorcowania

k. 6 protokołu przeszukania

k. 10-12 protokołu oględzin miejsca

k. 21, 54 protokołu oględzin rzeczy

k. 27 danych osobo poznawczych

k. 36-37, 85-86, 113-114 KRK

k. 44 stwierdzenia tożsamości

k. 61 pokwitowania

k. 80 dokumentacji fotograficznej

k. 100 -101 rachunków za naprawę samochodu

A. O. został oskarżony o popełnienie przestępstw z art. 279§1k.k. i 288§1k.k.

A. O. w toku postępowania przygotowawczego przyznał się do zarzucanych mu czynów i wyjaśnił, że kiedy w nocy 06.12.2014 roku wracał do domu ulicą wzdłuż targowiska w L., ze złości po kłótni ze swoją dziewczyną zaczął szarpać drzwi przyczepy kempingowej, która stała tam zaparkowana. Podał, że drzwi przyczepy otworzyły się. W środku nie znalazł nic poza butlą gazową, którą zabrał. Kiedy wyszedł z przyczepy zabraną butlą gazową rzucił w stojący obok samochód marki C. a następnie uszkodził stojący obok samochód marki P., w którym urwał lusterko. Podał, że kiedy wracał do domu podjechał do niego ciemny samochód z funkcjonariuszami policji, dlatego wyrzucił trzymaną w ręku antenę, którą wyrwał z jakiegoś auta. Oskarżony złożył wniosek o dobrowolne poddanie się karze. Składając wyjaśnienia przed Sądem oskarżony przyznał się jedynie do zarzucanego mu czynu z art. 288§1k.k. tj. do zniszczenia samochodu marki C. (...) o nr rej. (...). A. O. nie przyznał się do popełnienia przestępstwa kradzieży z włamaniem i wyjaśnił, że drzwi przyczepy kempingowej, które otworzył, były zamknięte na zamek „z kółeczkiem i on go otworzył, ale zaprzeczył aby przeszukiwał jej wnętrze”. Wyjaśnił, że we wnętrzu przyczepy znalazł tylko butlą gazową którą zabrał i uderzył nią w samochód C.. Sąd dał wiarę części złożonych przez oskarżonego wyjaśnień, w których przyznał się do zarzucanych mu czynów z art. 279§1k.k. i z art. 288§1k.k. jako spójnym, logicznym i znajdującym potwierdzenie w zebranych w sprawie materiale dowodowym w tym zeznaniach świadków W. P., K. P., T. P., M. K., A. L. (1), R. S., F. M., którym Sąd dał wiarę. W pozostałym zakresie w jakim oskarżony nie przyznał się do popełniania czynu z art. 279§1k.k. Sąd nie dał wiary jako nielogicznym, wewnętrznie sprzecznym oraz nie znajdującym potwierdzenia w zebranych materiale dowodowym. Świadkowie W. P., K. P., T. P. i M. K. wskazali, że wnętrze przyczepy było splądrowane, stoliki były przewracane i miały połamane nogi, składowane opony były porozrzucane, zamek w drzwiach był uszkodzony. W ocenie Sądu wyjaśnienia oskarżonego w zakresie w jakim nie przyznał się do winy stanowią jedynie nieudolną linię obrony przyjętą przez oskarżonego, zmierzającą do umniejszenia odpowiedzialności za własne czyny.

Pokrzywdzony W. P. zeznał, że jest właścicielem przyczepy kempingowej o nr rej (...), którą parkuje przy targowisku miejskim w L.. Wskazał, że przyczepa turystyczna zamykana jest na dwa zamki okrągły oraz drugi zapadkowy na klucz, który został uszkodzony przez oskarżonego. W. P. wskazał, że po zdarzeniu musiał zamek zapadkowy wymienić, ponieważ zepsuty został bębenek i nie można było włożyć klucza i zamknąć drzwi. Podał, że nowy zamek który wstawił kosztował go 80 złotych. W środku przyczepy w dniu zdarzenia zastał przewracane stoliki oraz opony, które trzymał w przyczepie. Zeznał, że nie był bezpośrednim świadkiem zdarzenia, a jego przebieg zna z relacji synów. Zeznaniami świadka Sąd dał wiarę albowiem są one logiczne, spójne, wzajemnie się uzupełniają z innymi dowodami zebranymi w sprawie tj. częściowymi wyjaśnieniami oskarżonego, zeznaniami świadków K. P., T. P., M. K., A. L. (1), R. S., którym Sąd dał wiarę. Zeznanie te nie zawierają istotnych sprzeczności, by były w stanie podważyć zaufanie Sądu, co do ich szczerości.

Pokrzywdzona A. L. (1)(poprzednie nazwisko S.) zeznała, że jest właścicielką samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), który stale użytkuje jej ojciec R. S. odkąd ona mieszka w L.. Wskazała, że w 2014 roku ojciec telefonicznie powiadomił ją, że oskarżony uszkodził w jej samochodzie szybę przednią oraz boczną i lusterko. Podała, że samochód został częściowo naprawiony, za co dotychczas zapłaciła około 1000 złotych. Podała, że jej ojciec złożył do akt fakturę za wstawienie szyb, a z kosztorysu napraw, jakie jeszcze trzeba wykonać wynika, że łącznie suma napraw samochodu wyniesie 2.620 złotych. Wskazała, że na fakturze wystawionej za wymianę szyby błędnie wpisano jej nazwisko jako S. zamiast S.. Sąd dał wiarę zeznaniom świadka albowiem nie zawierają one istotnych sprzeczności, by były w stanie podważyć zaufanie Sądu, co do ich szczerości. Świadek w sposób spójny i konsekwentny zrelacjonował przebieg i okoliczności zdarzeń, a jej zeznanie są skorelowane z pozostałymi dowodami, które Sąd obdarzył przymiotem wiarygodności.

Świadek R. S. zeznał, że użytkuje samochód marki C. (...) o nr rej. (...) należący do jego córki A. S., która obecnie na stałe mieszka w L.. Podał, że nie był świadkiem zniszczenia samochodu, został o tym powiadomiony przez policję.

Wskazał, że w samochodzie zostały uszkodzone szyby przednia i boczna, urwane prawe lustro i wgnieciona karoseria przy drzwiach kierowcy. Wskazał, że dotychczas wymienione zostały szyby, za co zapłaciła jego córka, a mechanik sporządził mu kosztorys dalszych koniecznych napraw. Świadek złożył do akt fakturę za wymianę szyby oraz kosztorys napraw sporządzony przez mechanika samochodowego. Zeznaniem świadka Sąd dał wiarę albowiem są one logiczne, spójne oraz skorelowane z innymi dowodami zebranymi w sprawie, w tym zeznaniami A. L. (1), K. P. i T. P., które Sąd obdarzył przymiotem wiarygodności.

Świadek M. K. i T. P. zgodnie zeznali, że kiedy wspólnie wracali samochodem wraz z K. P. do domu, przyjechali na parking przy ul. (...) w L. około godziny 01.00 w dniu 06.12.2014 roku. M. K. jako kierowca został w samochodzie D. (...) i słuchał muzyki podczas gdy K. i T. P. wysiedli. M. K. i T. P. wskazali, że na parkingu usłyszeli huk. T. P. poszedł aby zobaczyć co się dzieje i zobaczył oskarżonego stojącego między samochodem C. (...), a przyczepą kempingową będącą własnością jego ojca W. P.. M. K. zeznał, że kiedy wysiadł z samochodu, zobaczył stojący obok samochód osobowy marki C. typu combi z wybitą szybą, a obok niego stała przyczepa kempingowa należąca do W. P.. M. K. i T. P. zeznali, że w/w przyczepa miała uszkodzony podczas włamania zamek drzwi. Zobaczyli młodego mężczyznę odchodzącego od uszkodzonego samochodu marki C. , który chował się między samochodami i odchodził szybko w stronę ulicy (...) w L.. Świadkowie wskazali, że sprawca był młodym mężczyzną, ubranym w czarną kurtkę z kapturem. M. K. podał, że K. P. zadzwonił po policję i został na parkingu czekając na przyjazd patrolu, zaś on z T. P. pojechali samochodem za oskarżonym. Świadek zeznał, że A. O. zaczął uciekać między bloki, dlatego zawrócili samochodem na parking przy ul. (...). Świadek M. K. i T. P. wskazali, że po około 10 minutach oskarżony przyszedł znowu na w/w parking trzymając w ręku antenę samochodową. M. K. podał, że oskarżony na ich widok zaczął uciekać ale został ujęty przez funkcjonariuszy policji, którzy przybyli na miejsce. Podał, że po zdarzeniu wraz z K. P. przyświecając latarkami zaglądali do wnętrza przyczepy kempingowej, w której wszystko w środku było poprzewracane. T. P. wskazał, że po zdarzeniu jego ojciec musiał wymienić zamek w drzwiach przyczepy. Sąd dał wiarę zeznaniom powyższych świadków. albowiem są one spójne i logiczne oraz nie zawierają istotnych sprzeczności, by były w stanie podważyć zaufanie Sądu co do ich szczerości. Świadkowie w sposób konsekwentny zrelacjonowali przebieg i okoliczności zdarzeń z udziałem oskarżonego.

Świadkowie K. P. zeznał, że kiedy w dniu 06.12.2014 roku wracali wraz z bratem T. P. i kolegą M. K. do domu na parkingu gdzie stoi zaparkowana przyczepa kempingowa ich ojca, usłyszeli huk wybijanej szyby. Wskazał, że w przyczepie zobaczył otwarte drzwi, a obok idącego młodego mężczyznę. Zeznał, że kiedy podszedł bliżej zobaczył, że zapadka zamka w drzwiach przyczepy jest wygięta i nie można ich zamknąć. Podał, że powiedział do brata T. P. i M. K. aby pojechali samochodem i zatrzymali oskarżonego ale ten zaczął uciekać między bloki. Świadek zeznał, że został przy przyczepie i zadzwonił na policję. Kiedy czekał na brata i kolegę zobaczył, że stojący obok przyczepy samochód osobowy marki C. ma rozbitą szybę przednią i boczną. Podał, że po kilku minutach zobaczył oskarżonego, który wyszedł z drugiej strony bloku przy ul (...) i wskazał go funkcjonariuszom policji, którzy dokonali jego zatrzymania. K. P., zeznał, że kiedy zajrzał do środka przyczepy kempingowej należącej do ojca, zobaczył, że wszystko jest poprzewracane, a stoliki będące na jej wyposażeniu miały połamane nogi. Gazowa butla turystyczna z ich przyczepy została znaleziona w samochodzie marki C. (...). Sąd dał wiarę zeznaniom świadka jako logicznym, spójnym i znajdującym potwierdzenie w zebranych materiale odwodowym.

Sąd dał również wiarę zeznaniom poniżej opisanych świadków jako spójnym, rzeczowym, logicznym i skorelowanym z pozostałymi dowodami tj. z zeznaniami pokrzywdzonych i świadków K. P., T. P., M. K., A. L. (1), R. S., którym Sąd dał wiarę i częściowymi wyjaśnieniami oskarżonego.

Świadek F. M. zeznał, że użytkuje samochód marki P. (...) o nr rej. (...), który parkuje przy ulicy (...) obok ogrodzenia targowiska miejskiego. W dniu 06.12.2014 roku został poinformowany przez sąsiada, że w samochodzie zostało urwane lustro boczne o wartości 150 złotych. Kiedy udał się do swojego samochodu zobaczył zniszczone lustro . Podał, że z informacji uzyskanych z policji wie, że to oskarżony A. O. dokonał zniszczenia jego auta.

Świadek A. M. zeznał, że został poinformowany przez policję, że z jego samochodu marki A. (...) zerwano antenę. Wskazał, że nie był bezpośrednim świadkiem zdarzenia i nie wie kto dokonał zniszczenia, które oszacował na kwotę 250 złotych.

Sąd obdarzył wiarą dowody z dokumentów gdyż zostały sporządzone przez powołane do tego organy, a żadna ze stron nie zaprzeczyła ich prawdziwości i autentyczności.

Sąd zważył, co następuje:

A. O. stanął pod zarzutem popełnienia przestępstw z art. 279 § 1 k.k. oraz przestępstwa z art. 288§1k.k.

Dyspozycja artykułu 279 § 1 k.k. stwierdza, że podlega karze, kto kradnie z włamaniem. Konstrukcja przestępstwa przewidzianego w art. 279 k.k. określa dwie czynności sprawcze, z których pierwsza polega na przełamaniu zabezpieczenia rzeczy ruchomej (usunięciu przeszkody materialnej) zamykającego dostęp do rzeczy innym osobom, druga zaś sprowadza się do zaboru zabezpieczonej rzeczy ruchomej. Sąd nie miał wątpliwości, że oskarżony A. O. dokonał zarzucanej mu kradzieży z włamaniem do przyczepy kempingowej należącej do W. P. poprzez wyrwanie drzwi przyczepy zabezpieczonych zamkiem zapadkowym, skąd zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci butli gazowej o pojemności 2 kg wraz z palnikiem powodując straty w łącznej kwocie 100 złotych. Powyższe ustalenia wynikają wprost z zeznań pokrzywdzonego oraz świadków K. P., T. P., M. K., wyjaśnień samego oskarżonego, który w postpowaniu przygotowawczym przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i w tym zakresie Sąd dał mu wiarę. Oskarżony swoim zachowaniem wypełnił wszystkie znamiona przypisywanego czynu z art. 279§1k.k. albowiem przełamał zabezpieczenia przyczepy kempingowej o nr rej (...) poprzez wyrwanie drzwi i uszkodzenie zamontowanego w nich zamka zapadkowego skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia butli gazowej wraz z palnikiem, którą następnie rzucił w stojący obok samochód marki C. (...) będący własnością A. L. (1), a użytkowany przez jej ojca R. S.. Sąd uznał, że nie ma również wątpliwości iż A. O. dokonał drugiego z zarzucanych mu czynów tj. uszkodzenia mienia w postaci samochodu marki C. (...) o nr rej. (...) poprzez uderzenie w niego butlą gazową czym uszkodził szyby przednią oraz boczną oraz urwanie lusterka prawego bocznego czym spowodował łącznie straty w wysokości 2.620 złotych na szkodę A. L. (1). Na podstawie analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego w tym przede wszystkim częściowych wyjaśnień oskarżonego, zeznań świadków W. P., K. P., T. P., M. K., A. L. (1), R. S., którym Sąd dał wiarę. Dyspozycja występkę z art. 288§1 k.k. stanowi że popełnia przestępstwo kto ze z góry powziętym zamiarem umyślnie niszczy cudze mienie. Oskarżony przyznał, iż umyślnie dokonał zniszczenia samochodu marki C. (...) o nr rej. (...) a jego wyjaśnienia znajduje odzwierciedlenie w pozostałym zebrany w sprawie materiale dowodowym w tym dokumentacji zdjęciowej i zeznaniach świadków K. P., T. P., M. K..

Sąd wymierzając oskarżonemu kary 1 roku pozbawienia wolności za przestępstwa z art. 279§1k.k. opisane w pkt 1 a/o oraz karę 6 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo z art. 288§1k.k. uwzględnił stopień społecznej szkodliwości jego czynów oraz cele zapobiegawcze i wychowawcze jakie te kary winny spełnić. Mając na uwadze powyższe przesłanki Sąd wymierzył wobec niego karę łączną 1 roku pozbawienia wolności. Jako okoliczność łagodzącą Sąd uwzględnił fakt, że oskarżony przyznał się do popełnienia przestępstwa z art. 288§1k.k. Sąd za okoliczność obciążającą wziął pod uwagę dotychczasową karalność i nieoprawność oskarżonego, który w dniu 23.10.2013 roku został skazany za przestępstwa z art. 278§1k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby 2 lat oraz grzywny, jak również wyrokiem z dnia 13.01.2015 roku sygn. akt IV K 122/14 za przestępstwa z art. 226§1k.k. i 224§2kk.k. na karę łączną grzywny. Należy zauważyć, że dotychczasowa karalność i nieoprawność oskarżonego który pomimo wymierzenia wobec niego kar z warunkowym zawieszeniem ich wykonania w okresie próby, popełnił dwa kolejne przestępstwa umyślne przeciwko mieniu świadczy w ocenie Sądu, iż jedynie wymierzenie wobec niego kary bezwzględnej pozbawienia wolności odniesie wobec niego należyty efekt prewencyjny i skłoni do respektowania i przestrzegania prawa. Sąd uznał, że w przedmiotowej sprawie prawidłową funkcje kary zarówno w zakresie prewencji generalnej jak i indywidualnej spełni jedynie orzeczenie kary łącznej 1 roku pozbawienia wolności. Sąd opierając się na wszystkich okolicznościach czynów oskarżonego doszedł do przekonania, że nie zachodzi po jego stronie pozytywna prognoza na przyszłość uzasadniająca wymierzenie kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania. Sąd na podstawie art. 46§1kk zobowiązał oskarżonego do naprawienia szkody w całości

poprzez zapłatę na rzecz A. L. (1) kwoty 2620 złotych. Z uwagi na sytuację finansową oskarżonego Sąd zwolnił go od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych i obciążył nimi Skarb Państwa.