

Sygn. akt II K 316/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 04 stycznia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Legionowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Tomasz Kosiński

Protokolant: Bożena Obliška

w obecności oskarżyciela Prokuratora Urszuli Błaszak

po rozpoznaniu dnia 14 listopada 2016 r. , 18 stycznia 2017 r. , 15 marca 2017 r. , 27 czerwca 2017 r., 21 września 2017 r. , 02 listopada 2017 r. i 04 stycznia 2018 r. na rozprawie w Legionowie sprawy,

S. G. (1), syna W. i T. z d. P. , urodzonego (...) w P.

oskarżonego o to, że :

1. w okresie od kwietnia 2012 roku do lipca 2012 r. w miejscowości B. , jako prezes (...) Sp. o.o. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej , doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Sp. o.o. przy zleceniu 8 transportów na trasie A. – W. o łącznej wartości 73.734,90 złotych poprzez wprowadzenie w błąd zleceniobiorcy co do zamiaru wywiązania się ze zobowiązań , a następnie nie zapłacił za wykonaną usługę

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

2. w okresie od czerwca do 24 sierpnia 2012 r. w miejscowości B. , jako prezes (...) Sp. o.o. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej , doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P.T.H.U. (...) przy zleceniu 3 usług transportowych na trasie W. – P. , W. –P. łącznej warto nr (...)106.08 złotych poprzez wprowadzenie w błąd zleceniobiorcy co do zamiaru wywiązania się ze zobowiązań , a następnie nie zapłacił za wykonaną usługę

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

1. Oskarżonego S. G. (1) uniewinnia o popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt. 1 i 2 zarzutów .

2. Na podstawie art. 618 § 1 pkt. 11 k.p.k. zasądza od Skarbu Państwa- Kasa Sądu Rejonowego w Legionowie na rzecz adwokata P. W. kwotę 826,56 zł (osiemset dwadzieścia sześć złotych pięćdziesiąt sześć groszy) tytułem nie opłaconej przez oskarżonego S. G. (1) pomocy prawnej za obronę udzieloną z urzędu;

3. Na podstawie art. 632 k.p.k. koszty postępowania ponosi Skarb Państwa .

Sygn. akt II K 316/16

UZASADNIENIE

Na podstawie całokształtu okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Oskarżony S. G. (1) był jednym ze współników oraz pełnił jednocześnie funkcję prezesa zarządu (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. , która zajmowała się między innymi usługami transportu międzynarodowego . (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. od dłuższego czasu współpracowało z firmą czeską (...) R. S. , 252-42 J. , O.-K. 45 na której zlecenie miała wykonywać transport na trasie W. - W. oraz W. - Czechy i W. - P. . (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. część zleceń wykonania usług

transportu międzynarodowego zleczonych tej spółce przez firmę czeską (...) R. S. , 252-42 J. , O.-K. 45 wystawiała w swoim imieniu na giełdzie ładunków transportowych (...). Początkowo firma czeska (...) R. S. , 252-42 J. , O.-K. 45 wywiązywała się ze swoich zobowiązań i z niewielki poślizgiem płaciła (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. za wykonane na jej zlecenie usługi transportowe .

W dniu 11 kwietnia 2012 r. J. U. (1) wspólnik (...) Sp. jawna w W. - na giełdzie ładunków transportowych (...) znalazła ofertę wykonania usług transportowych na trasie W. – W. wystawiona przez (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. . Następnie z J. U. (2) skontaktowała się z działającą w imieniu (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. A. B. z którą J. U. (1) ustaliła szczegóły transportów jakie (...) Sp. jawna w W. na zlecenie (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. miał wykonać na trasie W. – W.. W okresie od 16 kwietnia 2012 r. do 22 maja 2012 r. (...) Sp. jawna w W. wykonała na zlecenie (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. (która te zlecenia na transport otrzymała od czeskiej firmy - (...) R. S. , 252-42 J. , O.-K. 45) 7 usług transportowych na trasie W. – W. . W dniu 16 kwietnia 2012 r. została wykonana usługa transportowa na trasie C.- R. za którą to usługę (...) Sp. jawna w W. wystawiła (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. fakturę VAT nr (...) z dnia 30 kwietnia 2012 r na kwotę 2275,50 euro z terminem płatności ustalonym na dzień 14 czerwca 2012 r. . W dniu 19 kwietnia 2012 r. została wykonana usługa transportowa na trasie C.- R. za którą to usługę (...) Sp. jawna w W. wystawiła (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. fakturę VAT nr (...) z dnia 30 kwietnia 2012 r na kwotę 2250,90 euro z terminem płatności ustalonym na dzień 14 czerwca 2012 r. . W dniu 27 kwietnia 2012 r. została wykonana usługa transportowa na trasie C.- R. za którą to usługę (...) Sp. jawna w W. wystawiła (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. fakturę VAT nr (...) z dnia 30 kwietnia 2012 r na kwotę 2250,90 euro z terminem płatności ustalonym na dzień 14 czerwca 2012 r. . W dniu 17 kwietnia 2012 r. została wykonana usługa transportowa na trasie C.- F. za którą to usługę (...) Sp. jawna w W. wystawiła (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. fakturę VAT nr (...) z dnia 30 kwietnia 2012 r na kwotę 1906,50 euro z terminem płatności ustalonym na dzień 29 czerwca 2012 r. . W dniu 16 kwietnia 2012 r. została wykonana usługa transportowa na trasie C. - R. za którą to usługę (...) Sp. jawna w W. wystawiła (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. fakturę VAT nr (...) z dnia 30 kwietnia 2012 r na kwotę 2214,00 euro z terminem płatności ustalonym na dzień 14 czerwca 2012 r. . W dniu 04 maja 2012 r. została wykonana usługa transportowa na trasie C.- R. za którą to usługę (...) Sp. jawna w W. wystawiła (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. fakturę VAT nr (...) z dnia 09 maja 2012 r na kwotę 2214,00 euro z terminem płatności ustalonym na dzień 08 lipca 2012 r. . W dniu 22 maja 2012 r. została wykonana usługa transportowa na trasie C.- R. za którą to usługę (...) Sp. jawna w W. wystawiła (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. fakturę VAT nr (...) z dnia 29 maja 2012 r na kwotę 2214,00 euro z terminem płatności ustalonym na dzień 28 lipca 2012 r. .

Wobec faktu iż (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. nie zapłaciło w ustalonym w fakturach VAT terminach płatności należności za 5 transportów wspólnicy (...) Sp. jawna w W. - P. D. i J. U. (1) podjęli decyzję by za pośrednictwem giełdy ładunków transportowych (...) przyjąć jeszcze jedno zlecenie na usługi transportowe od (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. by następnie skorzystać z prawa zastawu na przewożonym towarze , żeby w ten sposób zabezpieczyć płatność za wykonane wcześniej usługi transportowe na rzecz (...) Sp. o.o. z siedzibą w B.. W związku z tym w dniu 11 lipca 2012 r. została wykonana usługa transportowa na trasie T. - R. za którą to usługę (...) Sp. jawna w W. wystawiła (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. fakturę VAT nr (...) z dnia 12 lipca 2012 r na kwotę 2214,00 euro z terminem płatności ustalonym na dzień 26 sierpnia 2012 r. . W czasie wykonywania tego transportu P. D. poinformował oskarżonego S. G. (1) o tym iż (...) Sp. jawna w W. chce skorzystać z prawa zastawu na przewożonym ładunku. Oskarżony S. G. (1) chcąc uniknąć usunięcia z giełdy ładunków transportowych (...) oraz mając zapewnienie od czeskiej firmy - (...) R. S. , 252-42 J. , O.-K. 45 , że ta ureguluje zaległości płatnicze , które były powodem nie zapłacenia w terminie faktur wystawionych przez (...) Sp. jawna w W. , zobowiązał się notarialnie uznać dług i poddać reprezentowaną przez siebie spółkę (...) o.o. z siedzibą w B. egzekucji długu z aktu notarialnego . Wobec powyższego P. D. zrezygnował z prawa zastawu na tym transporcie i ta usługa transportowa została zrealizowana przez (...) Sp. jawna w W.. W dniu 16 lipca 2012 r. został sporządzony w Kancelarii Notarialnej w T. akt notarialny Rep (...) – oświadczenie o uznaniu długu i podaniu się egzekucji . W tym akcie notarialnym oskarżony S. G. (2) działając w imieniu (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. zobowiązał się do zwrotu kwoty 64480,16 zł wraz z ustawowymi odsetkami do dnia 30 lipca 2012 r. oraz kwoty 9254,74 zł wraz z ustawowymi odsetkami do dnia 26 sierpnia 2012 r. oraz poddał (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. egzekucji wprost z tego aktu notarialnego na podstawie art. 777 § 1 k.p.c.. (k. 52-55) . Po wykonaniu tych 8 usług transportowych przez (...) Sp. jawna w W. (...)

Sp. o.o. z siedzibą w B. wystawiła faktury VAT za wykonanie tych usług firmie czeskiej (...) R. S. , 252-42 J. , O.-K. 45 (k. 213- 303).

Jednak wobec faktu iż firma czeska (...) R. S. , 252-42 J., O.-K. 45 nie zapłaciła (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. za usługi transportowe w postaci ośmiu transportów na trasie W. – W. wykonanych przez (...) Sp. jawna w W. , (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. nie mogła zapłacić w/w kwoty (...) Sp. jawna w W.. Niezapłacenie w/w kwoty wynikało więc wyłącznie z faktu iż firma czeska (...) R. S. , 252-42 J. , O.-K. 45 która zleciła (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. wykonanie tych usług transportowych , których wykonanie (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. następnie zleciła (...) Sp. jawna w W. , nie zapłaciła (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. tej kwoty mimo wykonania usług transportowych . Natomiast windykacja prowadzona wobec firmy czeskiej (...) R. S. , 252-42 J. , O.-K. 45 przez (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. okazała się bezskuteczna . Fakt ten wynika wprost z płyty CD z historią rachunku bankowego (...) Sp. z o.o. za okres 1.01.2012 r. - 31.12.2012 r. w (...) Bank (...) S.A. (k. 334) i dokumentów złożonych przez oskarżonego S. G. (1) na rozprawie w dniu 27.06.2017 r. (k. 213- 303).

W dniu 08 czerwca 2012 r. za pośrednictwem giełdy ładunków transportowych (...) B. R. - prowadząca działalność gospodarczą pod firmą P.T.H.U. (...) w S. przyjęła pierwsze zlecenie na wykonanie usługi transportowej od (...) Sp. o.o. z siedzibą w B.. Był to przewóz ładunku na trasie W. – Ż. (P.) . Zlecenie to zostało zrealizowane przez P.T.H.U. (...) w S. w dniach 09-12 czerwca 2012 r. za którą to usługę P.T.H.U. (...) wystawiła (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. fakturę VAT nr (...) z dnia 14 czerwca 2012 r na kwotę 2500 euro + 2490,33 zł VAT z terminem płatności ustalonym na dzień 16 sierpnia 2012 r. . Drugie zlecenie na wykonanie usługi transportowej firmą P.T.H.U. (...) w S. przyjęła od (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. za pośrednictwem giełdy ładunków transportowych (...) w dniu 21 czerwca 2012 r.. Był to transport na trasie W. – P. . Zlecenie to zostało zrealizowane przez P.T.H.U. (...) w S. w dniach 22-25 czerwca 2012 r. za którą to usługę P.T.H.U. (...) wystawiła (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. fakturę VAT nr (...) z dnia 26 czerwca 2012 r na kwotę 2200 euro + 2157,88 zł VAT z terminem płatności ustalonym na dzień 27 sierpnia 2012 r. . Trzecie zlecenie na wykonanie usługi transportowej firmą P.T.H.U. (...) w S. przyjęła od (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. za pośrednictwem giełdy ładunków transportowych (...) w dniu 28 czerwca 2012 r.. Był to transport na trasie W. – W. i K. . Zlecenie to zostało zrealizowane przez P.T.H.U. (...) w S. w dniach 28 czerwca -02 lipca czerwca 2012 r. za którą to usługę P.T.H.U. (...) wystawiła (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. fakturę VAT nr (...) z dnia 04 lipca 2012 r na kwotę 2100 euro + 2033,91 zł VAT z terminem płatności ustalonym na dzień 24 sierpnia 2012 r. .

Jednak wobec faktu iż firma czeska (...) R. S. , 252-42 J. , O.-K. 45 nie zapłaciła (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. za usługi transportowe w postaci trzech transportów na trasie W.- P. i W. – Czechy wykonanych przez P.T.H.U. (...) w S., (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. nie mogła zapłacić w/w kwot P.T.H.U. (...) w S.. Niezapłacenie w/w kwoty wynikało więc wyłącznie z faktu iż firma czeska (...) R. S. , 252-42 J. , O.-K. 45, która zleciła (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. wykonanie tych usług transportowych , których wykonanie (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. następnie zleciła P.T.H.U. (...) w S., nie zapłaciła (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. tej kwoty mimo wykonania usług transportowych . Natomiast windykacja prowadzona wobec firmy czeskiej (...) R. S. , 252-42 J. , O.-K. 45 przez (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. okazała się bezskuteczna . Fakt ten wynika wprost z płyty CD z historią rachunku bankowego (...) Sp. z o.o. za okres 1.01.2012 r. - 31.12.2012 r. w (...) Bank (...) S.A. (k. 334) i dokumentów złożonych przez oskarżonego S. G. (1) na rozprawie w dniu 27.06.2017 r. (k. 213- 303).

(...) Sp. o.o. z siedzibą w B. której prezesem zarządu był oskarżony S. G. (1) w związku z niezapłaceniem przez firmę czeską (...) R. S. , 252-42 J. , O.-K. 45 zaległych faktur za usługi transportowe i wobec faktu iż windykacja wobec tej czeskiej firmy okazała się bezskuteczna utraciła na przełomie lipca i sierpnia 2012 r. płynność finansową .

Oskarżony S. G. (1) ma ukończone 41 lata, jest po rozwodzie , ma na utrzymaniu 2 dzieci , prowadzi własną działalność gospodarczą z której uzyskuje dochód w wysokości 2500 zł był karany (k. 320-321) , nie był leczony psychiatrycznie ani odwykowo .

Sąd powyższy stan faktyczny ustalił na podstawie następujących dowodów : wyjaśnień oskarżonego S. G. (1) (k. 305) , zeznań świadków : P. D. (k. 61-62 zb. C i k. 96-98) , J. U. (1) (k. 93-94 zb. C i k. 123-124) , M. O. (k. 76-77 zb.

C i k. 121 - 123) i B. R. (k. 106-111 zb. C i k. 179- 180) oraz dokumentów w postaci : zawiadomienie pełnomocnika pokrzywdzonego (...) wraz z załącznikami (k. 1 – 161) , karty karnej (k. 185) , wypisu z KRS (k. 13-20) , faktur VAT (k. 21-28) , zleceń (k. 32, k. 33 , k. 36, k. 39, k. 42, k. 45, k. 48, k. 51) , kserokopii aktu notarialnego (k. 52-56) , postanowienia komornika (k. 57, k. 58) , informacji z KRS (k. 65-68) , zleceń transportowych (k. 113, k. 121, k. 134) , wezwania do zapłaty (k. 143) , pozwu (k. 145- 148) , nakazu zapłaty (k. 155-156 , k. 157-158) oraz z dokumentów z akt sądowych : informacji o dochodach (k. 9) , pisma pełnomocnika pokrzywdzonego z załącznikami (k. 46 - 61) , pisma Sądu Rejonowego w Katowicach wraz z załącznikami (k. 142-156) , pisma oskarżonego (k. 158-161) , pisma Komornika przy Sądzie Rejonowym w Tychach (k.162) , karty karnej k. (168-169) , pisma pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego (k. 190- 203) , informacji z rejestru przedsiębiorców (k. 204- 208) , dokumentów złożonych przez oskarżonego na rozprawie w dniu 27.06.2017 r. (k. 213- 303) , karty karnej (k. 320-321) , pisma (...) Bank (...) S.A. (k. 331, k. 333) i płyty CD z historią rachunku bankowego (...) Sp. z o.o. za okres 1.01.2012 r. - 31.12.2012 r. w (...) Bank (...) S.A. (k. 334) .

Oskarżony S. G. (1) stanął pod zarzutami , iż :

1. w okresie od kwietnia 2012 roku do lipca 2012 r. w miejscowości B. , jako prezes (...) Sp. o.o. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej , doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Sp. o.o. przy zleceniu 8 transportów na trasie A. – W. o łącznej wartości 73.734,90 złotych poprzez wprowadzenie w błąd zleceniobiorcy co do zamiaru wywiązania się ze zobowiązań , a następnie nie zapłacił za wykonaną usługę to jest popełnienia o czynu z art. 286 § 1 k.k.

2. w okresie od czerwca do 24 sierpnia 2012 r. w miejscowości B. , jako prezes (...) Sp. o.o. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej , doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P.T.H.U. (...) przy zleceniu 3 usług transportowych na trasie W. – P. , W. –P. łącznej warto nr (...)106.08 złotych poprzez wprowadzenie w błąd zleceniobiorcy co do zamiaru wywiązania się ze zobowiązań , a następnie nie zapłacił za wykonaną usługę to jest popełnienia o czynu z art. 286 § 1 k.k.

Oskarżony S. G. (1) podczas przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i odmówił składania wyjaśnień (k. 205).

Natomiast na rozprawie przed Sądem oskarżony S. G. (1) nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i wyjaśnił iż fakt nie zapłacenia przez (...) Sp. o.o. - której był prezesem zarządu faktur wystawionych przez P.T.H.U. (...) i (...) Sp. jawna w W. wiązało się z tym, że kontrahenci zagraniczni nie rozliczyli się z (...) Sp. o.o. za wykonane transporty i to spowodowało że spółka utraciła płynność finansową. Płynność finansową (...) Sp. o.o. straciła gdzieś na przełomie lipca i sierpnia 2012 roku. Oskarżony S. G. (1) wskazał w swoich wyjaśnieniach iż miał zapewnienie od kontrahenta z Czech z którym był w kontakcie, a który też miał jakieś problemy finansowe, że w ciągu miesiąca rozlicza się z (...) Sp. o.o. . Następnie (...) Sp. o.o. oddała do windykacji wierzytelność tej czeskiej firmy która okazały się jednak nieściągalne . Przed tym okresem (...) Sp. o.o. prosperowała w miarę dobrze , były jedynie poślizgi w opłatach ZUS , jednak spółka regulowała te płatności. Oskarżony S. G. (1) w swoich dalszych wyjaśnieniach wskazał iż zaległość tej czeskiej firmy osiągnęły kwotę około 200 000 euro. Oskarżony S. G. (1) ponadto wskazał iż terminy płatności tych faktur dla (...) Sp. jawna w W. wystawionych w kwietniu 2012 r. przypadały na lipiec 2012 . Jeszcze w lipcu 2012 r. w imieniu (...) Sp. o.o. zawarł ugodę z (...) Sp. jawna w W. bo miałem zapewnienie czeskiego kontrahenta iż ureguluje te zaległości płatnicze . Rozmowy na ten temat z przedstawicielami (...) Sp. jawna w W. odbyły się w kancelarii notarialnej w T. , gdyż (...) Sp. o.o. chciało te wierzytelności na rzecz (...) Sp. jawna w W. uregulować . Z dalszych wyjaśnień oskarżonego S. G. (1) wynika iż wcześniej nie występowała taka sytuacji by kontrahenci zagranicznie nie płacili. Były krótkoterminowe opóźnienia ale pieniądze wpływały. Faktury były regulowane w zależności od kontrahenta od 60 do 90 dni ale czasem trwało to do 120 dni. Z tego powodu z takich poślizgów z płatnościami od zagranicznych kontrahentów były zaległości w płaceniu przez (...) Sp. o.o. składek ZUS. Jednak on jako prezes zarządu (...) Sp. o.o. w pierwszej kolejności płacił pracownikom, za paliwo i leasingi (k. 305) .

Sąd dał w całości wiarę wyjaśnieniom oskarżonego S. G. (1) złożonym na rozprawie przed Sądem (k. 305) z których opisał w jakich powodów (...) Sp. o.o. nie uregulowała należności dla (...) Sp. jawna w W. i P.T.H.U. (...) związanych z wykonaniem przez te firmy usług transportowych zleconych (...) Sp. o.o. która to spółka działała na zlecenie firmy czeskiej (...) R. S. , 252-42 J. , O.-K. 45 . W tym zakresie wyjaśnienia oskarżonego S. G. (1) są jasne , dokładne i korespondują z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego zwłaszcza zeznaniami świadków : P. D. (k. 61-62 zb. C i k. 96- 98) , J. U. (1) (k. 93-94 zb. C i k. 123-124) , M. O. (k. 76-77 zb. C i k. 121 - 123) i B. R. (k. 106-111 zb. C i k. 179-180) w zakresie jakim Sąd dał im wiarę oraz dokumentami w postaci : faktur VAT (k. 21-28) , zleceń (k. 32, k. 33 , k. 36, k. 39, k. 42, k. 45, k. 48, k. 51) , kserokopii aktu notarialnego (k. 52-56) , postanowienia komornika (k. 57, k. 58) , informacji z KRS (k. 65-68) , zleceń transportowych (k. 113, k. 121, k. 134) , wezwania do zapłaty (k. 143) , pozwu (k. 145- 148) , nakazu zapłaty (k. 155-156 , k. 157-158) oraz z dokumentów z akt sądowych : pisma Sądu Rejonowego w Katowicach wraz z załącznikami (k. 142-156) , pisma oskarżonego (k. 158-161) , pisma Komornika przy Sądzie Rejonowym w Tychach (k. 162) , dokumentów złożonych przez oskarżonego na rozprawie w dniu 27.06.2017 r. (k. 213- 303) , pisma (...) Bank (...) S.A. (k. 331, k. 333) i płyty CD z historią rachunku bankowego (...) Sp. z o.o. za okres 01.01.2012 r. - 31.12.2012 r. w (...) Bank (...) S.A. (k. 334) .

Sąd dał wiarę w całości zeznaniom świadków : P. D., J. U. (1), M. O. i B. R. .

Z zeznań świadków P. D. (k. 61-62 zb. C i k. 96-98) i J. U. (1) (k. 93-94 zb. C i k. 123-124) wspólników (...) Sp. jawna w W. oraz M. O. (k. 76-77 zb. C i k. 121 -123) pracownika (...) Sp. jawna w W. w W. wynika w jakich okolicznościach została nawiązana współpraca pomiędzy (...) Sp. jawna w W. a (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. w kwietniu 2012 r. w zakresie transportu międzynarodowego. Z zeznań tych świadków wynika iż J. U. (1) na giełdzie ładunków transportowych (...) znalazła ofertę wykonania usług transportowych na trasie W. – W. wystawiona przez (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. . Następnie z J. U. (1) skontaktowała się w imieniu (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. A. B. z którą J. U. (1) ustaliła szczegóły transportu . Z zeznań świadków P. D. , J. U. (1) i M. O. wynika iż (...) Sp. jawna w W. na zlecenie (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. między kwietniem a czerwcem 2012 r. wykonała 8 transportów na trasie W. – W. o łącznej wartości 15.000 euro . Wobec faktu iż po wykonaniu 7 transportów na tej trasie (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. nie zapłaciła za te transporty mimo iż w lipcu 2012 r. upływał termin płatności (...) Sp. jawna w W. przyjęła zlecenie wykonania ósmego transportu na tej trasie by skorzystać z przysługującego jej prawa zastawu na przewożonym towarze . Po tym jak (...) Sp. jawna w W. poinformowała (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. o skorzystaniu z prawa zastawu na przewożonym towarze skontaktował się z nimi oskarżony S. G. (1) – prezes zarządu (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. który następnie w akcie notarialnym sporządzonym w Kancelarii Notarialnej w T. uznał dług (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. wobec (...) Sp. jawna w W.. (...) Sp. jawna w W. zrezygnował z prawa zastawu . Z dalszych zeznań świadków P. D. , J. U. (1) i M. O. wynika iż mimo zapewnień oskarżonego S. G. (1) nigdy nie został wpłacony ta kwota na konto (...) Sp. jawna w W. i łączne zadłużenie (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. wobec (...) Sp. jawna w W. wyniosło 73.734,90 zł . Świadkowie ci opisali również jak wyglądała egzekucja tej należności wobec (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. na podstawie tytułu wykonawczego – nakazu zapłaty . Z zeznań tych świadków wynika iż egzekucja ta okazała się bezskuteczna .

Z zeznań świadka B. R. - prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą P.T.H.U. (...) w S. wynika w jakich okolicznościach została nawiązana współpraca jej firmy z (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. w czerwcu 2012 r. w zakresie transportu międzynarodowego. Z zeznań tych świadka B. R. wynika iż pierwsze zlecenie na wykonanie usługi transportowej przyjęła od (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. za pośrednictwem giełdy ładunków transportowych (...) w dniu 08 czerwca 2012 r. . Był to przewóz ładunku na trasie W. – Ż. (P.) . Następne zlecenie na wykonanie usługi transportowej przyjęła od (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. za pośrednictwem giełdy ładunków transportowych (...) w dniu 21 czerwca 2012 r.. Był to transport na trasie W. – P. . Ostatnie zlecenie na wykonanie usługi transportowej przyjęła od (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. za pośrednictwem giełdy ładunków transportowych (...) w dniu 28 czerwca 2012 r.. Był to transport na trasie W. – W. i K. . Z dalszych zeznań świadka B. R. wynika iż mimo zrealizowania tych usług (...) o.o. z siedzibą w B. nie zapłaciła w terminach ustalonych w fakturach wystawionych przez jej firmie mimo wielokrotnych prób kontaktu z tą spółką jak i samym oskarżonym . Ponadto z zeznań świadka B. R. wynika iż nie odzyskała należności do (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. w kwocie 35106,08 zł (k. 106-111 zb. C i k. 179-180) .

Fakt, że wymienieni wyżej świadkowie precyzyjnie określają zakres swojej wiedzy na temat zdarzeń, w zakresie których Sąd dał wiarę zeznaniom tych świadków, świadczy zdaniem Sądu o braku skłonności do konfabulacji i dążeniu do rzetelnego przedstawienia przebiegu wydarzeń. Zeznania świadków są jasne, dokładne i korespondują z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie.

Sąd dał w pełni wiarę dowodom z dokumentów, albowiem dokumenty powyższe zostały sporządzone przez funkcjonariuszy publicznych, nie zainteresowanych rozstrzygnięciem w sprawie, a zatem nie mających logicznego powodu, by przedstawiać nieprawdziwy stan rzeczy w dokumentach. Brak jest na tych dokumentach jakichkolwiek śladów podrobienia bądź przerobienia.

Sąd dał ponadto wiarę wszystkim ujawnionym na rozprawie dokumentom. Ich autentyczność i wiarygodność nie była kwestionowana przez żadną ze stron, ani nie stoi w sprzeczności z żadnym innym dowodem, a tym samym nie budzi wątpliwości.

Sąd zważył, co następuje:

Przepis art. 286 § 1 k.k. stanowi, że karze podlega kto w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania. Przedmiotem ochrony są wskazanym w tym przepisie prawa majątkowe. Treść art. 286 § 1 k.k. określa odpowiedzialność za oszustwo, którym według tego przepisu jest motywowane celem korzyści majątkowej doprowadzenie innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez wprowadzenie jej w błąd albo wyzyskanie błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranej czynności. Istota tego przestępstwa polega więc na posłużeniu się fałszem jako czynnikiem sprawczym, który ma doprowadzić pokrzywdzonego do podjęcia niekorzystnej decyzji majątkowej.

„Wprowadzenie w błąd” polega na tym, iż sprawca własnymi podstępными zabiegami doprowadza pokrzywdzonego do mylnego wyobrażenia o określonym stanie rzeczy (np. co do wartości przedmiotu, cech sprzedawanego lub nabywanego towaru, możliwości uzyskania korzyści z zawartej transakcji itp.). Ta postać oszustwa nazywana jest „oszustwem czynnym. Natomiast „wyzyskanie błędu” - to celowe skorzystanie z mylnego wyobrażenia o wartości rzeczy, skutkach transakcji itp., w jakim znajduje się pokrzywdzony. Tę formę oszukańczego zachowania nazywa się niekiedy „oszustwem biernym”, co jednak nie jest ściśle, gdyż sprawca musi przejawiać określoną aktywność, aby wyzyskać błąd pokrzywdzonego. Przedmiotem wykonawczym oszustwa jest mienie w znaczeniu szerokim obejmującym zarówno uszczerbek majątkowy (*damnum emergens*), jak i utracone korzyści (*lucrum cessans*), jeżeli są następstwem niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez pokrzywdzonego. (za Komentarz do art.286 kodeksu karnego (Dz.U.97.88.553), [w:] A. Marek, Kodeks karny. Komentarz, LEX, 2007, wyd. IV.) .

Przestępstwo oszustwa ma charakter materialny, przy czym skutkiem jest niekorzystne rozporządzenie mieniem własnym lub cudzym przez osobę wprowadzoną w błąd lub której błąd został przez sprawcę wyzyskany. Dopóki takie rozporządzenie nie nastąpi, a sprawca podejmie oszukańcze zabiegi mające na celu jego uzyskanie, można mówić jedynie o usiłowaniu, a nie o dokonaniu oszustwa (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8 stycznia 1999 r., V KKN 513/97, Orz. Prok. i Pr. 1999, nr 6). Oszustwo jest przestępstwem kierunkowym, w którym celem działania sprawcy jest uzyskanie szeroko pojętej korzyści majątkowej, która może polegać zarówno na uzyskaniu zysku (zwiększeniu aktywów), jak i na zmniejszeniu pasywów.

Na wstępie należy zauważyć iż w zarzucie aktu oskarżenia oskarżyciel publiczny błędnie określił nazwy pokrzywdzonych firm. Prawidłowa nazwa tych firm to (...) Sp. jawna w W. i P.T.H.U. (...) w S..

Należy zauważyć iż na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego nie można stwierdzić by zachowanie oskarżonego S. G. (1) opisane w pkt. 1 i 2 zarzutów aktu oskarżenia realizowało znamiona czynu z art. 286 § 1 k.k.. Podnieść należy iż (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. reprezentowana przez prezesa zarządu oskarżonego S. G. (1) zlecała na giełdzie ładunków transportowych (...) wykonanie usług transportowych na rzecz firmy czeskiej (...) R. S.

, 252-42 J. , O.-K. 45 . (...) Sp. jawna w W. i P.T.H.U. (...) w S. realizowały więc zlecenia transportowe na rzecz firmy czeskiej (...) R. S. , 252-42 J. , O.-K. 45 , zaś (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. jedynie pośredniczyła w wykonaniu tych zleceń wystawiając jej na giełdzie ładunków transportowych (...). Fakt ten wynika z wyjaśnień oskarżonego S. G. (1) (k. 305) , zeznań świadków : P. D. (k. 61-62 zb. C i k. 96-98) , J. U. (1) (k. 93-94 zb. C i k. 123-124) , M. O. (k. 76-77 zb. C i k. 121 - 123) i B. R. (k. 106-111 zb. C i k. 179- 180) w zakresie jakim Sąd dał im wiarę oraz dokumentów w postaci faktur VAT i zleceń przewozu (k. 213-303). Fakt iż (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. nie zapłacił za te usługi (...) Sp. jawna w W. i P.T.H.U. (...) w S. wynikał wyłącznie z faktu iż firma czeska (...) R. S. , 252-42 J. , O.-K. 45 nie zapłaciła za te wykonane na jej rzecz usługi (...). o.o. z siedzibą w B.. Należy wskazać iż oskarżony S. G. (1) – prezes zarządu (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. nie mógł przypuszczać w momencie gdy te zlecenia na wykonanie usług transportowych zostały wystawione przez jego spółkę na giełdzie ładunków transportowych (...) , że firma czeska (...) R. S. , 252-42 J. , O.-K. 45 po wykonaniu tych usług transportowych za nie zapłaci , gdyż wcześniej co prawda z opóźnieniem ale płaciła za wykonane na jej rzecz usługi transportowe . Należy zauważyć iż niekorzystne rozporządzenie mieniem to pojęcie szersze niż od terminów „szkoda” i „strata”, a powstanie szkody w mieniu nie jest warunkiem koniecznym uznania rozporządzenia mieniem za niekorzystne (pro postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 27 czerwca 2001 r. V KKN 96/99) . Ponadto należy podnieść iż ustawowe znamię , stanowiące skutek przestępstwa oszustwa określonego w art. 286 § 1 k.k. , wypełnione zostaje wtedy , gdy sprawca , działając w sposób opisany w tym przepisie , doprowadza inną osobę do rozporządzenia mieniem , w wyniku którego dochodzi do pogorszenia sytuacji majątkowej pokrzywdzonego . Przyjęcie , iż rozporządzenie mieniem miało charakter niekorzystny , nie stoi na przeszkodzie wypełnienia świadczenia wzajemnego przez sprawcę (pro wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 29 stycznia 2001 r.) . Dla oceny , czy rozporządzenie mieniem było niekorzystne , istotne jest jedynie to , czy w jego wyniku doszło do ogólnego pogorszenia sytuacji majątkowej pokrzywdzonego lub zwiększenia ryzyka po stronie pokrzywdzonego (pro wyrok Sądu Najwyższego z dnia 30 sierpnia 2000 r. V KKN 267/00 ; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2000 r. , III KKN 86/89) . Należy podnieść iż przepis art. 286 § 1 k.k. mówi , że skutkiem opisanego w nim zachowania musi być doprowadzenie innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem. W ocenie sądu zachowanie oskarżonego S. G. (1) – prezesa zarządu (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. nie spełniło tych w/w przesłanek . Nie zapłacenie przez (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. za usługi transportowe wykonane przez (...) Sp. jawna w W. i P.T.H.U. (...) w S. wynikało wyłącznie z faktu iż firma czeska (...) R. S. , 252-42 J. , O.-K. 45 na której zlecenie wykonane były te usługi transportowe po wykonaniu tych usług transportowych za te usługi nie zapłaciła. Oskarżony S. G. (1) podjął wszelkie działania zmierzające do wyegzekwowanie tej należności od firmy czeskiej (...) R. S. , 252-42 J. , O.-K. 45. Jednak firma ta po kwietniu 2012 r. nie przelała żadnych środków pieniężnych na konto (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. co wynika z pisma (...) Bank (...) S.A. (k. 331, k. 333) i płyty CD z historią rachunku bankowego (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. za okres 1.01.2012 r. - 31.12.2012 r. (k. 334) . Tym samym oskarżony S. G. (1) nie działał w celu wprowadzenia w błąd pokrzywdzonych firm i ani on ani (...) Sp. o.o. z siedzibą w B. nie uzyskała z tego tytułu żadnych korzyści majątkowych.

Z wyżej wskazanych powodów Sąd uniewinnił oskarżonego S. G. (1) popełnienia czynów z art. 286 § 1 k.k. zarzucanych mu w pkt. 1 i 2 zarzutów.

Na podstawie art. 618 § 1 pkt. 11 k.p.k. Sąd zasądził od Skarbu Państwa- Kasa Sądu Rejonowego w Legionowie na rzecz adwokata P. W. kwotę 826,56 zł (osiemset dwadzieścia sześć złotych pięćdziesiąt sześć groszy) tytułem nie opłaconej przez oskarżonego S. G. (1) pomocy prawnej za obronę udzieloną z urzędu.

Na podstawie art. 632 k.p.k. koszty postępowania ponosi Skarb Państwa .

Z uwagi na powyższe Sąd orzekł jak w wyroku.