

Sygn. akt II K 356/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 06 grudnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Legionowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Tomasz Kosiński

Protokolant: Marta Czapska

w obecności oskarżyciela : Prokuratora Edyty Ulatowskiej – Stojak i Prokuratora Zuzanny Cupryk

po rozpoznaniu dnia 17 października 2016 r. i 06 grudnia 2016 r. na rozprawie w Legionowie sprawy :

J. M. , syna D. i A. z d. K. , ur. (...) w N.

oskarżonego o to, że :

w dniu 19 grudnia 2015 r. w miejscowości C. woj. (...), działając umyślnie dokonał zniszczenia mienia poprzez obcięcie czubków 14 sztuk jodeł kaukaskich , powodując straty w wysokości 630 złotych na szkodę K. O.

to jest o przestępstwo z art. 288 § 1 k.k.

1. Oskarżonego J. M. uniewinnia od popełnienia zarzucanego mu czynu ;
2. Na podstawie art. 632 k.p.k. koszty postępowania ponosi Skarbu Państwa.

Sygn. akt II K 356/16

UZASADNIENIE

Na podstawie całokształtu okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 19 grudnia 2015 r. w godzinach 02.55-03.10 w miejscowości C. woj. (...), nieustalony sprawca wszedł na teren stoiska z choinkami znajdującego na placu obok Szkoły Podstawowej w C. przy ul. (...). Następnie osoba ta, która była ubrana na czarno a na głowie miała kaptur , działając umyślnie dokonał zniszczenia mienia poprzez obcięcie czubków 14 sztuk jodeł kaukaskich . Tym działaniem ten nieustalony sprawca spowodował straty w wysokości 630 złotych na szkodę K. O. . Sprawca został zarejestrowany przez kamery monitoringu znajdujące się na budynku Szkoły Podstawowej w C. przy ul. (...).

W nocy z 18 na 19 grudnia 2015 r. oskarżony J. M. przebywał na posesji swoich rodziców przy ul. (...) w C. , gdzie mieszka . Na tej posesji oskarżony J. M. wspólnie ze swoimi braćmi : P. M. i M. M. dekorowali dom w związku ze zbliżającymi się Świątami Bożego Narodzenia . Następnie około godz. 00.00. oskarżony J. M. wraz z braćmi i matką A. M. położyli się spać. Oskarżony J. M. w nocy z 18 na 19 grudnia 2015 r. nie opuszczał domu przy ul. (...) w C..

J. M. ma ukończone 24 lata, jest kawalerem , nie ma nikogo na utrzymaniu , pracuje i uzyskuje dochód w wysokości 2800 zł miesięcznie , był karany na terenie Niemiec (k.80) , nie był leczony psychiatrycznie ani odwykowo.

Sąd powyższy stan faktyczny ustalił na podstawie następujących dowodów : wyjaśnień oskarżonego J. M. (k. 45v i k. 73) , zeznań świadków : A. M. (k. 83) , P. M. (k. 83) i M. M. (k. 84) , notatki urzędowej (k. 1) , notatki urzędowej (k. 2) , notatki służbowej z użycia psa służbowego policyjnego (k. 3) , protokołu oględzin (k. 4) , dokumentacji

fotograficznej (k. 5-9) , dokumentacji fotograficznej (k. 18-20) , notatki urzędowej (k. 21) , notatki urzędowej (k. 24-26) , płyty z zapisem monitoringu (k. 29) , protokołu oględzin rzeczy (k. 37-38) , dokumentacji fotograficznej (k. 39-41) , protokołu zajęcia mienia ruchomego (k. 47) , karty karnej (k. 48 i k. 80) i informacji o dochodach (k. 52) oraz częściowo zeznań świadków K. O. (k. 11, k. 15 v , k. 30 , k. 74 i k. 75-76) i M. C. (1) (k. 32v , k. 75 i k. 76) .

J. M. stanął pod zarzutem , iż w dniu 19 grudnia 2015 r. w miejscowości C. woj. (...) , działając umyślnie dokonał zniszczenia mienia poprzez obcięcie czubków 14 sztuk jodeł kaukaskich , powodując straty w wysokości 630 złotych na szkodę K. O. to jest popełnienia czynu z art. 288 § 1 k.k.

Oskarżony J. M. w postępowaniu przygotowawczym i na rozprawie przed Sądem nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu (k. 45v i k. 73) . Oskarżony J. M. w postępowaniu przygotowawczym odmówił składania wyjaśnień (k. 45 v) . Natomiast na rozprawie przed Sądem oskarżony J. M. wyjaśnił iż w nocy z 18 na 19 grudnia 2015 r. był w domu i ubierał choinkę . Nie miał potrzeby tej nocy wychodzić z domu o tej godzinie oraz zapuszczać się tak daleko i nie było go na miejscu zdarzenia . Ponadto oskarżony stwierdził że to nie on jest widoczny na nagraniach z kamer monitoringu. (k. 73) .

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego J. M. w zakresie w jakim stwierdził iż w nocy 18 na 19 grudnia 2015 r. przebywał w domu i nie dokonał zniszczenia przedmiotowych choinek .W tym zakresie wyjaśnienia oskarżonego J. M. są jasne , dokładne i korespondują z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego zwłaszcza z zeznaniami świadków : A. M. (k. 83) , P. M. (k. 83) i M. M. (k. 84) i M. C. (1) (k. 75 i k. 76) w zakresie jakim Sąd dał im wiarę oraz z zapisem z kamer monitoringu (płyta k. 29) na którym nie można stwierdzić kim była osoba która dokonała zniszczenia tych choinek . Z wyżej wskazanych dowodów , zwłaszcza z zeznań : A. M. (k. 83) , P. M. (k. 83) i M. M. (k. 84) wynika iż oskarżony J. M. w nocy z 18 na 19 grudnia 2015 r. dekorował w związku ze zbliżającymi się Świątami Bożego Narodzenia wraz z braćmi dom swoich rodziców przy ul. (...) w C. , gdzie mieszka. Następnie około godziny 00:00 wszyscy położyli się spać i oskarżony J. M. tej nocy nie opuszczał już w domu. Tym samym wyżej wskazane dowodów potwierdzą prawdziwość wyjaśnień oskarżonego J. M. w zakresie jakim nie przyznał się on do popełnienia zarzucanego mu czynu . Wynika z nich bowiem wprost iż oskarżony J. M. nie popełnił zarzucanego mu czynu z art. 288 § 1 k.k. .

Sąd dał wiarę w całości zeznaniom świadków: A. M., P. M. i M. M. jako jasnym , dokładnym , spójnym , logicznym i korespondującym z całością zebranego w sprawie materiału dowodowego .

Z zeznań świadków A. M. , P. M. i M. M. – matki i braci oskarżonego J. M. wynika iż wieczorem w dniu 18 grudnia 2015 r. oskarżony wraz z nimi dekorował dom w związku ze zbliżającymi się świątami Bożego Narodzenia . Następnie około godziny 00:00 wszyscy położyli się spać i oskarżony J. M. tej nocy nie opuszczał już w domu (k. 83-84) .

Fakt, że wymienieni wyżej świadkowie precyzyjnie określają zakres swojej wiedzy na temat zdarzeń, w zakresie których Sąd dał wiarę zeznaniom tych świadków, świadczy zdaniem Sądu o braku skłonności do konfabulacji i dążeniu do rzetelnego przedstawienia przebiegu wydarzeń. Zeznania świadków są jasne , dokładne i korespondują z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie.

Świadek K. O. – pokrzywdzony w niniejszej sprawie podczas przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym wskazał iż zajmuje się sprzedażą choinek na placu przy ul. (...) w C. obok Szkoły Podstawowej w C. . W nocy 19.12.2015 r. w godzinach 02.55-03.10 przebywający na placu przy ul. (...) w C. M. C. (2) , który pomagał mu przy sprzedaży choinek poinformował go ktoś chodził w pobliżu placu. Następnie M. C. (1) stwierdził iż zostały obcięte czubki 14 choinek - jodeł kaukaskich . Świadek K. O. wartość poniesionych wycenił na kwotę 630 zł podnosząc iż choinki te nie nadawały się już do sprzedaży (k. 11 k. i k. 15v). Natomiast podczas przesłuchania w dniu 23 stycznia 2016 r. po okazaniu świadkowi K. O. zapisu z kamer monitoringu (k. 29) stwierdził on iż na okazanym zapisie z kamer monitoringu rozpoznaje oskarżonego J. M. , który w jego ocenie dokonał zniszczenia należących do niego choinek . Świadek K. O. stwierdził iż zna oskarżonego J. M. z widzenia , nie utrzymuje z nim jednak żadnych kontaktów towarzyskich i nie pozostaje z nim w żadnym konflikcie (k. 30) .

Natomiast w swoich zeznaniach złożonych na rozprawie przed świadek K. O. dodatkowo stwierdził iż jest pewny iż osoba widoczna na zapisie z monitoringu to oskarżony J. M. . Świadek K. O. wskazał iż oskarżonego J. M. na zapisie z monitoringu rozpoznał również M. C. (1) (k. 74) . Natomiast po ponownym otworzeniu na rozprawie zapisu z kamer monitoringu (płyta k. 29) świadek K. O. stwierdził iż zidentyfikował oskarżonego J. M. na tym zapisie z monitoringu na podstawie ubrania i sposobu poruszania się , na tych nagraniach nie rozpoznał jednak twarzy oskarżonego . Następnie świadek K. O. wyjaśnił czym kierował się rozpoznając na tych nagraniach oskarżonego (k. 75-76) .

Świadek M. C. (1) w swoich zeznaniach w postępowaniu przygotowawczym stwierdził iż pomagał pokrzywdzonemu K. O. w sprzedaży choinek. W nocy z 18 na 19 grudnia 2015 r. przebywał na placu gdzie było stoisko z choinkami . Jednak nie słyszał jak doszło do zniszczenia tych choinek bo był wtedy w przyczepie kampingowej . Uszkodzenie tych choinek stwierdził podczas obchodu placu. Po okazaniu nagrania z kamer monitoringu (płyta k. 29) świadek M. C. (1) stwierdził iż rozpoznaje w idącym mężczyźnie widocznym na tym nagraniu oskarżonego J. M.. Świadek M. C. (1) stwierdził iż nie ma wątpliwości iż osoba ta jest oskarżony J. M. , którego zna od wielu lat . Nie wie jednak dlaczego dokonał on zniszczenia tych choinek , gdyż nie ma z oskarżonym żadnego zatargu i oskarżony wiedział że to on pilnuje tych choinek (k. 32v) .

Natomiast w swoich zeznaniach złożonych na rozprawie przed Sądem świadek M. C. (1) stwierdził iż po przemyśleniu całej sytuacji nie jest pewny czy osoba na okazanym mu w postępowaniu przygotowawczym zapisie z kamer monitoringu to oskarżony J. M. . Wtedy stwierdził że to oskarżony J. M. bo ta osoba miała podobne ruchy (k. 75) . Natomiast po ponownym otworzeniu na rozprawie zapisu z monitoringu (płyta k. 29) świadek M. C. (1) stwierdził iż w postępowaniu przygotowawczym rozpoznał oskarżonego J. M. tylko po ruchach a nie rozpoznał jego twarzy . W postępowaniu przygotowawczym podczas okazania nagrania z monitoringu wspólnie z pokrzywdzonym K. O. doszli do wniosku że to oskarżony (k. 76) .

Jeżeli chodzi o zeznania świadków K. O. i M. C. (1) to zasługuje na wiarę ta część ich zeznań w której stwierdzili iż w nocy z 18 na 19 grudnia 2015 r. między godziną 02.55-03.10 doszło do zniszczenia 14 jodeł kaukaskich poprzez obcięci ich czubków . Na wiarę zasługuje również ta część zeznań świadka K. O. w której stwierdził jaka jest wartość szkody . W tym zakresie zeznania świadków K. O. i M. C. (1) są jasne , dokładne , spójne , logiczne i korespondują z całością zebranego w sprawie materiału dowodowego zwłaszcza protokołem oględzin (k. 4) i dokumentacją fotograficzną (k. 5-9) .

Nie zasługuje na wiarę natomiast pozostała część zeznań świadków K. O. i M. C. (1) odnośnie faktu iż osoba widoczna na zapisie z monitoringu kamer Szkoły Podstawowej w C. przy ul. przy ul. (...) to oskarżony J. M. . W tym zakresie zeznania świadków K. O. i M. C. (1) są niejasne , nielogiczne i wewnętrznie sprzeczne. Pozostają one również w sprzeczności z wyjaśnieniami oskarżonego J. M. (k. 45v i k. 73) i zeznaniami świadków : A. M. (k. 83) , P. M. (k. 83) i M. M. (k. 84) w zakresie jakim Sąd dał im wiarę . Należy zauważyć iż w swoich zeznaniach złożonych na rozprawie przed Sądem świadek M. C. (1) stwierdził iż nie jest pewien czy osoba widoczna na zapisie z monitoringu to oskarżony J. M. . Ponadto świadkowie K. O. i M. C. (1) przyznali iż rozpoznania oskarżonego J. M. na zapisie z monitoringu dokonali wyłącznie na podstawie ruchów tej osoby, nie rozpoznał natomiast jego twarzy . Należy wskazać iż ze względu na jakość nagrania z monitoringu (płyta k. 29) nie można zidentyfikować widocznej na niej osoby . Natomiast twierdzenia świadka K. O. iż jest pewny iż osoba na nagraniu to oskarżony J. M. , którego rozpoznał po ubraniu i sposobie poruszania się , nie można uznać za prawdziwe . Należy stwierdzić iż świadek K. O. w swoich zeznaniach przyznał iż zna oskarżonego J. M. z widzenia , nie utrzymuje z nim jednak żadnych kontaktów towarzyskich i na tym nagraniu nie rozpoznał twarzy oskarżonego (k. 30 i k. 75-76) . Należy wskazać iż z wyjaśnień oskarżonego J. M. (k. 45v i k. 73) i zeznań świadków : A. M. (k. 83) , P. M. (k. 83) i M. M. (k. 84) wynika iż w nocy z 18 na 19 grudnia 2015 r. oskarżony dekorował w związku ze zbliżającymi się Świątami Bożego Narodzenia wraz z braćmi dom swoich rodziców przy ul. (...) w C. , gdzie mieszka. Następnie około godziny 00:00 wszyscy położyli się spać i oskarżony J. M. tej nocy nie opuszczał już w domu.

Wyżej wskazane fakty dyskwalifikują prawdziwość zeznań świadków K. O. i M. C. (1) w zakresie jakim Sąd nie dał im wiary .

Sąd dał w pełni wiarę dowodom z dokumentów , albowiem dokumenty powyższe zostały sporządzone przez funkcjonariuszy publicznych , nie zainteresowanych rozstrzygnięciem w sprawie , a zatem nie mających logicznego powodu , by przedstawiać nieprawdziwy stan rzeczy w dokumentach . Brak jest na tych dokumentach jakichkolwiek śladów podrobienia bądź przerobienia .

Sąd dał ponadto wiarę wszystkim ujawnionym na rozprawie dokumentom. Ich autentyczność i wiarygodność nie była kwestionowana przez żadną ze stron, ani nie stoi w sprzeczności z żadnym innym dowodem, a tym samym nie budzi wątpliwości.

Sąd zważył, co następuje:

Przepis art. 288 § 1 k.k. stanowi iż karze podlega, kto cudzą rzecz niszczy, uszkadza lub czyni niezdatną do użytku. Rodzajowym przedmiotem ochrony przestępstwa przewidzianego w art. 288 k.k. jest mienie. Przy czym w kontekście art. 288 k.k. mienie jako rodzajowy przedmiot ochrony występuje w szerokim znaczeniu tego terminu. Stosowanie do art. 44 k.c. mieniem jest własność i inne prawa majątkowe (tak wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 grudnia 2003 r., III KK 165/03, Prok. i Pr. 2004, nr 3, poz. 7; M. Kulik, *Przestępstwo i wykroczenie uszkodzenia rzeczy*, s. 27 i n.). Przestępstwo z art. 288 § 1 k.k. jest przestępstwem materialnym. Do jego znamion należy alternatywnie określony skutek w postaci zniszczenia, uszkodzenia lub uczynienia cudzej rzeczy niezdatną do użytku. Przestępstwo to chroni zatem integralność, nienaruszalność oraz zdolność (zdatność) do zgodnego z ich przeznaczeniem użytkowania rzeczy cudzych , a więc takich, do których prawo własności przysługuje określonemu podmiotowi, który jest posiadaczem tych rzeczy lub któremu przysługują inne uprawnienia do rzeczy, wynikające z praw rzeczowych lub obligacyjnych. Przepis art. 288 § 1 k.k. chroni więc także posiadanie, będące atrybutem własności, które może być faktycznie przekazane innemu podmiotowi, na przykład użytkownikowi, dzierżawcy, najemcy czy prawnemu posiadaczowi rzeczy (tak wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 grudnia 2003 r., III KK 165/03, LEX nr 140098). Przestępstwo określone w art. 288 § 1 k.k. w zakresie, w jakim może być popełnione przez działanie, jest przestępstwem powszechnym i może być popełnione przez każdy zdatny do ponoszenia odpowiedzialności karnej podmiot. Zachowanie się sprawcy przestępstwa określonego w art. 288 § 1 k.k. przybierać może różne formy, wyliczone w tym przepisie, i polegać na niszczeniu, uszkadzaniu lub czynieniu niezdatną do użytku cudzej rzeczy. Oddziaływanie na cudzą rzecz w inny sposób nie wypełnia znamion typu czynu zabronionego, o którym mowa w art. 288 § 1 k.k. Wszelkie inne sposoby oddziaływania przez sprawcę na rzecz, niemieszczące się w zakresie wyliczenia alternatywnie określonych czynności sprawczych, pozostają poza zakresem kryminalizacji określonym przez przepis art. 288 § 1 k.k. Przestępstwo określone w art. 288 § 1 k.k. to tzw. przestępstwo wieloodmianowe, można je bowiem popełnić alternatywnie przez zniszczenie rzeczy, jej uszkodzenie albo uczynienie jej niezdatną do użytku. Przez zniszczenie rzeczy należy rozumieć zniszczenie całkowite lub tak znaczne naruszenie substancji materialnej rzeczy, iż nie nadaje się ona do używania zgodnie z przeznaczeniem. Uszkodzeniem natomiast jest naruszenie lub uszczuplenie substancji materialnej lub takie oddziaływanie na rzecz, które powoduje istotne ograniczenie jej właściwości użytkowych. Przestępstwo z art. 288 § 1 k.k. jest przestępstwem materialnym. Do jego znamion należy alternatywnie określony skutek w postaci zniszczenia, uszkodzenia lub uczynienia cudzej rzeczy niezdatną do użytku. Przedmiotem przestępstwa określonego w art. 288 § 1 k.k. jest cudza rzecz. Istotne jest, aby rzecz, na którą oddziałuje sprawca, nie stanowiła jego własności. Typ czynu zabronionego, o którym mowa w art. 288 § 1 k.k., ma charakter umyślny. Umyślność może wystąpić zarówno w formie zamiaru bezpośredniego, jak i wynikowego . Dla charakterystyki strony podmiotowej nie ma znaczenia cel i motywacja sprawcy. Z uwagi na konstrukcję przestępstwa i wykroczenia uszkodzenia rzeczy konieczne jest ustalenie wysokości uszczerbku wywołanego przez zniszczenie, uszkodzenie lub uczynienie rzeczy niezdatną do użytku. Należy zauważyć , iż przepis art. 124 § 1 k.w. wyraźnie wskazuje bowiem, że granicą między występkiem a wykroczeniem uszkodzenia rzeczy jest wysokość szkody, przekraczająca od dnia 1 stycznia 2016 r. kwotę 462,50 zł. Podkreślić należy, że przepis art. 124 § 1 k.w. nie posługuje się pojęciem „wartość rzeczy”, lecz terminem „szkoda”. Przesądza to, że wysokość szkody, nie zaś wartość uszkodzonej rzeczy, decyduje o kwalifikacji zachowania sprawcy jako przestępstwa lub też wykroczenia (tak

wyrok Sądu Najwyższego z dnia 22 października 1998 r., III KKN 146/97, Prok. i Pr. 1999, nr 2, poz. 16; R. Jancewicz, L.A. Niewiński, Tak zwane czyny „przepełnione”, WPP 2005, nr 2, s. 63 i n.; B. Michalski (w:) Kodeks karny. Część szczególna, t. II, Komentarz, s. 995).

Jeżeli chodzi o czyn z art. 288 § 1 k.k. zarzucony oskarżonemu J. M. to nie można stwierdzić na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego by oskarżony popełnił zarzucony mu czyn. Należy zauważyć iż zebrane w sprawie dowody nie potwierdziły faktu iż oskarżony J. M. w nocy z 18 na 19 grudnia 2015 r. dokonał umyślnego zniszczenia mienia poprzez obcięcie czubków 14 sztuk jodeł kaukaskich , powodując straty w wysokości 630 złotych na szkodę K. O. . Należy wskazać iż w swoich wyjaśnieniach oskarżony J. M. nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i zaprzeczył by w nocy z 18 na 19 grudnia 2015 r. dokonał umyślnego zniszczenia mienia poprzez obcięcie czubków 14 sztuk jodeł kaukaskich na szkodę K. O.. Należy wskazać iż z wyjaśnień oskarżonego J. M. (k. 45v i k. 73) oraz zeznań świadków : A. M. (k. 83) , P. M. (k. 83) i M. M. (k. 84) wynika iż oskarżony J. M. w nocy z 18 na 19 grudnia 2015 r. dekorował w związku ze zbliżającymi się Świętami Bożego Narodzenia wraz z braćmi dom swoich rodziców przy ul. (...) w C. , gdzie mieszka. Następnie około godziny 00:00 wszyscy położyli się spać i oskarżony J. M. tej nocy nie opuszczał już w domu.

Należy również wskazać jedynym dowodem w niniejszej sprawie na podstawie którego został skierowany w niniejszej sprawie akt oskarżenia przeciwko J. M. o czyn z art. 288 § 1 k.k. jest zapis z kamer monitoringu Szkoły Podstawowej w C. (płyta k. 29) , na którym w postępowaniu przygotowawczym świadkowie K. O. i M. C. (1) rozpoznali jako osobę widoczną na tym nagraniu oskarżonego J. M.. Należy ponownie wskazać iż ze względu na jakość nagrania z monitoringu (płyta k. 29) nie można zidentyfikować widocznej na niej osoby . Świadek M. C. (1) na rozprawie przed Sądem stwierdził iż nie jest pewien czy osoba widoczna na zapisie z monitoringu to oskarżony J. M. . Ponadto świadkowie K. O. i M. C. (1) przyznali iż rozpoznania oskarżonego J. M. na zapisie z monitoringu dokonali wyłącznie na podstawie ruchów tej osoby, nie rozpoznali natomiast jego twarzy (k. 74 , k. 75-76) . Należy ponadto stwierdzić iż świadek K. O. w swoich zeznaniach przyznał iż zna oskarżonego J. M. z widzenia , nie utrzymuje z nim jednak żadnych kontaktów towarzyskich i na tym nagraniu nie rozpoznał twarzy oskarżonego (k. 30 i k. 75-76).

Dlatego Sąd rozstrzygnął wszelkie niedające się usunąć wątpliwości na podstawie art. 5 § 2 k.p.k. na korzyść oskarżonego J. M. i uniewinnił go od popełnienia zarzucanego mu czynu z art. 288 § 1 k.k..

Na podstawie art. 632 k.p.k. koszty postępowania ponosi Skarbu Państwa.

Z uwagi na powyższe Sąd orzekł jak w wyroku.