

Sygn. akt: II K 918/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 stycznia 2018 roku

Sąd Rejonowy w Legionowie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Urszula Salwin-Kowalczyk

Protokolant – Monika Malanowska

w obecności Prokuratora – Joanny Niedzielskiej

po rozpoznaniu dnia – 11 września 2017 roku, 8 listopada 2017 roku , 8 stycznia 2018 roku

sprawy **J. S.** s/c R. i E. z d. K. , urodz. (...) w S.

oskarżonej/ ego o to, że: I. w dniu 10 października 2016 roku w m. S. L. , gm. S. , woj. (...) złożył obietnicę udzielenia korzyści majątkowej w kwocie 200 zł. pełniącym obowiązki służbowe funkcjonariuszom Policji mł. asp. M. G. i st.asp. M. D. za odstąpienie od prawnej czynności zatrzymania;

tj. o czyn z art.229§1 i 3 kk

II.w czasie i miejscu jak w pkt I kierował pojazdem mechanicznym marki V. o nr rej. (...) w ruchu lądowym znajdując się w stanie nietrzeźwości (1,19 , 1,09 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu) , przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio prawomocnie skazanym za czyn z art.178a§4 kk i w czasie obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych kat.B – wyrok VI Zamiejscowego Wydziału Karnego w P.Sądu Rejonowego w W., sygn..akt : VI K 269/13 z dnia 19.03.2013 roku ,

tj. o czyn z art. 178a§1 i 4 kk

orzeka

I.oskarżonego J. S. uznaje winnym popełnienia zarzucanego mu czynu z pkt I i za to na podstawie art. 229§1 kk w zw. z art.229§3 kk skazuje go , a na podstawie art. 229§3 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

II. oskarżonego J. S. uznaje winnym popełnienia zarzucanego mu czynu z pkt II z tym , że przyjmuje iż stężenie alkoholu w jego organizmie wynosiło 2,56 promila i za to na podstawie art. 178a§1 kk w zw. z art.178a§4 kk skazuje go , a na podstawie art. 178a§4 kk wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

III.na podstawie art. 85§1 i 2 kk i art. 86§1 kk wymierza oskarżonemu karę łączną 1 (jednego) roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

IV.na podstawie art. 42§4 kk w związku ze skazaniem za czyn z pkt II orzeka wobec oskarżonego dożywotni zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym ;

V.na podstawie art. 43a§2 kk w związku ze skazaniem za czyn z pkt II orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 10 000 (dziesięć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej ;

VI.zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 726,29 (siedemset dwadzieścia sześć złotych dwadzieścia dziewięć groszy) tytułem kosztów postępowania w tym kwotę 300 (trzysta) złotych tytułem opłaty.

UZASADNIENIE

Na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowej sprawie , Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 10 października 2016 roku ok. godz. 15.30 funkcjonariusze Policji :M. G. i M. D. zatrzymali do kontroli drogowej w miejscowości S. L. na ul. (...) pojazd marki V. o nr rej. (...), którym kierował oskarżony J. S.. W/w został przewieziony do Komisariatu Policji w S. , gdzie został zbadany na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu. Urządzenie typu (...) wykazało w dwóch kolejnych próbach : 1,19 mg/l i 1,09 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu., co oznacza , iż stężenie alkoholu w jego organizmie wynosiło 2,56 promila . Podczas odwożenia w/w do miejsca zamieszkania jego ojca R. S. na ul. (...) w miejscowości S. L. , J. S. złożył obietnicę wręczenia w/w funkcjonariuszom Policji korzyści majątkowej w kwocie 200 zł. w zamian za odstąpienie od czynności związanych z jego jazdą w stanie nietrzeźwości.

Oskarżony E. K. był już karany wyrokiem Sądu Rejonowego w W. VI Zamiejscowy Wydział Karny w P. z dnia 19 marca 2013 roku , sygn..akt : VI K 269/13 za czyn z art. 178a§1 i 4 kk , który orzekł wobec niego zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych kategorii B na okres 4 lat.

Powyższy stan faktyczny , Sąd ustalił na podstawie następującego materiału dowodowego : zeznania świadków : M. G. /k-13v,71-72/, M. D. /k-15v,85-86/,protokół z przebiegu badania stanu trzeźwości /k-2-2v/ odpisu wyroku /k-40/, dokumentacji /k-60, 84,76-82/, ,opinii /k-87-98/

Oskarżony J. S. nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Wyjaśnił , że w dniu zdarzenia wypił jedno piwo ,a następnie usnął w swoim samochodzie który stał zaparkowany na poboczu . W pewnej chwili podjechał do niego radiowóz policyjny i funkcjonariusze Policji zapytali się go , gdzie jedzie . Odpowiedział , że do ojca. Jeden z funkcjonariuszy policji wszedł do jego samochodu , ale nie mógł go odpalić, dlatego też odwieźli go do ojca , któremu oddali kluczyki od jego pojazdu. Po upływie około 15 minut , oskarżony udał się do samochodu , wszedł do niego od strony pasażera i postanowił zażyć lekarstwa , które tam się znajdowały. Wówczas zostały wyciągnięty z pojazdu przez funkcjonariuszy Policji , którzy rzucili go na glebę , po czym przewieźli do KP S.. Tam nie był badany na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu. Oskarżony zaprzeczył , aby kierował tego dnia samochodem po wypiciu alkoholu , albowiem zażywał lekarstwa , których nie można z nim łączyć. Podczas pobytu w (...) dostał zapaści i była mu udzielona pomoc lekarska . Na drugi dzień ponownie dostał zapaści i znowu udzielono mu pomocy medycznej. W/w zaprzeczył także , aby proponował funkcjonariuszom Policji łapówkę w kwocie 200 zł. albowiem w dniu zdarzenia miał przy sobie jedynie 7,50 zł./k-61-62/.

Sąd ustalił , co następuje:

Materiał dowodowy zgromadzony w przedmiotowej sprawie , dał podstawy do uznania oskarżonego J. S. winnym popełnienia zarzucanych mu czynów. Co prawda oskarżony nie przyznał się do winy , jednakże w ocenie Sądu , jego wyjaśnienia poza częścią w której podał , że podczas pobytu w (...) była mu udzielona pomoc medyczna ,są niewiarygodne i mają na celu uniknięcie odpowiedzialności karnej za zarzucane mu czyny. Za inną wersją zdarzenia , a przyjętą przez Sąd przemawiają dowody zebrane w niniejszej sprawie , a zwłaszcza zeznania świadków : M. G. i M. D. oraz opinia I. O. -biegłej z zakresu chemii kryminalistycznej i badań toksykologicznych. I tak , świadek M. G. zeznał , iż w dniu zdarzenia drogą radiową został poinformowany przez dyżurnego KP S. , że ul. (...) w miejscowości S. L. jedzie nietrzeźwy kierowca. Była podana marka samochodu i nr rejestracyjne. W.w udał się w tamten rejon i na ul. (...) zauważył pojazd marki V. , którym jak się potem okazało kierował oskarżony. Jechał on tzw. wężykiem. Został zatrzymany do kontroli drogowej. Okazało się , że był nietrzeźwy i miał około 3 promili alkoholu w wydychanym powietrzu. Na przednim siedzeniu leżała butelka z zawartością połowy alkoholu. W/w nie mógł wyjść o własnych siłach z pojazdu ,więc został z niego wyciągnięty . Podczas gdy był odwożony po czynnościach w KP S. do miejsca

zamieszkania jego ojca zaproponował świadkowi i jego koledze , że da im 200 zł. , które weźmie od ojca , jeżeli odstąpią od czynności . Wówczas został zatrzymany i przewieziony do KPP w L.. Przed osadzeniem w (...) był badany przez lekarza , który stwierdził , że nie ma przeciwwskazań do osadzenia go tam.. Świadek nie miał wiedzy , aby oskarżony dostał zapaści. Świadek zeznał nadto , że pojazd oskarżonego pozostał w miejscu , gdzie nastąpiła jego kontrola , po czym za pokwitowaniem przekazany jego ojcu.

Podobnie zeznał świadek M. D. . W/w zeznał dodatkowo , że za pojazdem oskarżonego jechał świadek , który poinformował Policję , że ma podejrzenia , że oskarżony może być w stanie nietrzeźwości. Jego dane nie zostały spisane, albowiem funkcjonariusze Policji nie mieli wątpliwości , co do tego , że oskarżony kierował samochodem.

Sąd dał wiarę zeznaniom w/w świadków , albowiem pokrywają się ze sobą co do istotnych okoliczności przedmiotowego zdarzenia. Nadto, mają pokrycie w dokumentacji związanej z osadzeniem oskarżonego w (...).

Za sprawstwem oskarżonego przemawia także opinia I. O. -biegłej z zakresu chemii kryminalistycznej i badań toksykologicznych. Wynika z niej , że w chwili przeprowadzania u niego badania na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu została zakończona faza wchłaniania alkoholu z przewodu pokarmowego i występowała już faza eliminacji alkoholu z jego organizmu. Świadczy to o tym , że kilka godzin wcześniej zakończone było spożycie przez oskarżonego alkoholu. Stężenia alkoholu w wydychanym powietrzu u w/w pochodzą od wypicia 0,5 l wódki . Przyjęte przez niego leki nie miały w żaden sposób wpływu na poziom stężenia alkoholu w jego organizmie. W trakcie kierowania przez oskarżonego pojazdem mechanicznym był on w stanie nietrzeźwości , a stężenie alkoholu w jego organizmie było rzędu 2,56 promila .

Sąd dał wiarę powyższej opinii albowiem została sporządzona zgodnie wiedzą i doświadczeniem biegłej , nadto nie była kwestionowana przez żadną ze stron.

Sąd , obdarzył także wiarygodnością dowody z dokumentów albowiem dokumenty powyższe zostały sporządzone przez funkcjonariuszy publicznych , nie zainteresowanych rozstrzygnięciem w sprawie , a zatem nie mających logicznego powodu , by przedstawiać nieprawdziwy stan rzeczy w dokumentach . Brak jest na tych dokumentach jakichkolwiek śladów podrobienia bądź przerobienia . Autentyczność i wiarygodność tych dokumentów nie była kwestionowana przez żadną ze stron, ani nie stoi w sprzeczności z żadnym innym dowodem, a tym samym nie budzi wątpliwości.

Mając na względzie powyższe , należy stwierdzić , że вина oskarżonego jest bezsporna oraz że została im udowodniona w toku przedmiotowego postępowania karnego.

J. S. został oskarżony o to , że : I. w dniu 10 października 2016 roku w m. S. L. , gm. S. , woj. (...) złożył obietnicę udzielenia korzyści majątkowej w kwocie 200 zł. pełniącym obowiązki służbowe funkcjonariuszom Policji mł. asp. M. G. i st.asp. M. D. za odstąpienie od prawnej czynności zatrzymania;

tj. o czyn z art.229§1 i 3 kk

II.w czasie i miejscu jak w pkt I kierował pojazdem mechanicznym marki V. o nr rej. (...) w ruchu lądowym znajdując się w stanie nietrzeźwości (1,19 , 1,09 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu) , przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio prawomocnie skazanym za czyn z art.178a§4 kk i w czasie obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych kat.B – wyrok VI Zamiejscowego Wydziału Karnego w P. Sądu Rejonowego w W. , sygn..akt : VI K 269/13 z dnia 19.03.2013 roku ,

tj. o czyn z art. 178a§1 i 4 kk

Artykuł 229 § 3 k.k. ujmuje jeden z kwalifikowanych typów przestępstwa przekupstwa występującego w dwóch odmianach. Pierwsza z nich zachodzi wówczas, gdy udzielenie korzyści majątkowej lub osobistej albo jej obietnica ma skłonić adresata do naruszenia przepisów prawa. W drugiej zaś postaci działanie sprawcy polega na udzieleniu korzyści osobie pełniącej funkcję publiczną za naruszenie przepisów prawa.

Bez wątpienia oskarżony swoim zachowaniem opisanym w zarzucie z pkt I naruszył w/w przepis albowiem podczas odwożenia go z KP S. , gdzie był badany na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu , do miejsca zamieszkania jego ojca R. S. na ul. (...) w miejscowości S. L. , złożył obietnicę wręczenia funkcjonariuszom Policji : :M. G. i M. D. korzyści majątkowej w kwocie 200 zł. w zamian za odstąpienie od czynności związanych z jego jazdą w stanie nietrzeźwości.

Przepis art. 178 a § 1 kk stanowi , iż karze podlega , kto, znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem innego środka odurzającego , prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym , wodnym lub powietrznym. Występek ten ma charakter umyślny, przy czym samo uruchomienie i prowadzenie pojazdu wymaga zamiaru bezpośredniego, natomiast fakt znajdowania się przez prowadzącego w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego może być również objęty zamiarem ewentualnym. W każdym razie niezbędna jest świadomość sprawcy, że może znajdować się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego i godzenie się z tą możliwością. Z treści art. 178 a § 1 kk wynika , więc że dla stwierdzenia przesłanek popełnienia przestępstwa wskazanych w tym przepisie konieczne jest spełnienie następujących znamion : po pierwsze sprawca winien prowadzić pojazd mechaniczny , po drugie - prowadzący pojazd musi znajdować się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem innego środka odurzającego , wreszcie po trzecie – pojazd mechaniczny winien być prowadzony w ruchu lądowym , wodnym lub powietrznym.

Należy stwierdzić iż, wszystkie wyżej wskazane przesłanki zostały spełnione w sytuacji będącej przedmiotem niniejszego postępowania .

Po pierwsze niewątpliwym jest iż oskarżony poruszał się pojazdem mechanicznym. Kierował bowiem pojazdem marki V. o nr rej. (...).

Po drugie w ocenie Sądu nie ma wątpiwości , iż oskarżony w chwili popełnienia czynu zabronionego znajdował się w stanie nietrzeźwości , albowiem stężenie alkoholu w jego organizmie było rzędu 2,56 promila .

Spełniona została także trzecia przesłanka , albowiem oskarżony kierował pojazdem mechanicznym ulicą (...) w S. .

Nie ma też żadnych wątpiwości , że oskarżony swoim zachowaniem przypisanym mu przez Sąd naruszył znamiona §4 powyższego przepisu , albowiem był już karany wyrokiem Sądu Rejonowego w W. VI Zamiejscowy Wydział Karny w P. z dnia 19 marca 2013 roku za czyn z art. 178a§1 i 4 kk , który orzekł wobec niego zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych kategorii B na okres 4 lat.

Z tych też względów , Sąd uznał oskarżonego winnym popełnienia zarzucanych mu czynów i za czyn :

- z pkt I na podstawie art. 229§3 kk skazał go na karę 1 roku pozbawienia wolności;

- z pkt II na podstawie art.178a§4 kk skazał go na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności.

Stosownie do treści art. 85§1 i 2 kk i art. 86§1 kk Sąd wymierzył oskarżonemu karę łączną 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności.

Wymierzona kara łączną pozbawienia wolności w ocenie Sądu jest adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynów, których się dopuścił, uwzględnia ona również elementy prewencji ogólnej, jak i szczególnej. Przy wymiarze tej kary jako okoliczności obciążające Sąd wziął pod uwagę uprzednią karalność oskarżonego /57/. Sąd jednocześnie nie doszukał się żadnych okoliczności łagodzących w jego zachowaniu.

Na podstawie art. 42§ 4 kk w zw. ze skazaniem za czyn z pkt II ,Sąd orzekł wobec oskarżonego dożywotni zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym , albowiem oskarżony ponownie został skazany za czyn z art.178a§4 kk.

Na podstawie art. 43a§2 kk w zw. ze skazaniem za czyn z pkt II Sąd orzekł od oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 10.000 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej , albowiem oskarżony został skazany za czyn z art.178a§4 kk.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 627 kpk.