

Sygn. akt: II K 1003/16

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 września 2018 roku

Sąd Rejonowy w Legionowie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Urszula Salwin-Kowalczyk

Protokolant – Monika Malanowska

w obecności Prokuratora –

po rozpoznaniu dnia – 5 lutego 2018 roku, 9 kwietnia 2018 roku, 27 sierpnia 2018 roku

sprawy **Z. C.** s/c J. i L. z d.S. , urodz. (...) w P.

oskarżonej/ ego o to, że: 1.w dniu 14 grudnia 2011 roku w L. przy ul. (...) w (...) Banku (...) S.A działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 40 627,30 zł. Bank (...) S.A. z/s w G. w ten sposób , że w celu uzyskania kredytu gotówkowego w kwocie 102 671,23 zł. posłużył się dokumentami poświadczającymi nieprawdę w postaci podrobionego „ zaświadczenia o niezaleganiu w opłaceniu składek „ z dnia 12.12.2011 r. z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w W. Inspektorat w L. oraz „ zaświadczeniem o niezaleganiu w podatkach „ z dnia 12.12.2011 r. z Urzędu Skarbowego w P. , które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego ,

tj.o czyn z art. 297§1 kk w zb. z art.286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk

2.w dniu 27 września 2012 roku w L. przy ul. (...) w (...) Banku (...) S.A działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 10 647,41 zł. Bank (...) S.A. z/s w G. w ten sposób , że w celu uzyskania kredytu gotówkowego w kwocie 21 000 zł. posłużył się dokumentami poświadczającymi nieprawdę w postaci podrobionego „ zaświadczenia o niezaleganiu w opłaceniu składek „ z dnia 12.09.2012 r. z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w W. Inspektorat w L. oraz

„ zaświadczeniem o niezaleganiu w podatkach „ z dnia 12.09.2012 r. z Urzędu Skarbowego w P. , które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego ,

tj.o czyn z art. 297§1 kk w zb. z art.286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk

3. w dniu 20 maja 2014 roku L. przy ul. (...) w (...) Banku (...) S.A działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) S.A. z/s w G. w ten sposób , że w celu uzyskania kredytu gotówkowego posłużył się dokumentami poświadczającymi nieprawdę w postaci podrobionej „ Decyzji (...) dnia 05.05.2014 r. potwierdzającej wydanie zaświadczenia o niezaleganiu składek z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w L. oraz „ zaświadczeniem o niezaleganiu w podatkach „ z dnia 22.04.2014 r. z Urzędu Skarbowego w P. , które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, jednakże zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odrzucenie wniosku przez Bank (...) S.A.

tj.o czyn z art.13§1 kk w zw. z art. 297§1 kk w zb. z art.286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk

### **orzeka**

I.oskarżonego Z. C. w ramach zarzucanego mu czynu z pkt 1 uznaje winnym tego , że w dniu 14 grudnia 2011 roku w L. przy ul. (...) w (...) Banku (...) S.A w celu uzyskania kredytu gotówkowego w kwocie 102 671,23 zł.

posłużył się dokumentami poświadczającymi nieprawdę w postaci „podrobionego zaświadczenia o niezaleganiu w opłaceniu składek „ z dnia 12.12.2011 r. z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w W. Inspektorat w L. oraz „zaświadczeniem o niezaleganiu w podatkach „ z dnia 12.12.2011 r. z Urzędu Skarbowego w P. , które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego , tj. czynu z art. 297§1 kk i za tak przypisany mu czyn na podstawie art.297§1 kk skazuje go na karę 1 (jednego ) roku pozbawienia wolności ;

II. oskarżonego Z. C. w ramach zarzucanego mu czynu z pkt 2 uznaje winnym tego , że w dniu 27 września 2012 roku w L. przy ul. (...) w (...) Banku (...) S.A w celu uzyskania kredytu gotówkowego w kwocie 21 000 zł. posłużył się dokumentami poświadczającymi nieprawdę w postaci podrobionego „ zaświadczenia o niezaleganiu w opłaceniu składek „ z dnia 12.09.2012 r. z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w W. Inspektorat w L. oraz

„ zaświadczeniem o niezaleganiu w podatkach „ z dnia 12.09.2012 r. z Urzędu Skarbowego w P. , które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego , tj . czynu z art. 297§1 kk i za tak przypisany mu czyn na podstawie art.297§1 kk skazuje go na karę 6 (sześciu ) miesięcy pozbawienia wolności ;

III. oskarżonego Z. C. w ramach zarzucanego mu czynu z pkt 3 uznaje winnym tego, że w dniu 20 maja 2014 roku L. przy ul. (...) w (...) Banku (...) S.A usiłując uzyskać kredyt gotówkowy posłużył się dokumentami poświadczającymi nieprawdę w postaci podrobionej „ Decyzji (...) dnia 05.05.2014 r. potwierdzającej wydanie zaświadczenia o niezaleganiu składek z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w L. oraz „zaświadczeniem o niezaleganiu w podatkach „ z dnia 22.04.2014 r. z Urzędu Skarbowego w P. , które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, jednakże zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odrzucenie wniosku przez Bank (...) S.A, tj, art. 13§1 kk w zw. z art.297§1 kk i za tak przypisany mu czyn na podstawie art. 13§1 kk w zw. z art.297§1 kk skazuje go , a na podstawie art. 14§1 kk w zw. z art.297§1 kk wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 85§1 i 2 kk i art.86§1 kk wymierza oskarżonemu karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

V. na podstawie art. 44§2 kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych wykazanych na k-183-184 pod poz.1-14;

VII. na podstawie art.624§1 kpk zwalnia oskarżonego od obowiązku ponoszenia kosztów postępowania przejmując je na rachunek Skarbu Państwa;

VIII. zasądza ze Skarbu Państwa na rzecz adw. A. F. kwotę 576 (pięćset siedemdziesiąt sześć złotych ) tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu .

sygn.akt : II K 1003/16

## UZASADNIENIE

***Na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowej sprawie , Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

W dniu 14 grudnia 2011 roku oskarżony Z. C. w L. przy ul. (...) zawarł z Bankiem (...) S.A. na okres od 14 grudnia 2011 roku do dnia 25 grudnia 2016 roku umowę kredytu gotówkowego przeznaczonego częściowo na spłatę innych kredytów nr (...) na kwotę 102671,23 zł. Ubiegając się o w/w kredyt posłużył się dokumentami poświadczającymi nieprawdę w postaci podrobionego „ zaświadczenia o niezaleganiu w opłaceniu składek „ z dnia 12.12.2011 r. z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w W. Inspektorat w L. oraz „zaświadczeniem o niezaleganiu w podatkach „ z dnia 12.12.2011 r. z Urzędu Skarbowego w P. , które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego .

W/w spłacał powyższe zobowiązanie do czasu , gdy jego firma utraciła płynność finansową . Ostatnią ratę zapłaci w dniu 25 lipca 2015 roku. Do zapłaty pozostała mu kwota 40627,30 zł.

W dniu 27 września 2012 roku oskarżony Z. C. w L. przy ul. (...) zawarł z Bankiem (...) S.A na okres od 27 września 2012 roku do dnia 27 września 2016 roku umowę kredytu gotówkowego nr (...) na kwotę 21000 zł. Ubiegając się o w/w kredyt posłużył się dokumentami poświadczającymi nieprawdę w postaci podrobionego „ zaświadczenia o niezaleganiu w opłaceniu składek „ z dnia 12.09.2012 r. z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w W. Inspektorat w L. oraz „zaświadczeniem o niezaleganiu w podatkach „ z dnia 12.09.2012 r. z Urzędu Skarbowego w P. , które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego .

W/w spłacał powyższe zobowiązanie do czasu , gdy jego firma pod nazwą P. utraciła płynność finansową . Ostatnią ratę zapłaci w dniu 20 marca 2015 roku. Do zapłaty pozostała mu kwota 10647,41 zł.

W dniu 20 maja 2014 roku oskarżony Z. C. w L. przy ul. (...) w (...) Banku (...) S.A usiłując uzyskać kredyt gotówkowy, posłużył się dokumentami poświadczającymi nieprawdę w postaci podrobionej „ Decyzji (...) dnia 05.05.2014 r. potwierdzającej wydanie zaświadczenia o niezaleganiu składek z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w L. oraz „zaświadczeniem o niezaleganiu w podatkach „ z dnia 22.04.2014 r. z Urzędu Skarbowego w P. , które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego. Oskarżony przedmiotowego kredytu nie uzyskał z uwagi na odrzucenie wniosku przez Bank (...) S.A.

***Powyższy stan faktyczny , Sąd ustalił w oparciu o : częściowo wyjaśnienia oskarżonego Z. C. / k-225-226/, zeznania świadków : R. W. /k-256-257,94/, L. Z. (1) /k-84-87,285/, dokumentację / k-7-71/, pisma /k-137,263/.***

Oskarżony Z. C. nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Wyjaśnił , że prowadził w latach 2005 -2015 r. firmę ochroniarską z siedzibą w L. pod nazwą P.. Księgowością raz w tygodniu zajmowała się kobieta , która również prowadziła jego finanse. Oskarżony miał dwóch współpracowników , do których miał pełne zaufanie ,albowiem jeden z nich -P. C. był emerytowanym funkcjonariuszem Policji ,zaś drugi -J. P. pracował w kontrwywiadzie wojskowym.. Oskarżony kredyty wskazane w zarzutach zaciągał na rozwój swojej firmy. Do wniosków o powyższe kredyty załączył dokumenty , które przygotowali mu w/w współpracownicy . Kredyty powyższe spłacał do czasu ,aż jego firma upadała / k-225-226/.

***Sąd ustalił , co następuje :***

Materiał dowodowy zgromadzony w przedmiotowej sprawie dał podstawy do uznania oskarżonego Z. C. winnym popełnienia czynów przypisanych mu przez Sąd. Oskarżony nie przyznał się do winy , jednakże w ocenie Sądu jedynie jego wyjaśnienia w części , w której podał , że spłacał zaciągane kredyty do czasu ,aż jego firma upadała , są wiarygodne .W pozostałej zaś są niewiarygodne i nie mają potwierdzenia w materiale dowodowym zgromadzonym w niniejszej sprawie Za sprawstwem oskarżonego w zakresie czynów przypisanych mu przez Sąd przemawiają dowody zebrane w niniejszej sprawie . I tak, świadek L. Z. (2) zeznał ,w oparciu o dokumentację bankową , o warunkach kredytów zaciągniętych przez oskarżonego w banku (...) S.A. oraz ratach przez niego spłaconych. Podał również , że wniosek o kredyt z dnia 20 maja 2014 roku został przez bank odrzucony z uwagi , iż załączona do niego dokumentacja była niekompletna. W/w zeznał nadto , w dniu 18 czerwca 2014 roku w.w bank wystąpił do Urzędu Skarbowego w P. o weryfikację zgodności przedłożonych przez oskarżonego zaświadczeń o niezaleganiu w podatkach z dnia 12.12.2011 r., 12.09.2012 r.oraz 22.04.2014 r. W odpowiedzi bank uzyskał informację ,iż w/w zaświadczenia nie zostały wystawione przez Urząd Skarbowy w P..

Świadek R. W. zeznała , że pracowała w banku (...) S.A. z siedzibą w L. na stanowisku doradca klienta i kasjera. W/w znała stamtąd oskarżonego , który wystąpił w 2012 roku o kredyt .Nie pamiętała jakie załączył do wniosku dokumenty, ale nie miała wątpliwości co do ich autentyczności. Pamiętała też , że oskarżony co miesiąc przychodził do banku i spłacał raty zaciągniętego kredytu.

Sąd dał wiarę zeznaniom w/w świadków , albowiem są to osoby obce dla oskarżonego nie zainteresowane w złożeniu obciążających go zeznań.

Sąd dał także wiarę dowodom z dokumentów , albowiem zostały one wystawione przez uprawnione organy w ramach ich kompetencji .

Mając na względzie powyższe , należy stwierdzić , że wina oskarżonego w zakresie czynów przypisanych mu przez Sąd jest bezsporna oraz , że została mu udowodniona w toku przedmiotowego postępowania karnego.

Z. C. został oskarżony o to , że : 1.w dniu 14 grudnia 2011 roku w L. przy ul. (...) w (...) Banku (...) S.A działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 40 627,30 zł. Bank (...) S.A. z/s w G. w ten sposób , że w celu uzyskania kredytu gotówkowego w kwocie 102 671,23 zł. posłużył się dokumentami poświadczającymi nieprawdę w postaci podrobionego „ zaświadczenia o niezaleganiu w opłaceniu składek „ z dnia 12.12.2011 r. z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w W. Inspektorat w L. oraz „ zaświadczeniem o niezaleganiu w podatkach „ z dnia 12.12.2011 r. z Urzędu Skarbowego w P. , które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego ,

tj.o czyn z art. 297§1 kk w zb. z art.286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk

2.w dniu 27 września 2012 roku w L. przy ul. (...) w (...) Banku (...) S.A działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 10 647,41 zł. Bank (...) S.A. z/s w G. w ten sposób , że w celu uzyskania kredytu gotówkowego w kwocie 21 000 zł. posłużył się dokumentami poświadczającymi nieprawdę w postaci podrobionego „ zaświadczenia o niezaleganiu w opłaceniu składek „ z dnia 12.09.2012 r. z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w W. Inspektorat w L. oraz

„ zaświadczeniem o niezaleganiu w podatkach „ z dnia 12.09.2012 r. z Urzędu Skarbowego w P. , które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego ,

tj.o czyn z art. 297§1 kk w zb. z art.286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk

3. w dniu 20 maja 2014 roku L. przy ul. (...) w (...) Banku (...) S.A działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) S.A. z/s w G. w ten sposób , że w celu uzyskania kredytu gotówkowego posłużył się dokumentami poświadczającymi nieprawdę w postaci podrobionej „ Decyzji (...) dnia 05.05.2014 r. potwierdzającej wydanie zaświadczenia o niezaleganiu składek z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w L. oraz „ zaświadczeniem o niezaleganiu w podatkach „ z dnia 22.04.2014 r. z Urzędu Skarbowego w P. , które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, jednakże zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odrzucenie wniosku przez Bank (...) S.A.

tj.o czyn z art.13§1 kk w zw. z art. 297§1 kk w zb. z art.286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk

Przestępstwo opisane w art. 286 § 1 kk polega na doprowadzeniu innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez wprowadzenie jej w błąd albo wyzyskanie błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranej czynności, przy czym działający czyni to w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Istota tego przestępstwa polega więc na posłużeniu się fałszem jako czynnikiem sprawczym, który ma doprowadzić pokrzywdzonego do dobrowolnego podjęcia niekorzystnej decyzji majątkowej. Wprowadzenie w błąd (zwane oszustwem "czynnym") polega na tym, iż sprawca własnymi podstępными zabiegami doprowadza pokrzywdzonego do mylnego wyobrażenia o określonym stanie rzeczy. Przestępstwo oszustwa ma przy tym charakter materialny, skutkiem jest niekorzystne rozporządzenie mieniem własnym lub cudzym przez osobę wprowadzoną w błąd lub której błąd został przez sprawcę wyzyskany. Niekorzystne rozporządzenie mieniem, jako skutek oszustwa, ogólnie rzecz ujmując, oznacza pogorszenie sytuacji majątkowej pokrzywdzonego, chociaż nie musi polegać na spowodowaniu efektywnej szkody. Oszustwo jest przestępstwem kierunkowym, w którym celem działania sprawcy jest uzyskanie szeroko pojętej korzyści majątkowej, która może polegać zarówno na uzyskaniu zysku (zwiększeniu aktywów), jak

i na zmniejszeniu pasywów. Dążenie sprawcy może obejmować zarówno korzyść dla siebie, jak i dla kogoś innego. Czynu takiego można, więc dokonać jedynie działając w zamiarze bezpośrednim kierunkowym, zarówno co do celu działania jak i używanych środków. Sprawca nie tylko musi chcieć uzyskać korzyść majątkową, lecz musi także chcieć w tym celu użyć określonego sposobu działania lub zaniechania. Nie można uznać za wypełnienie znamion strony podmiotowej oszustwa sytuacji, w której chociażby jeden z wymienionych wyżej elementów nie jest objęty świadomością sprawcy. Brak jest również realizacji znamion strony podmiotowej w przypadku, gdy sprawca chociażby jednego z wymienionych elementów nie obejmuje chęcią, lecz tylko nań się godzi.

Za przestępstwo z art. 297 § 1 kk odpowiada nie tylko sam starający się o kredyt dla siebie, który przedkłada bankowi stwierdzający nieprawdę dokument w celu uzyskania tego kredytu, ale także inna osoba, w tym i taka, która z mocy odrębnej umowy z bankiem zawiera, jako sprzedawca towaru zbywanego w systemie sprzedaży ratalnej, umowę kredytową z nabywcą tego towaru, jeżeli przedkłada ona następnie bankowi dokument stwierdzający nieprawdę lub podobne oświadczenie pisemne dotyczące okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu, a więc takie, bez którego ów kredyt, według stosunku łączącego sprzedawcę z bankiem, nie zostałby udzielony, choćby sama umowa kredytowa była sporządzona prawidłowo, a dokumenty przedkładane przez nabywcę towaru, niezbędne dla jej zawarcia, były rzetelne. Dokument poświadczający nieprawdę to dokument wystawiony przez uprawnioną osobę, właściwy formie, ale zabierający nieprawdziwe treści. Kryminalizowane działanie sprawcy polega na przedłożeniu wskazanego dokumentu, które składane jest przed wskazaną w ustawie instytucją publiczną lub prywatną. Działanie podejmowane powinno być w celu uzyskania określonego świadczenia. Przedłożenie musi nastąpić przed bankiem lub jednostką organizacyjną prowadzącą podobną działalność gospodarczą albo organem lub instytucją dysponującą środkami publicznymi. Wskazane oświadczenie lub dokument muszą mieć istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego, instrumentu płatniczego czy zamówienia. Pod pojęciem istotności należy rozumieć taką sytuację, w której bez przedłożenia wskazanego dokumentu lub oświadczenia wnioskowane świadczenie nie byłoby zrealizowane lub byłoby zrealizowane w sposób odmienny od oczekiwanego. O pojęciu istotności decydować będą regulacje prawa powszechnego oraz regulacje wewnętrzne instytucji określające zakres informacji koniecznych dla pozyskania od wnioskodawcy. Jest to przestępstwo bezskutkowe – z jego dokonaniem mamy do czynienia w przypadku wskazanego zaniechania działania. Nie jest tutaj konieczne wywołanie jakiegokolwiek szkody po stronie właściwego podmiotu. Ewentualne uzyskanie wsparcia finansowego, ze szkodą dla świadczącego może spowodować odpowiedzialność z art. 286 § 1 KK.

W ocenie Sądu bezspornym jest, że oskarżony w celu uzyskania kredytów gotówkowych w banku (...) S.A. posłużył się podrobionymi dokumentami poświadczającymi nieprawdę w postaci: zaświadczenia o niezaleganiu w opłaceniu składek oraz o niezaleganiu w podatkach albowiem nie zostały one wystawione przez właściwe organy, tj. Urząd Skarbowy w P. oraz Zakład Ubezpieczeń Społecznych w L. Nie ma też żadnych wątpliwości, że dokumenty te miały istotne znaczenie dla uzyskania wymienionego w zarzutach wsparcia finansowego. Bezspornym jest również, iż oskarżony zarzucanego mu czynu w pkt 3 dokonał w fazie usiłowania, albowiem z uwagi na braki w dokumentacji dołączonej do wniosku o kredyt, wniosek został odrzucony przez bank. Nie ma natomiast żadnych dowodów przemawiających za tym, że oskarżony swoim działaniem opisanym w zarzutach wypełnił znamiona oszustwa z art. 286 § 1 kk, a więc, że zaciągając powyższe zobowiązania zakładał z góry, że ich nie spełni, czym doprowadzi pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Oskarżony spłacił bowiem w większości kredyt z pkt 1 oraz w połowie z pkt 2. Nie uregulował zaś w całości powyższych zobowiązań z uwagi, iż jego firma upadła, a on utracił płynność finansową.

Dlatego też Sąd uznał oskarżonego Z. C. :

- w ramach zarzucanego mu czynu z pkt 1 winnym tego, że w dniu 14 grudnia 2011 roku w L. przy ul. (...) w (...) Banku (...) S.A w celu uzyskania kredytu gotówkowego w kwocie 102 671,23 zł. posłużył się dokumentami poświadczającymi nieprawdę w postaci „podrobionego zaświadczenia o niezaleganiu w opłaceniu składek”, z dnia 12.12.2011 r. z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w W. Inspektorat w L. oraz „zaświadczeniem o niezaleganiu w podatkach”, z dnia

12.12.2011 r. z Urzędu Skarbowego w P. , które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego , tj. czynu z art. 297§1 kk;

- w ramach zarzucanego mu czynu z pkt 2 winnym tego , że w dniu 27 września 2012 roku w L. przy ul. (...) w (...) Banku (...) S.A w celu uzyskania kredytu gotówkowego w kwocie 21 000 zł. posłużył się dokumentami poświadczającymi nieprawdę w postaci podrobionego „zaświadczenia o niezaleganiu w opłaceniu składek „ z dnia 12.09.2012 r. z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w W. Inspektorat w L. oraz „zaświadczeniem o niezaleganiu w podatkach „ z dnia 12.09.2012 r. z Urzędu Skarbowego w P. , które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego , tj . czynu z art. 297§1 kk ;

- w ramach zarzucanego mu czynu z pkt 3 winnym tego, że w dniu 20 maja 2014 roku L. przy ul. (...) w (...) Banku (...) S.A usiłując uzyskać kredyt gotówkowy posłużył się dokumentami poświadczającymi nieprawdę w postaci podrobionej „Decyzji (...) dnia 05.05.2014 r. potwierdzającej wydanie zaświadczenia o niezaleganiu składek z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w L. oraz „zaświadczeniem o niezaleganiu w podatkach „ z dnia 22.04.2014 r. z Urzędu Skarbowego w P. , które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, jednakże zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odrzucenie wniosku przez Bank (...) S.A, art. 13§1 kk w zw. z art.297§1 kk

Sąd na podstawie art. 297§1 kk :

- za czyn z pkt 1 skazał oskarżonego na karę 1 roku pozbawienia wolności;

- za czyn z pkt 2 skazał oskarżonego na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności ;

- za czyn z pkt 3 na podstawie art.14§1 kk w zw. z art.297§1kk skazał oskarżonego na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności .

Na podstawie art.85§1 i 2 kk i art.86§1 kk Sąd wymierzył oskarżonemu karę łączną 1 roku pozbawienia wolności.

Wymierzona oskarżonemu kara łączna pozbawienia wolności - w ocenie Sądu- jest adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynów , których się dopuścił , uwzględnia także element prewencji ogólnej , jak i szczególnej.

Ustalając wymiar kary ,jako okoliczności obciążające Sąd wziął pod uwagę uprzednią karalność oskarżonego / k-282/ , natomiast jako okoliczności łagodzące- częściową spłatę kredytów.

Na podstawie art. 44§2 kk Sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych wykazanych na k-183-184 pod poz. 1-14 jako służące do popełnienia czynów za które oskarżony został skazany .

Na podstawie art.624§1 kpk Sąd zwolnił oskarżonego z obowiązku ponoszenia kosztów postępowania , albowiem obecnie przebywa w Zakładzie Karnym i obciążenie nimi byłoby dla niego zbyt uciążliwe.

O wynagrodzeniu dla obrońcy oskarżonego , Sąd orzekł na podstawie §17 ust.2 pkt 1 w zw. z §20 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 03.10.2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.