

Sygn. akt II K 194/17

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 06 października 2017 r.

Sąd Rejonowy w Legionowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Tomasz Kosiński

Protokolant: Bożena Oblińska

w obecności oskarżyciela Prokuratora : Urszula Błaszak

po rozpoznaniu dnia 06 października 2017 r. na rozprawie w Legionowie sprawy :

A. M. , s. R. i J. z d. C. , ur. (...) w S.

skazanego prawomocnie :

1. wyrokiem Sądu Rejonowego w dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie , sygn. akt: IV K 596/15 z dnia 22 października 2015 r. za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 29 kwietnia 2015 r. na karę ograniczenia wolności w wymiarze 12 ( dwunastu ) miesięcy, polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne wskazanej przez Sąd w wymiarze 40 ( czterdzieści ) godzin miesięcznie , postanowieniem Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 19 września 2016 r., sygn. akt II Ko 1806/16 zawieszono postępowanie wykonawcze w zakresie wykonania kary ograniczenia wolności;

2. wyrokiem Sądu Rejonowego w dla Warszawy Żoliborza w Warszawie , sygn. akt: IV K 324/16 z dnia 22 sierpnia 2016 r. za czyny :

- z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 25 września 2015 r. na karę ograniczenia wolności w wymiarze 1 ( jednego ) roku , polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne wskazanej przez Sąd w wymiarze 40 ( czterdzieści ) godzin miesięcznie,

- z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony bliżej nieustalonym czasie nie wcześniej niż w dniu 18 września 2015 r. i nie później niż w dniu 19 września 2015 r. na karę ograniczenia wolności w wymiarze 1 ( jednego ) roku , polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne wskazanej przez Sąd w wymiarze 40 ( czterdzieści ) godzin miesięcznie,

- z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony bliżej nieustalonym czasie nie wcześniej niż w dniu 18 września 2015 r. i nie później niż w dniu 19 września 2015 r. na karę ograniczenia wolności w wymiarze 1 ( jednego ) roku , polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne wskazanej przez Sąd w wymiarze 40 ( czterdzieści ) godzin miesięcznie,

- z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony bliżej nieustalonym czasie nie wcześniej niż w dniu 25 września 2015 r. i nie później niż w dniu 27 września 2015 r. na karę ograniczenia wolności w wymiarze 1 ( jednego ) roku , polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne wskazanej przez Sąd w wymiarze 40 ( czterdzieści ) godzin miesięcznie,

- z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony bliżej nieustalonym czasie nie wcześniej niż w dniu 16 października 2015 r. i nie później niż w dniu 17 października 2015 r. na karę ograniczenia wolności w wymiarze 1 ( jednego ) roku ,

polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne wskazanej przez Sąd w wymiarze 40 ( czterdzieści ) godzin miesięcznie,

i wymierzono karę łączną ograniczenia wolności w wymiarze 2 ( dwóch ) lat , polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne wskazanej przez Sąd w wymiarze 40 ( czterdzieści ) godzin miesięcznie oraz orzeczono obowiązek naprawienia szkody, postanowieniem Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 16 listopada 2016 r., sygn. akt II Ko 2338/16 zawieszono postępowanie wykonawcze w zakresie wykonania kary ograniczenia wolności;

3. wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie , sygn. akt: II K 879/16 z dnia 19 grudnia 2016 roku za czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełniony w okresie od 25 maja 2016 r. do dnia 21 czerwca 2016 r. na karę 5 ( pięciu ) lat pozbawienia oraz orzeczono obowiązek naprawienia szkody.

orzeka :

1. Na podstawie art. 85 § 1 , 2 i 3 k.k. , art. 86 § 1 k.k. i art. 87 § 1 k.k. łączy kary ograniczenia wolności orzeczone wyrokami wymienionymi w pkt. 1 i 2 oraz karę pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem wymienionym w pkt. 3 i wymierza skazanemu A. M. karę łączną 6 ( sześciu ) lat pozbawienia wolności ;

2. Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet kary łącznej orzeczonej w pkt. 1 zalicza okres pozbawienia wolności skazanego A. M. : w dniu 08 maja 2015 r., w dniu 03 marca 2016 r. od godz. 06:20 do godz. 11:50 ( jeden dzień ) oraz od dnia 21 czerwca 2016 roku godz. 09:55 do dnia 19 grudnia 2016 r. godz. 11:15;

3. Na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet kary łącznej orzeczonej w pkt. 1 zalicza skazanemu A. M. okres wykonanej przez skazanego kary ograniczenia wolności orzeczonej wyrokiem z pkt. 1 w wymiarze 33 dni pozbawienia wolności ;

4. Na podstawie art. 575 § 1 k.p.k. wyroki podlegające łączeniu w zakresie nie objętym wyrokiem łącznym podlegają odrębnemu wykonaniu ;

5. Na podstawie art. 572 k.p.k. w pozostałym zakresie postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego umarza;

6. Na podstawie art. 618 § 1 pkt. 11 k.p.k. w zw. z art. 626 § 2 k.p.k. zasądza od Skarbu Państwa- Kasa Sądu Rejonowego w Legionowie na rzecz adw. J. Ł. kwotę 295,20 zł ( dwieście dziewięćdziesiąt pięć złotych dwadzieścia groszy ) tytułem nie opłaconej przez skazanego A. M. pomocy prawnej za obronę udzieloną z urzędu.

7. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego A. M. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

**Sygn. akt II K 194/17**

## UZASADNIENIE WYROKU ŁĄCZNEGO

**z dnia 06 października 2017 r.**

**Sąd, na podstawie całokształtu materiału dowodowego ujawnionego podczas rozprawy, ustalił następujący stan faktyczny:**

A. M. została skazany następującymi wyrokami Sądów:

1. wyrokiem Sądu Rejonowego w dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie , sygn. akt: IV K 596/15 z dnia 22 października 2015 r. za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 29 kwietnia 2015 r. na karę ograniczenia wolności w wymiarze 12 ( dwunastu ) miesięcy, polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne wskazanej przez Sąd w wymiarze 40 ( czterdzieści ) godzin miesięcznie , postanowieniem Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 19 września 2016 r., sygn. akt II Ko 1806/16 zawieszono postępowanie wykonawcze w zakresie wykonania kary ograniczenia wolności;

2. wyrokiem Sądu Rejonowego w dla Warszawy Żoliborza w Warszawie , sygn. akt: IV K 324/16 z dnia 22 sierpnia 2016 r. za czyny :

- z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 25 września 2015 r. na karę ograniczenia wolności w wymiarze 1 ( jednego ) roku , polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne wskazanej przez Sąd w wymiarze 40 ( czterdzieści ) godzin miesięcznie,

- z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony bliżej nieustalonym czasie nie wcześniej niż w dniu 18 września 2015 r. i nie później niż w dniu 19 września 2015 r. na karę ograniczenia wolności w wymiarze 1 ( jednego ) roku , polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne wskazanej przez Sąd w wymiarze 40 ( czterdzieści ) godzin miesięcznie,

- z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony bliżej nieustalonym czasie nie wcześniej niż w dniu 18 września 2015 r. i nie później niż w dniu 19 września 2015 r. na karę ograniczenia wolności w wymiarze 1 ( jednego ) roku , polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne wskazanej przez Sąd w wymiarze 40 ( czterdzieści ) godzin miesięcznie,

- z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony bliżej nieustalonym czasie nie wcześniej niż w dniu 25 września 2015 r. i nie później niż w dniu 27 września 2015 r. na karę ograniczenia wolności w wymiarze 1 ( jednego ) roku , polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne wskazanej przez Sąd w wymiarze 40 ( czterdzieści ) godzin miesięcznie,

- z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony bliżej nieustalonym czasie nie wcześniej niż w dniu 16 października 2015 r. i nie później niż w dniu 17 października 2015 r. na karę ograniczenia wolności w wymiarze 1 ( jednego ) roku , polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne wskazanej przez Sąd w wymiarze 40 ( czterdzieści ) godzin miesięcznie,

i wymierzono karę łączną ograniczenia wolności w wymiarze 2 ( dwóch ) lat , polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne wskazanej przez Sąd w wymiarze 40 ( czterdzieści ) godzin miesięcznie oraz orzeczono obowiązek naprawienia szkody, postanowieniem Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 16 listopada 2016 r., sygn. akt II Ko 2338/16 zawieszono postępowanie wykonawcze w zakresie wykonania kary ograniczenia wolności;

3. wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie , sygn. akt: II K 879/16 z dnia 19 grudnia 2016 roku za czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełniony w okresie od 25 maja 2016 r. do dnia 21 czerwca 2016 r. na karę 5 ( pięciu ) lat pozbawienia oraz orzeczono obowiązek naprawienia szkody.

Sąd powyższy stan faktyczny ustalił na podstawie następujących dowodów : wniosku skazanego ( k. 3, k. 39 ) , opinii o skazanym ( k. 30-31, k. 42-43 ) , danych o karalności ( k. 12, k. 70-71 ) , wyroku sygn. akt IV K 596/15 ( k. 5- 6 ) , wyrok sygn. akt II K 879/16 ( k. 21-25 ) , postanowienie sygn. akt II Ko 450/17 ( k. 26 ) , wyroku sygn. akt IV K 324/16 ( k. 46-48 ) , postanowienia sygn. akt II Ko 238/16 ( k. 49 ) , postanowienia sygn. akt II Ko 1806/16 ( k. 58 ) i informacji z systemu NOE SAD o wykonanych przez oskarżonego karach ( k. 59- 69 ) .

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy został sporządzony przez powołane do tego osoby, poszczególne dowody nie były kwestionowane przez strony, zostały sporządzone obiektywnie i bezstronnie. Na podstawie tego materiału dowodowego został ustalony stan faktyczny i okoliczności istotne do stwierdzenia możliwości połączenia wyroków i wymiaru kar łącznych.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Zgodnie z treścią art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2015 poz. 396 ) przepisów rozdziału IX ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba że

zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.

W powyższej sprawie wobec faktu iż A. M. został skazany wyrokami opisanymi w pkt. 1, 2 i 3 po dniu 01 lipca 2015 r., Sąd zastosował przepisy rozdziału IX ustawy, w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2015 poz. 396) zmieniającej nin. ustawę z dnia 01 lipca 2015 r. i ustawą z dnia 11 marca 2016 r. (Dz. U. 2016.437) zmieniającej nin. ustawę z dnia 15 kwietnia 2016 r. Należy wskazać iż pozostałe wyroki opisane w karcie karnej zostały przez skazanego A. M. wykonane co wynika z informacji z systemu NOE SAD o wykonanych przez oskarżonego karach (k. 59- 69).

Zgodnie z treścią art. 85 § 1 k.k. jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Z treści art. 85 § 2 k.k. wynika iż podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w art. 85 § 1 k.k. Natomiast z treści art. 85 § 3 k.k. wynika że jeżeli po rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonywania kary lub kary łącznej sprawca popełnił przestępstwo, za które orzeczono karę tego samego rodzaju lub inną podlegającą łączeniu, orzeczona kara nie podlega łączeniu z karą odbywaną w czasie popełnienia czynu.

Artykuł 85 § 1 k.k. określa przesłanki wymiaru kary łącznej w wyroku skazującym. Nastąpi to wówczas, gdy będzie miał miejsce realny zbieg przestępstw, dojdzie do przypisania sprawcy odpowiedzialności karnej za pozostające w zbiegu przestępstwa w jednym postępowaniu karnym oraz zostaną wymierzone co najmniej dwie kary tego samego rodzaju lub inne podlegające łączeniu. Za tym, że podstawę kary łącznej w dalszym ciągu stanowi wieloczynowy zbieg przestępstw przemawia chociażby treść np. art. 87, 88, 89 § 1 i 2 czy 90 § 2 k.k. Przepisy te posługują się bowiem sformułowaniem „zbiegające się przestępstwa”, które oznacza popełnienie przez sprawcę dwóch lub więcej przestępstw. Zatem podstawa prowadząca do wymiaru kary łącznej może wynikać wyłącznie z popełnienia przez sprawcę wielu przestępstw stanowiących samoistną podstawę do odpowiedzialności karnej za przestępstwo. Orzeczenie kary łącznej ma charakter obligatoryjny i jest integralną częścią wymiaru kary. Jest orzekana wtedy, gdy zmaterializują się warunki określone w § 1, zaś kary zostaną wymierzone i będą podlegały wykonaniu oraz nie wystąpią okoliczności wynikające z § 3. Nie sposób więc twierdzić, że kara łączna jest orzekana zawsze w sytuacji, gdy temu samemu sprawcy przypisano odpowiedzialność za popełnienie dwóch lub więcej przestępstw i wymierzono za te przestępstwa kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu.

Przepis art. 85 § 2 k.k. wskazuje, że podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1 komentowanego przepisu. Zatem kara łączna może być orzeczona na podstawie: kar jednostkowych orzeczonych za pozostające w zbiegu przestępstwa; kary łącznej i kar jednostkowych za pozostające w zbiegu przestępstwa albo kar łącznych orzeczonych za pozostające w zbiegu przestępstwa. Dodatkowe warunki wynikające z art. 85 § 2 k.k. wskazują, że kara łączna może być zbudowana na podstawie kar wymierzonych oraz podlegających wykonaniu w całości lub w części. Wymierzenie kar podlegających łączeniu może nastąpić w ramach jednego postępowania. Możliwe jest również orzeczenie ich temu samemu sprawcy za dwa lub więcej przestępstw w dwóch różnych postępowaniach, w których rozstrzygnięto o odpowiedzialności karnej sprawcy. W drugim z zarysowanych układów aktualizuje się potrzeba ustalenia, czy orzeczone różnymi wyrokami kary podlegają wykonaniu. Ten warunek ma zatem zastosowanie tylko do trybu orzekania kary łącznej w formie wyroku łącznego (art. 568a § 1 k.p.k.). Odnosi się on zarówno do kar jednostkowych, kary łącznej, kar łączonych oraz środków karnych orzeczonych za pozostające w wieloczynowym zbiegu przestępstwa. Podstawą wymiaru kary łącznej mogą być tylko kary, które zostały orzeczone przez sąd w wyroku skazującym, jako kary za pozostające w realnym zbiegu przestępstwa albo zostały orzeczone jako kara łączna. Warunku kary „wymierzonej” nie spełnia kara zarządza jako kara zastępcza (por. m.in. wyroki SN: z 22 listopada 2005 r., V KK 129/05, LEX nr 164372; z 3 kwietnia 2006 r., V KK 487/05, OSNKW 2006, nr 6, poz. 59) oraz kara zamieniona z pierwotnie orzeczonej kary pozbawienia wolności z warunkowym jej zawieszeniem na podstawie art. 75a § 1 k.k. Zakończenie wykonania kary należy interpretować zgodnie z przepisami kodeksu karnego i kodeksu karnego wykonawczego, jak ustanie wszelkich konsekwencji związanych z wykonaniem kary. I tak np. w odniesieniu do warunkowego przedterminowego zwolnienia

z odbycia reszty kary pozbawienia wolności przepisem rozstrzygający jest art. 82 k.k., który wskazuje koniec okresu 6 miesięcy od upływu okresu próby. Do tego momentu nie można uznać tej kary za wykonaną.

***Ustalenie zakresu działania przesłanki negatywnej wymiaru kary łącznej określonej w art. 85 § 3 k.k. wymaga określenia momentu „rozpoczęcia” oraz „zakończenia” wykonywania innej kary podlegającej łączeniu. Niewątpliwe popełnienie kolejnego przestępstwa w tym przedziale czasowym aktualizuje przesłankę określoną w wyżej wskazanym przepisie. Momenty te przedstawiają się różnie dla poszczególnych rodzajów kar ( tak Filar Marian (red.), Kodeks karny. Komentarz, wyd. V , Opublikowano: WK 2016 ) .***

Natomiast zgodnie z treścią art. 87 § 1 k.k. w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności sąd wymierza karę łączną pozbawienia wolności, przyjmując, że miesiąc ograniczenia wolności równa się 15 dniom pozbawienia wolności.

W dniu 03 marca 2017 r. skazany A. M. złożył wniosek o wydanie wyroku łącznego ( k. 3 ) .

Skazany A. M. obecnie odbywa karę pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem wskazanym w opiniach o skazanym. Z opinii tych wynika iż skazany A. M. odbywa karę 5 lat pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem wymienionymi w pkt. 3 ( k. 30-31 i k. 42-43 ) .

Na podstawie art. 85 § 1 , 2 i 3 k.k. , art. 86 § 1 k.k. i art. 87 § 1 k.k. Sąd połączył kary ograniczenia wolności orzeczone wyrokami wymienionymi w pkt. 1 i 2 oraz karę pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem wymienionym w pkt. 3 i wymierza skazanemu A. M. karę łączną 6 ( sześciu ) lat pozbawienia wolności .

Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet kary łącznej orzeczonej w pkt. 1 Sąd zaliczył okres pozbawienia wolności skazanego A. M. : w dniu 08 maja 2015 r., w dniu 03 marca 2016 r. od godz. 06:20 do godz. 11:50 ( jeden dzień ) oraz od dnia 21 czerwca 2016 roku godz. 09:55 do dnia 19 grudnia 2016 r. godz. 11:15.

Na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet kary łącznej orzeczonej w pkt. 1 Sąd zaliczył skazanemu A. M. okres wykonanej przez skazanego kary ograniczenia wolności orzeczonej wyrokiem z pkt. 1 w wymiarze 33 dni pozbawienia wolności . Fakt odbycia przez skazanego A. M. części kary ograniczenia wolności orzeczonej wyrokiem z pkt. 1 wynika z treści postanowienie Sadu Rejonowego w Legionowie z dnia 19 września 2016 r. sygn. akt II Ko 1806/16 ( k. 58 ) .

Na podstawie art. 575 § 1 k.p.k. Sąd orzekł iż wyroki podlegające łączeniu w zakresie nie objętym wyrokiem łącznym podlegają odrębnemu wykonaniu .

Na podstawie art. 572 k.p.k. Sąd w pozostałym zakresie postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego umorzył .

Skazany A. M. ma 38 lat, kawaler , bezdzietny , nie ma nikogo na utrzymaniu. W warunkach izolacji więziennej zachowuje się poprawnie , był nagradzany , nie był karany dyscyplinarnie ( opinia o skazanym - k. 30-31 i k. 42-43 ) . Jako okoliczności obciążające przemawiające za wymierzeniem kary łącznej pozbawienia wolności z zastosowaniem zasady kumulacji kar przemawia niewątpliwie ilość popełnionych przestępstw, dokonanie ich mimo, że skazany był już karana .

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd uznał, że słuszną, sprawiedliwą i spełniającą swe cele prewencji indywidualnej i generalnej powinna być kara łączna 6 lat pozbawienia wolności wymierzona w pkt. 1 wyroku .

Wskazać należy, że Sąd orzekł kary łączne pozbawienia wolności w pkt. 1 wyroku na zasadach kumulacji biorąc pod uwagę opinię o skazanym ( k. 30-31 i k. 42-43 ) oraz wysokość i rodzaj kar wymierzonych skazanemu wyrokami opisanymi w pkt. 1 , 2 i 3 . Należy wskazać iż z opinii o skazanym wynika iż jego zachowanie w zakładzie karnym jest poprawne ( k. 30-31 i k. 42-43 ) .

Na podstawie art. 618 § 1 pkt. 11 k.p.k. w zw. z art. 626 § 2 k.p.k. zasądza od Skarbu Państwa- Kasa Sądu Rejonowego w Legionowie na rzecz adw. J. Ł. kwotę 295,20 zł ( dwieście dziewięćdziesiąt pięć złotych dwadzieścia groszy ) tytułem nie opłaconej przez skazanego A. M. pomocy prawnej za obronę udzieloną z urzędu.

Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił skazanego A. M. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych biorąc pod uwagę fakt iż odbywa on obecnie karę pozbawienia wolności .