

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 czerwca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Legionowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Monika Zmysłowska-Sołowiej

Protokolant: Magdalena Buczyńska

w obecności oskarżyciela ----

po rozpoznaniu dnia 22 czerwca 2017 r. na posiedzeniu w Legionowie sprawy :

1. **P. S. (1)** s. W. i S. zd. Z. urodzonego (...) w W.,
2. **S. W.** s. A. i U. zd. S. urodzonego (...) w W.,
3. **M. S. (1)** s. R. i A. zd. P. urodzonego (...) w N.,
4. **P. S. (2)** s. D. i M. zd. S. urodzonego (...) w W.

podejrzanych o to, że:

W dniu 25 grudnia 2016 roku w L., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu ze sobą, wzięli udział w bójce, w wyniku czego M. S. (1) doznał obrażeń ciała w postaci rany tłuczonej głowy długości ok. 2,5 cm w okolicy czołowej lewej, otarcia naskórka powierzchni grzbietowej śródreżca prawego P. S. (2) w postaci otarcia naskórka grzbietu nosa i łuku brwiowego lewego, P. S. (1) w postaci rany tłuczonej łuku brwiowego prawego długości ok 1,5 cm powodujące naruszenie czynności narządów ciała lub rozstrój zdrowia u ww. na czas poniżej 7 dni, narażając w ten sposób uczestników bójki na nastąpienie skutku określonego w art. 157 § 1 k.k.

to jest o czyn z art. 158 § 1 k.k. w zb. z art. 157 §2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

orzeka:

- I. Podejznanego **P. S. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 11§3k.k. w zw. z art. 158 § 1 k.k. skazuje go na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;
- II. Na podstawie art. 69§1k.k. w zw. z art. 70§2 k.k. warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec podejznanego **P. S. (1)** kary pobawienia wolności na okres próby 3(trzech) lat;
- III. Na podstawie art. 71 § 1 k.k. wymierza podejznanemu **P. S. (1)** grzywnę w wymiarze 70 (siedemdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;
- IV. Na podstawie art. 73 § 2 k.k. okresie próby oddaje podejznanego **P. S. (1)** pod dozór kuratora sądowego;
- V. Podejznanego **S. W.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 11§3k.k. w zw. z art. 158 § 1 k.k. skazuje go na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;
- VI. Na podstawie art. 69§1k.k. w zw. z art. 70§1 k.k. warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec podejznanego **S. W.** kary pobawienia wolności na okres próby 2(dwóch) lat;

VII. Na podstawie art. 71 § 1 k.k. wymierza podejrzanemu **S. W.** grzywnę w wymiarze 70 (siedemdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

VIII. Podejrzanego **M. S. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 11§3k.k. w zw. z art. 158 § 1 k.k. skazuje go na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

IX. Na podstawie art. 69§1k.k. w zw. z art. 70§1 k.k. warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec podejrzanego **M. S. (1)** kary pobawienia wolności na okres próby 2(dwóch) lat;

X. Na podstawie art. 71 § 1 k.k. wymierza podejrzanemu **M. S. (1)** grzywnę w wymiarze 70 (siedemdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

XI. Podejrzanego **P. S. (2)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 11§3k.k. w zw. z art. 158 § 1 k.k. skazuje go na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XII. Na podstawie art. 69§1k.k. w zw. z art. 70§1 k.k. warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec podejrzanego **P. S. (2)** kary pobawienia wolności na okres próby 2(dwóch) lat;

XIII. Na podstawie art. 71 § 1 k.k. wymierza podejrzanemu **P. S. (2)** grzywnę w wymiarze 90 (dziewięćdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

XIV. Na podstawie art. 624§1 k.p.k. zwalnia podejrzanych **P. S. (1), S. W., M. S. (1) i P. S. (2)** z obowiązku uiszczenia kosztów postępowania obciążając nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Wyroku SR w Legionowie z dnia 22.06.2017 r. Sygn. akt II K 210/17

Na podstawie całokształtu ujawnionych okoliczności, Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

P. S. (1), S. W., M. S. (1) są znajomymi. W dniu 25 grudnia 2016 roku około godziny 21.00 w L. przy ulicy (...) spotkali się pod blokiem, w którym mieszka P. S. (1). Wszyscy znajdowali się pod wpływem alkoholu. S. W. miał pretensje do P. S. (1), że ten pobił jego szwagra. P. S. (1), S. W. i M. S. (1) zaczęli się wzajemnie bić pięściami i szarpać. Po chwili do bijących się dołączył P. S. (2), który wybiegł z mieszkania na pomoc koledze P. S. (1). Na miejsce przybiegła również S. Z. matka P. S. (1). S. W., M. S. (2), P. S. (1) i P. S. (2) działając wspólnie i w porozumieniu wzięli udział w bójce, w wyniku której M. S. (1) doznał obrażeń ciała w postaci rany tłuczonej głowy długości ok. 2,5 cm w okolicy czołowej lewej, otarcia naskórki powierzchni śródreżca prawego, P. S. (2) w postaci otarcia grzbietu nosa i łuku brwiowego lewego, P. S. (1) w postaci rany tłuczonej łuku brwiowego prawego długości około 1,5 cm powodujących naruszenie czynności narządów ciała lub rozstrój zdrowia u w/w na czas poniżej 7 dni narażając w ten sposób uczestników bójki na nastąpienie skutku określonego w art. 157§1k.k. tj. o czyn z art. 158§1k.k. w zw. z art. 157§2k.k. w zw. z art. 11 §2k.k.

Oskarżony P. S. (1) ma 20 lata posiada wykształcenie podstawowe nie ma wyuczonego zawodu, jest kawalerem, jest zatrudniony w firmie (...) na stanowisku koordynatora i z tego tytułu otrzymuje wynagrodzenie w kwocie 686 złotych miesięcznie, nie posiada majątku, nie był wcześniej karany, nie był leczony psychiatrycznie, ani odwykowo.

Oskarżony P. S. (2) ma 29 lat posiada wykształcenie podstawowe z zawodu, jest kucharzem, jest bezrobotny pozostaje na utrzymaniu rodziców, jest kawalerem, nie posiada majątku, nie był wcześniej karany, nie był leczony psychiatrycznie, ani odwykowo.

Oskarżony S. W. ma 27 lat posiada wykształcenie podstawowe nie ma wyuczonego zawodu, jest kawalerem, jest zatrudniony w firmie (...) na stanowisku kuriera i z tego tytułu otrzymuje wynagrodzenie w kwocie 1300 złotych miesięcznie, nie posiada majątku, nie był wcześniej karany, nie był leczony psychiatrycznie, ani odwykowo.

Oskarżony M. S. (2) ma 29 lat posiada wykształcenie zawodowe z zawodu fotografem, jest kawalerem, pracujące w Szwecji jako stolarz i z tego tytułu otrzymuje wynagrodzenie w kwocie 7000 złotych miesięcznie, nie posiada majątku, był wcześniej karanego z art. 226§1k.k. , nie był leczony psychiatrycznie, ani odwykowo.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie :

wyjaśnień podejrzanych M. S. (1) (k. 37-38, 102), P. S. (1) (k. 62-63, 98, 126) , S. W. (K.45-46, 92), P. S. (2) (k.53-55, 116)

zeznań świadków: S. Z. (k.30-31), Ł. J. (k.26-27),

notatki urzędowej k-1

protokołu zatrzymania osoby k. 2, 4, 7, 9

protokołu badania alkometrem k.3, 6, 8,

protokołu oględzin osoby k 12 -19, 10

protokołu zatrzymania rzeczy k. 39-40, 47-48, 56-57,64-65

KRK 69 -75

Opinii biegłego M. R. k. 76-83

Protokół oględzin rzeczy k. 84-85

Dokumentacji fotograficznej k 86-89

Danych osobopoznawczych k. 110 -111

P. S. (1), S. W., M. S. (1) i P. S. (2) stanęli pod zarzutem popełnienia czynu z art. 158§1 kk. w zw. z art. 157§2kk w zw. z art. 11§2kk.

Podejrzany P. S. (1) w postępowaniu przygotowawczym przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, że kiedy wyszedł przed blok na papierosa był pod wpływem alkoholu. Podał, że przed blokiem bił się z 3 innymi mężczyznami ale odmówił składania wyjaśnień, co do przebiegu samego zajścia. Podał, że do nikogo nie ma pretensji, nie czuje się pokrzywdzony, nie odniósł poważnych obrażeń, wniósł o wymierzenie uzgodnionej z nim kary w trybie art. 335 k.p.k. Podejrzany wniósł o wymierzenie mu kary 4 miesięcy pobawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby 3 lat, dozór kuratora oraz grzywny 70 stawek dziennych kary grzywny ustalając wysokość stawki na kwotę 10 złotych każda. Sąd dał wiarę jego wyjaśnieniom jako spójnym, konsekwentnym i logicznym oraz skorelowanym z zebrany w sprawie materiałem dowodowym. Wyjaśnienia te nie zawierają istotnych sprzeczności, by były w stanie podważyć zaufanie Sądu, co do ich szczerości

Podejrzany S. W. w postępowaniu przygotowawczym przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, że w dniu zdarzenia był nietrzeźwy, dlatego nie pamięta przebiegu zajścia. Podał, że w wyniku bójki nie odniósł poważnych obrażeń, do nikogo nie ma pretensji, nie czuje się pokrzywdzony, wniósł o wymierzenie uzgodnionej z nim kary w trybie art. 335 k.p.k. w wymiarze 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby 2 lat oraz grzywny 70 stawek dziennych ustalając wysokość stawki na kwotę 10 złotych każda. Sąd dał wiarę jego wyjaśnieniom jako spójnym, konsekwentnym i logicznym oraz skorelowanym z zebrany w sprawie materiałem dowodowym w tym wyjaśnieniami pozostałych podejrzanych i świadków oraz protokołami oględzin osób i rzeczy. Wyjaśnienia te nie zawierają istotnych sprzeczności, by były w stanie podważyć zaufanie Sądu, co do ich szczerości.

Podejrzany M. S. (1) w postępowaniu przygotowawczym przyznał się do stawianego mu zarzutu udziału w bójce. Wyjaśnił, że kiedy w dniu 25 grudnia 2016 roku wracał od swojej babci spotkał S. W.. Podał, że obaj byli pod wpływem alkoholu w pewnym momencie S. W. zaczął się bić z dwoma stojącymi pod klatką bloku chłopakami. Wyjaśnił, że on sam również dostał, kiedy próbował ich rozdzielać po zdarzeniu miał guza na głowie. Wskazał, że podczas zdarzenia miał przy sobie butelkę alkoholu J. D., z uwagi na stan nietrzeźwości nie pamięta, co było powodem bójki. Będąc słuchanym po raz kolejny podejrzany złożył wniosek o skazanie go w trybie art. 335 k.p.k. i wymierzenie mu kary w wymiarze 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby 2 lat oraz grzywny 70 stawek dziennych ustalając wysokość stawki na kwotę 10 złotych każda. Sąd dał wiarę jego wyjaśnieniom jako spójnym, konsekwentnym i logicznym oraz skorelowanym z zebraniem w sprawie materiałem dowodowym. Wyjaśnienia te nie zawierają istotnych sprzeczności, by były w stanie podważyć zaufanie Sądu co do ich szczerości.

Podejrzany P. S. (2) w postępowaniu przygotowawczym przyznał się do zarzucanego mu udziału w bójce. Podał, że w dniu 25.12.2017 roku poszedł do swojego kolegi P. S. (3). W jego mieszkaniu wspólnie pili alkohol w postaci wódki. Wyjaśnił, że w pewnym momencie P. S. (3) wyszedł z domu, a po chwili jego matka zaczęła krzyczeć, że go biją. Wskazał, że wybiegł przed blok bez butów, aby pomóc koledze. Wskazał, że przebiegu bójki nie pamięta z uwagi na dużą ilość spożytego alkoholu „urwał mu się film”, pamięta, że został zatrzymany przez policję. Nie czuje się pokrzywdzony, nie odniósł poważnych obrażeń. Słuchany po raz kolejny podejrzany przyznał się do zarzucanego mu czynu i złożył wniosek o skazanie go w trybie art. 335k.pk. na karę 6 miesięcy pobawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby 2 lat oraz 90 stawek dziennych kary grzywny ustalając wysokość stawki na kwotę 10 złotych każda. Sąd dał wiarę jego wyjaśnieniom jako konsekwentnym i logicznym oraz wzajemnie korespondującym z zebraniem w sprawie materiałem dowodowym.

Świadek S. Z. zeznała, że w dniu 25.12.2016 roku wraz z synem P. S. (1) oraz jego kolegą P. S. (2) przebywali w domu. W pewnej chwili jej syn wyszedł z mieszkania, a ona przez okno zobaczyła, że biją go dwaj mężczyźni jeden łysy a drugi miał włożoną do kieszeni butelkę Whisky. Świadek zeznała, że z uwagi na jej krzyki P. S. (2) wybiegł przed blok pomóc jej synowi. Wskazała, że kiedy wybiegła na zewnątrz napastnicy odeszli w kierunku następnego bloku, gdzie zatrzymała ich policja. Podała, że nie widziała całego zajścia i nie wie co mogło być jego powodem. Również świadek Ł. J. w swoich zeznaniach potwierdził fakt aktywnego uczestnictwa w bójce przez podejrzanych w dniu 25.12.2016 roku. Świadek podał, że podczas pełnienia służby z polecenia dyżurnego udał się na ulicę (...), gdzie pod blokiem biło się 4 mężczyzn, którzy wzajemnie szarpali się i zadawali sobie ciosy pięściami. Po ich rozdzieleniu zostali oni zatrzymani i przewiezieni do KPP L.. Sąd dał wiarę zeznaniom świadków jako logicznym i znajdującym potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym tj. wyjaśnienia podejrzanych i protokoły oględzin osób.

Sąd obdarzył wiarą dowody z dokumentów gdyż zostały sporządzone przez powołane do tego organy, a żadna ze stron nie zaprzeczyła ich prawdziwości i autentyczności. Prawdziwość, autentyczność i rzetelność sporządzenia, ujawnionych w sprawie dowodów nieosobowych nie była przedmiotem zarzutów stron, a także nie wzbudziła wątpliwości Sądu.

Sąd dał wiarę treści opinii lekarza (...) stwierdzającej, że charakter i umiejscowienie obrażeń ciała P. S. (1), S. W., M. S. (1) i P. S. (2) wskazują, że powstały one podczas pobicia w dniu 25.12.2016 roku w okolicznościach podanych przez podejrzanych. Biegły podał, że obrażenia, jakich doznali poszczególni podejrzani skutkowały u nich naruszeniem czynności narządów ciała na okres poniżej 7 dni. Zderzenie z dnia 25.12.2016 roku naraziło poszczególnych uczestników bójki-podejrzanych na powstanie skutku z art. 157§1k.k. W ocenie Sądu opinia biegłego M. R. została sporządzona poprawnie i w sposób zgodny ze standardami rzetelnego postępowania, z tych też względów posiadają one walory jasności i zupełności. Treść opinii nie była kwestionowana przez strony.

Sąd zważył, co następuje:

P. S. (1), S. W., M. S. (1) i P. S. (2) stanęli pod zarzutem popełnienia czynu z art. 158§1 kk. w zw. z art. 157§2kk w zw. z art. 11§2kk. Odpowiedzialności na podstawie art. 158 § 1 kk podlega ten, kto bierze udział w bójce lub pobiciu, w których naraża się człowieka na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego lub średniego uszczerbku

na zdrowiu, co wynika z powołania art. 156 § 1kk i art. 157 § 1kk. Podejrzani działając wspólnie i w porozumieniu swoim zachowaniem w ocenie Sądu wypełnili wszystkie znamiona przestępstwa z art. 158§1kk. Nadmienić należy, że znamię udziału w bójce wypełnia nie tylko samo zadawanie ciosów, lecz także wszelkie inne formy zachowania, które w zbiorowym działaniu przyczyniają się do niebezpiecznego charakteru zajścia, jak np. przytrzymywanie, blokowanie drogi ucieczki, wzajemna asekuracja itp. (por. wyr. SA w Krakowie z 12 X 2000 r., II Aka 169/00, KZS 2000, nr 11, poz. 42). Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w tym przede wszystkim wyjaśnienia podejrzanych, którzy przyznali się do popełniania zarzucanego im czynu jak i zeznania świadków S. Z., Ł. J., protokoły zatrzymania osób, protokoły użycia alkometru, protokoły oględzin osób oraz opinie biegłego M. R. pozwalają stwierdzić, że podejrzani wspólnie i w porozumieniu wzięli udział w bójce, podczas której poprzez wzajemne uderzanie pięściami w okolice głowy i tułowia, kopanie oraz bicie po całym ciele narażali się wzajemnie na bezpośrednie niebezpieczeństwo średniego uszczerbku na zdrowiu z art. 157 § 1kk czym niewątpliwie zrealizowali znamiona występku z art. 158§1kk. Podejrzani podczas w/w zdarzenia niewątpliwie działali z zamiarem umyślnym bezpośrednim, co do samego uczestnictwa w zajściu, natomiast znamię jego niebezpiecznego charakteru (tj. narażenia życia lub zdrowia człowieka na bezpośrednie niebezpieczeństwo) i fakt spowodowania u siebie skutków w postaci obrażeń naruszających czynności narządów ciała na okres poniżej 7 dni z art. 157§2k.k. niewątpliwie było objęte z ich strony zamiarem ewentualnym (por. wyr. SN z 7 IV 1975 r., II KRN 10/75, OSNPG 1976, nr 3, poz. 20). Z tych względów zarówno okoliczności jak i wina podejrzanych nie budzą wątpliwości. Wymierzając poszczególnym podejrzany uzgodnione z nimi przez oskarżyciela kary Sąd miał na uwadze znaczny stopień społecznej szkodliwości ich czynu przejawiający się w brutalnym zachowaniu i duży stopień społecznej szkodliwości popełnionego przez nich czynu przejawiający się w charakterze naruszonego przez nich dobra. Jako okoliczność łagodzącą Sąd uznał przyznanie się do zarzucanego im czynu i złożenie wniosku w trybie art. 335k.pk. Mając powyższe na uwadze Sąd wymierzył podejrzany P. S. (1) karę na podstawie art. 11§3k.k w zw. z art. 158§1k.k. 4 miesięcy pobawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby 3 lat na podstawie art. 70§2k.k. jako sprawcy młodocianemu oraz obligatoryjny na podstawie art. 73§2k.k. dozór kuratora. Na podstawie art. 71§1k.k. skazał go na karę grzywny 70 stawek dziennych kary grzywny ustalając wysokość stawki na kwotę 10 złotych każda. Podejznanego S. W. Sąd na podstawie art. 11§3k.k. w zw. z art. 158 § 1 k.k. skazał na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby 2 lat oraz grzywnę w wymiarze 70 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10złoty; Podejznanego M. S. (1) Sąd uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 11§3k.k. w zw. z art. 158 § 1 k.k. skazał go na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby 2 lat oraz grzywnę w wymiarze 70 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10złoty. Podejznanego P. S. (2) Sąd na podstawie art. 11§3k.k. w zw. z art. 158 § 1 k.k. skazał na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby 2 lat oraz grzywnę w wymiarze 90 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 złotych. Analizując sytuację majątkową podejrzanych Sąd na podstawie art. 624§1kpk zwolnił ich z obowiązku poniesienia kosztów sądowych w sprawie obciążając nimi Skarb Państwa.