

Sygn. akt: II K 393/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 września 2018 roku

Sąd Rejonowy w Legionowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Monika Zmysłowska - Sołowiej

Protokolant Bożena Oblińska

Przy udziale oskarżyciela Małgorzaty Horoszko-Chojnackiej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18.06.2018 r i 24.09.2018r. i 27.09.2018 roku sprawy z oskarżenia Prokuratury Rejonowej w Legionowie ,

przeciwko: **R. L. (1)** s. J. i B. zd. L. urodzonego (...) w I.

Oskarżonego o to, że:

W dniu 20 listopada 2015 roku w L. woj. (...) działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził A. P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1529 zł poprzez wprowadzenie w błąd wymienionego co do zamiaru wywiązania się z warunków umowy sprzedaży amplitunera m-ki O. (...) 818.7.2 dokonanej za pośrednictwem internetu na aukcji nr (...) na portalu (...) w ten sposób, że nie przesłał zakupionego towaru ani nie zwrócił pobranych pieniędzy, czym działał na szkodę w/wym pokrzywdzonego, przy czym czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne tj. o czyn z art. 286§ 1 k.k. w zw. z art. 64§1k.k.

orzeka:

1. Oskarżonego **R. L. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64§1k.k. skazuje go na karę 10(dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;
2. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego **R. L. (1)** w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.
3. Na podstawie art. 618§1 p.11 kpk w zw. z art. 29§1 ustawy z dnia 26.05.1982r. Prawo o adwokaturze i §14 ust.2 pkt.1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz kancelarii adwokackiej (...) wynagrodzenie w kwocie 504 (pięćset cztery) złote powiększonych o należną stawkę podatku VAT za pełnienie obowiązków obrońcy oskarżonego z urzędu i kwotę tę wypłacić z sum Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

Wyroku SR w Legionowie z dnia 2.09.2018 roku Sygn. akt II K 393/17

Na podstawie całokształtu okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej, Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Oskarżony R. L. (1) od dnia 19 listopada 2015 roku z konta na portalu (...) posługując się nickiem (...) oferował do sprzedaży Amplituner m-ki O. (...) 818.7.2. podczas aukcji nr (...). Oskarżony nigdy nie posiadał urządzenia Amplituner m-ki O. (...) 818.7.2. W zamieszczonej ofercie wskazał numer rachunku bankowego należący do

oskarżonego (...) w (...) Banku (...) S.A. Bank (...) w W. oraz jego numer telefonu komórkowego (...). Oskarżony na portalu (...) posługiwał się niepełnym adresem zamieszkania R. L. (1) ul. (...) P..

W dniu 20.11.2015 roku pokrzywdzony A. P. na portalu internetowym (...) Amplituner kupił oferowane urządzenie marki O. (...) 818.7.2. podczas aukcji nr (...) za kwotę 1499 złotych oraz 30 złotych tytułem opłaty za przesyłkę kurierską. Po zakończeniu aukcji dokonał przelewu pieniędzy w kwocie 1529 złotych na numer rachunku bankowego podany przez sprzedającego tj. (...) w (...) Banku (...) S.A. Bank (...) w W. ul. (...) za pośrednictwem usługi (...). Zakupiony Amplituner miał być dostarczony drogą pocztową. Pokrzywdzony A. P. próbował kontaktować się telefonicznie i mailowo ze sprzedawcą, jednak oskarżony nie odpowiadał na zapytania o przyczyny nie dostarczenia przesyłki z zakupionym urządzeniem. Z informacji nadesłanych przez portal (...) w dniu 19.11.2015 roku w godzinach 21.58 do 22.58 podczas transakcji sprzedaży oskarżony R. L. (1) logował się na swoje konto z urządzenia o numerach IP (...); (...) i nr (...) należącego do operatora sieci komórkowej (...) ul. (...) w W.. Użytkownik urządzenia (...) łączył się z Internetem a w trakcie łączenia znajdował się w zasięgu nadajnika (...) znajdującego się w P. przy ul. (...)/W.. Z informacji nadesłanych przez (...) BANK (...) S.A. BANK (...) rachunek bankowy nr (...) na dane osobowe R. L. (2) posługującego się nr PESEL (...) oraz legitymujący się dowodem osobistym (...). Oskarżony podał adres zamieszkania P. ul. (...). Są to aktualne dane personalne oskarżonego.

Oskarżony R. L. (2) ma 42 lata, jest żonaty na utrzymaniu posiada 4 dzieci w wieku 2,5,7 i 12 lat, posiada wykształcenie zawodowe z zawodu jest mechanikiem maszyn, przed osadzeniem w zakładzie karnym utrzymywał się z prac dorywczych, nie ma żadnego majątku, nie był leczony psychiatrycznie ani odwykowo. Był wielokrotnie karany w tym za przestępstwa z art. 286§1k.k. w zw. z art. 64§1k.k.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie :

- wyjaśnień oskarżonego R. L. (1) (123, 172, 193-194)
- zeznań pokrzywdzonego A. P. (k. 1-2, 216-217) oraz następujących dowodów ;
- k. 5 – wydruk z portalu onet.pl z korespondencją,
- k. 6 – wydruk z aukcji na allegro.pl
- k. 7 – potwierdzenie transakcji przelewu na kwotę 1529 zł,
- k. 8 – informacja o otrzymaniu wpłaty,
- k. 9 – 11, – wydruk aukcji internetowej z portalu e-bay,
- k. 16 – 20, - wydruk z danych sprzedającego posiadanych przez allegro,
- k. 21 – informacje z wydziału do walki z przestępczością gospodarczą KPP L.,
- k. 22 – 26 – informacje odnośnie konta w banku (...),
- k. 30, 32 – informacje z KP P.,
- k. 42 – 43, – informacje operatora sieci komórkowej (...)
- k. 48 – 51, 55 – bilingi rozmów,
- k. 68 – 71, – wydruk z lokalizatora współrzędnych GPS,
- k. 82 – informacje ze (...) Bank,
- k. 100 – informacje z A. Bank,

k. 104 – informacje z KP P. - (...),

k. 120 – dane osobo-poznawcze,

k. 129 – 130 – Karta karna.

R. L. (1) został oskarżony o przestępstwo z art. 286§1k.k. w zw. z art. 64§1k.k.

Oskarżony R. L. (1) w postępowaniu przygotowawczym nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że nie ma konta na portalu (...) i nie wystawiał do sprzedaży żadnych przedmiotów. Podał, że podejrzewa iż ktoś w jakiś sposób uzyskał jego dane personalne i się nimi posługuje. Jednocześnie oskarżony przyznał, że w okresie popełnienia czynu tj. w listopadzie 2016 roku przebywał w P. na ulicy (...) gdzie remontował mieszkanie. P., że mieszkał na ulicy (...) w P.. W postępowaniu przed Sądem oskarżony wyjaśnił, że w 2015 roku zgubił swoje dokumenty ale wśród tych dokumentów nie było dowodu osobistego, który cały czas posiada. Przyznał, że zakładał rachunek bankowy w (...) Banku ale nie posiada rachunku w FM S. Banku. Wyjaśnił, że wie, iż aby założyć konto bankowe należy posiadać dowód osobisty, nigdy nie zgłaszał jego utraty. Przyznał, że w okresie kiedy doszło do zdarzenia dowód osobisty posiadał cały czas przy sobie. Mieszkał w P. przy ul. (...) i okresowo na ul. (...). Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego jako wzajemnie sprzecznym i nielogicznym. Należy zauważyć, że z informacji nadesłanych przez portal (...) oskarżony założył swoje konto o (...) z którego to oferował do sprzedaży urządzenie Amplituner m-ki O. (...) 818.7.2. oraz wiele innych przedmiotów. W zamieszczonej ofercie R. L. wskazał numer rachunku bankowego założonego na jego dane i dowód osobisty nr (...) w (...) Banku (...) S.A. Bank (...) w W.. P. oskarżony w ofercie podał swój numer telefonu komórkowego (...) w sieci (...), który w dniu zdarzenia logował się w P., w okolicy gdzie przebywał. Oskarżony na portalu (...) posługiwał się też swoim niepełnym adresem zamieszkania ul. (...) P. co jest zgodne z danymi jakie podał zakładając rachunek w (...) Banku (...) S.A. Bank (...) w W. i w A. Banku, co do którego potwierdził że posiada w nim konto. W ocenie Sądu wyjaśnienia oskarżonego są nielogiczne, sprzeczne z zebranymi w sprawie dowodami i zmierzają jedynie do uniknięcia odpowiedzialności karnej za popełniony czyn.

Świadek A. P. zeznał, że na portalu (...) za pośrednictwem konta o nicku ali1979 kupił od osoby o danych R. L. (1) posługującej się Nickiem (...) amplituner za kwotę 1499 złotych oraz 30 złotych tytułem kosztów wysyłki. Zeznał, że sprzedający posługiwał się numerem (...) . Wskazał, że zapłacił za zakupiony Amplituner za pomocą (...) w dniu 20.11.2015 roku ze swojego rachunku nr (...) w banku (...). Podał, że z uwagi na fakt, iż dostawa miała być kurierem, a on nie otrzymał przesyłki w ciągu kilku dni próbował skontaktować się telefonicznie ze sprzedającym ale telefony ani maile nic nie dały. Sprzedający nie odpowiadał. Na portalu (...) zobaczył dużą ilość negatywnych komentarzy o sprzedającym a portal zablokował jego konto. Wskazał, że zauważył, że zdjęcie zamieszczone przez sprzedającego zostało skopiowane z niemieckiego portalu aukcyjnego (...). Otrzymał zwrot pieniędzy z (...) po złożeniu zawiadomienia. Zeznaniami świadka Sąd dał wiarę albowiem są one logiczne, spójne, wzajemnie się uzupełniają z innymi dowodami zebranymi w sprawie tj. informacjami nadesłanymi przez operatora sieci komórkowej (...), (...) Banku (...) S.A. Bank (...) w W. oraz z portalu (...) co do faktu i okoliczności dokonania transakcji sprzedaży urządzenia Amplituner, którym Sąd dał wiarę. Zeznanie te nie zawierają istotnych sprzeczności, by były w stanie podważyć zaufanie Sądu co do ich szczerości.

Sąd obdarzył wiarą dowody z dokumentów albowiem nie były one przez strony kwestionowane. Dowody z dokumentów zostały sporządzone przez powołane do tego organy, a żadna ze stron nie zaprzeczyła ich prawdziwości i autentyczności.

Sąd zważył, co następuje:

R. L. (1) został oskarżony o przestępstwo z art. 286§1k.k. w zw. z art. 64§1k.k.

W świetle całokształtu ujawnionego w sprawie materiału dowodowego wina i okoliczności popełnienia zarzucanego mu przestępstwa nie budzą wątpliwości. Dyspozycja artykułu 286§1kk stanowi iż podlega karze kto w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem własnym lub cudzym za

pomocą wprowadzenia w błąd. Oskarżony R. L. (1) swoim działaniem niewątpliwie zmierzał do osiągnięcia korzyści majątkowej, którą miały stanowić pieniądze ze sprzedaży za pośrednictwem portalu (...) urządzenia amplituner marki O., którego nigdy nie posiadał. Jak wynika z zeznań świadka A. P. i wyjaśnień samego oskarżonego wystawił on korzystając z konta na portalu (...) ogłoszenie do którego zdjęcia w/w urządzenia zostały skopiowane z innej aukcji internetowej. Zauważyć należy, że oskarżony otrzymał pieniądze na swój rachunek bankowy w Banku (...) S.A. Bank (...) a w momencie zdarzenia jego telefon logował się do stacji BTS w pobliżu jego miejsca zamieszkania w P. ul. (...). Oskarżony niewątpliwie działał zatem z zamiarem bezpośrednim dokonania oszustwa. Należy stwierdzić iż, wszystkie wyżej wskazane znamiona przestępstw z art. 286§1kk zostały spełnione w sytuacji będącej przedmiotem niniejszego postępowania. Z tych względów zarówno okoliczności jak i wina oskarżonego nie budzą wątpliwości. Oskarżony R. L. (1) przypisanego mu przestępstwa dokonał w warunkach recydywy podstawowej z art. 64§1k.k. albowiem w okresie od dnia 10.02.2010 roku do dnia 07.11.2012 roku odbywał karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwa podobne z art. 286§1k.k. popełnione również w warunkach recydywy. Przy wymiarze kary Sąd jako okoliczność obciążającą uznał duży stopień społecznej szkodliwości popełnionego przez oskarżonego czynu przejawiający się w charakterze naruszonego przez niego dobra oraz okoliczności jego działania. W ocenie Sądu karą adekwatną do jego zawinienia będzie kara 10 miesięcy pozbawienia wolności Sytuacja majątkowa oskarżonego przemawiała w ocenie Sądu za zwolnieniem go z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych w sprawie .Orzeczenie w tym przedmiocie znajduje uzasadnienie w treści art.624§1kpk. Na podstawie art. 618§1 p.11 kpk w zw. z art. 29§1 ustawy z dnia 26.05.1982r. Prawo o adwokaturze i §14 ust.2 pkt.1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz kancelarii adwokackiej (...) wynagrodzenie w kwocie 504(pięćset cztery) złotych powiększonych o należną stawkę podatku VAT za pełnienie obowiązków obrońcy oskarżonego z urzędu i kwotę tę wypłacić z sum Skarbu Państwa.