

Sygn. akt: II K 420/17

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 czerwca 2018 roku

Sąd Rejonowy w Legionowie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Urszula Salwin-Kowalczyk

Protokolant – Monika Malanowska

w obecności Prokuratora –

po rozpoznaniu dnia – 4 października 2017 roku ,16 maja 2018 roku i 12 czerwca 2018 roku

sprawy **J. K.** , urodz. (...) w W. s/c T. i R. z d. S.

oskarżonego /ej o to , że : w dniu 21 kwietnia 2017 r. w miejscowości N. , województwo (...) kierowała pojazdem mechaniczny marki C. o nr rej. (...) w ruchu lądowym będąc w stanie nietrzeźwości , wynik I badania - 1,06 promila , II badania - 1,05 promila alkoholu w wydychanym powietrzu

tj. o przestępstwo z art. 178a § 1 k.k.

#### **orzeka:**

I.na podstawie art. 66§1 i 2 kk i art.67§1 kk postępowanie karne przeciwko oskarżonej J. K. warunkowo umarza na okres 2 (dwóch) lat próby ;

II.na podstawie art. 67§3 kk w zw. z art. 39 pkt 3 kk orzeka wobec oskarżonej zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 2 (dwóch) lat ;

III.na podstawie art. 67§ 3 kk w zw. z art. 39 pkt 7 kk zasądza od oskarżonej na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 5000 ( pięć tysięcy ) złotych;

IV.zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 130 (sto ) trzydzieści złotych tytułem kosztów postępowania w tym kwotę 60 (sześćdziesiąt ) złotych tytułem opłaty.

sygn.akt : II K 420/17

## UZASADNIENIE

#### **Na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowej sprawie , Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 21 kwietnia 2017 roku około godziny 2.20 oskarżona J. K. jechała ze swoim znajomym K. S. jego samochodem marki C. o nr rej. (...).W/w był kierowcą , a ona siedziała obok niego na siedzeniu pasażera. Gdy byli w okolicy ronda na ulicy (...) w N. , w/w pojazd zgasł. K. S. postanowił odpalić go z tzw. spychu. W związku z czym poprosił oskarżoną , aby usiadła za kierownicą , a on zaczął pchać pojazd . Z uwagi , iż oskarżona nie posiada uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi , pojazd uruchamiał się i gasł . Oskarżonej udało się przejechać około 300 m , po czym została zatrzymana do kontroli drogowej przez funkcjonariuszy Policji w osobach P. J. i B. L.. Z uwagi , iż czuć było od niej woń alkoholu , została zbadana na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu. Urządzenie typu (...) wykazało w dwóch kolejnych próbach -1,06 i 1,05 promila alkoholu w wydychanym powietrzu.

**Powyższy stan faktyczny , Sąd ustalił w oparciu o : częściowo wyjaśnienia oskarżonej J. K. /k-77-78/, zeznania świadków :P. J. /k-17v/, częściowo K. S. /k-84-85/, M. K. /k-85-86/, protokół z przebiegu badania stanu trzeźwości /k-3-3v/, świadectwo /k-4-4v/, informację /k-19/, dokumentację /k-52-56/.**

Oskarżona J. K. przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu. Wyjaśniła , że w dniu 20 kwietnia 2017 roku po pracy późnym wieczorem wypila jedno piwo o pojemności 650 ml. Z uwagi , iż był jej potrzebny laptop zadzwoniła do męża , który przebywał na budowie ich domu w S. , aby go przywiózł. Ten odmówił , twierdząc , że boli go głowa. Oskarżona poprosiła więc swojego znajomego K. S., by wydrukował jej materiały potrzebne do pracy. Ten się zgodził i za jakiś czas je przywiózł. Wówczas oskarżona poprosiła go, aby podwiózł ją do męża , albowiem chciała mu dostarczyć tabletki od bólu głowy. W okolicach ronda w N. , samochód , którym kierował znajomy zgasł. Wówczas w/w poprosił ją , aby usiadła za kierownicę , a on będzie pchać auto aby w ten sposób go uruchomić. Z uwagi , iż oskarżona nie umie kierować pojazdami mechanicznymi, pojazd co chwila gasł i szarpał. W tym czasie nadjechała Policja i funkcjonariusze polecił oskarżonej , aby zjechała obok na stację benzynową , co też uczyniła. W/w wyjaśniła nadto , że zawodowo zajmuje się ubezpieczeniami i pracodawca wymaga od niej niekaralności. W dniu zdarzenia natężenia ruchu nie było żadnego , a ona przejechała niewielki odcinek drogi /k-77-78/.

### **Sąd ustalił , co następuje :**

Materiał dowodowy zgromadzony w przedmiotowej sprawie dał podstawy do uznania, że oskarżona J. K. swoim zachowaniem w dniu zdarzenia wypełniła znamiona art. 178a§1 kk . W/w przyznała się do winy i Sąd dał wiarę jej wyjaśnieniom za wyjątkiem części, w której podała , że jechała do swojego męża , aby zawieźć mu tabletki od bólu głowy. W tym zakresie są one niewiarygodne i nie mają pokrycia w dowodach przeprowadzonych przez Sad. Za sprawstwem oskarżonej przemawiają także zeznania świadków : P. J. , K. S. i M. K.. I tak , świadek P. J. zeznał , że w dniu 21 kwietnia 2017 roku około godziny 2.20 pełniąc służbę z B. L. , zauważył wjeżdżając na rondo przy ul. (...) w N. pojazd marki C. , którego kierujący zatrzymywał się i ruszał. W związku z czym postanowił przeprowadzić jego kontrolę. Wówczas okazało się , że kieruje nim oskarżona . Z uwagi , iż czuć było od niej woń alkoholu, została zbadana urządzeniem typu A. , które wykazało w dwóch kolejnych próbach -1,06 i 1,05 promila.

Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka , albowiem jest osobą obcą dla oskarżonej nie zainteresowaną w złożeniu obciążających jej zeznań.

Świadek K. S. zeznał , że w kwietniu 2017 roku w godzinach wieczornych oskarżona poprosiła go telefonicznie , aby przywiózł jej materiały , które były jej potrzebne do szkolenia. Świadek zgodził i przyjechał z nimi około godziny 23.00 . Oskarżona poprosiła go wtedy, aby podwiózł ją do męża do S. , albowiem chciała dać mu tabletki od bólu głowy. W okolicach ronda w N. , samochód zgasł. Wówczas świadek poprosił oskarżoną , aby usiadła za kierownicę , aby odpalić auto z tzw. spychu. Ponieważ oskarżona nie posiadała prawa jazdy , miał trudności z wykonaniem wskazówek , które dawał jej świadek. Pojazd uruchamiał się i gasł. Gdy byli na rondzie zostali zatrzymani przez Policję. Świadek zeznał nadto , że nie czuł od oskarżonej woni alkoholu i nie wiedział, że wcześniej go piła.

Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka , za wyjątkiem części w której podał , że jechał z oskarżoną do jej męża do S. , albowiem w tym zakresie są one sprzeczne ze stanem faktycznym ustalonym przez Sąd.

Świadek M. K. zeznał , że w nocy z 21 na 22 kwietnia 2017 roku otrzymał telefon z Komisariatu Policji w N. z informacją , że jego żona została zatrzymana za jazdę w stanie nietrzeźwości oraz zapytaniem czy ją obierze z Komisariatu. Świadek odmówił, albowiem dowiedział się , że jechała z jakimś mężczyzną , nadto z uwagi iż był funkcjonariuszem Policji nie chciał , aby były podejrzenia o jego wpływie na sprawie. Następnego dnia wyprowadził się z domu. Obecnie jest z żoną w trakcie rozwodu. W/w podał również , że podczas rozmowy telefonicznej poinformował żonę , że boli go głowa, a ona wówczas zaproponowała mu , że przywiezienie stosowane tabletki rowerem. Świadek obrócił to w żart. Nie przypomina sobie , aby w/w prosiła go , aby przywiózł jej laptopa.

Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka , albowiem mimo że jest w konflikcie z oskarżoną szczerze zrelacjonował swoją wiedzę o zdarzeniu.

Sąd ,dał także w pełni wiarę dowodom z dokumentów , w szczególności protokołowi badania A. , albowiem dokumenty powyższe zostały sporządzone przez funkcjonariuszy publicznych , nie zainteresowanych rozstrzygnięciem w sprawie , a zatem nie mających logicznego powodu , by przedstawiać nieprawdziwy stan rzeczy w dokumentach . Brak jest na tych dokumentach jakichkolwiek śladów podrobienia bądź przerobienia .

J. K. została oskarżona o to , że : w dniu 21 kwietnia 2017 r. w miejscowości N. , województwo (...) kierowała pojazdem mechaniczny marki C. o nr rej. (...) w ruchu lądowym będąc w stanie nietrzeźwości , wynik I badania - 1,06 promila , II badania - 1,05 promila alkoholu w wydychanym powietrzu tj. o przestępstwo z art. 178a § 1 k.k.

Przepis art. 178 a § 1 kk stanowi , iż karze podlega , kto, znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem innego środka odurzającego , prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym , wodnym lub powietrznym. Z treści art. 178 a § 1 kk wynika więc , że dla stwierdzenia przesłanki popełnienia przestępstwa wskazanych w tym przepisie konieczne jest spełnienie następujących znamion : po pierwsze sprawca winien prowadzić pojazd mechaniczny , po drugie - prowadzący pojazd musi znajdować się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem innego środka odurzającego , wreszcie po trzecie – pojazd mechaniczny winien być prowadzony w ruchu lądowym , wodnym lub powietrznym.

Należy stwierdzić ,iż wszystkie wyżej wskazane przesłanki zostały spełnione w sytuacji będącej przedmiotem niniejszego postępowania .

Po pierwsze niewątpliwym jest ,iż oskarżona poruszała się pojazdem mechanicznym. Kierowała bowiem pojazdem mechanicznym marki C. o nr rej. (...).

Po drugie w ocenie Sądu nie ma wątpliwości , iż oskarżona w chwili popełnienia czynu zabronionego znajdowała się w stanie nietrzeźwości . Zgodnie z treścią art. 115 § 16 kk stan nietrzeźwości zachodzi, gdy: zawartość alkoholu we krwi przekracza 0,5 promila albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość lub zawartość alkoholu w 1 dm<sup>3</sup> wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość. Oskarżona po zatrzymaniu przez Policję została poddana badaniu na A.. Badanie to wykazało, iż w wydychanym przez oskarżoną powietrzu znajdował się alkohol w obecności niedozwolonej do prowadzenia jakichkolwiek pojazdów tj. w wysokości 1,06 i 1,05 promila.

Została w omawianej sytuacji również spełniona trzecia przesłanka. Oskarżona kierowała pojazdem mechanicznym w ruchu lądowym , albowiem jechała ulicą (...) w N..

Pomimo jednak tego , iż oskarżona swoim zachowaniem w dniu zdarzenia wypełniła znamiona z art.178a§1 kk , Sąd warunkowo umorzył postępowanie karne wobec oskarżonej J. K. uznając , że zostały spełnione wszystkie wymagane do tego przesłanki z art. 66 kk. Mianowicie wina oskarżonej i okoliczności popełnienia przez nią przestępstwa nie budzą wątpliwości. Nadto , w ocenie Sądu społeczna szkodliwość popełnionego przez oskarżoną czynu nie jest znaczna. Oskarżona co prawda kierowała pojazdem mechanicznym w stanie nietrzeźwości , jednakże zrobiła to na prośbę znajomego w związku z awarią samochodu i konieczności jego uruchomienia z tzw. spychu . Na ulicy , którą jechała nie było żadnego ruchu, a więc nie stworzyła znacznego zagrożenia dla innych uczestników ruchu. Nadto, przejechała krótki odcinek drogi , tj. około 300 m.

Oskarżona nie była dotychczas karany /k-72/. Nadto, aby wykonywać swój zawód, nie może być osobą karaną. Ma pozytywną opinię w miejscu pracy , jak również angażuje się w różne akcje charytatywne /k-52-56/. Prowadzi ustabilizowany tryb życia , ma dwoje dzieci. W ocenie Sądu można zatem przepuszczać , że pomimo warunkowego umorzenia postępowania , będzie przestrzegać porządku prawnego , a w szczególności , że nie popełni ponownie żadnego przestępstwa.

Sąd warunkowo umarzając postępowanie karne wobec oskarżonej , wyznaczył jej okres 2 lat próby , uznając iż jest to okres wystarczający dla spełnienia celów prewencyjnych i wychowawczych wobec niej.

Na podstawie art. 67 §3 kk w zw. z art. 39 pkt 3 kk Sąd orzekł wobec oskarżonej zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 2 lat , albowiem kierowała pojazdem mechanicznym będąc w stanie nietrzeźwości.

Aby wzmocnić charakter probacyjny w okresie próby , Sąd na podstawie art. 67 §3 kk w zw. z art. 39 pkt 7 kk zobowiązał oskarżoną do spełnienia świadczenia pieniężnego w kwocie 5.000 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonej i Pomocy Postpenitencjarnej.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 627 kpk w zw. z art. 629 kpk.