

Sygn. akt II K 457/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 08 października 2018 r.

Sąd Rejonowy w Legionowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Tomasz Kosiński

Protokolant: Bożena Oblńska

w obecności oskarżyciela Prokuratora : Małgorzaty Horoszko - Chojnackiej

po rozpoznaniu dnia 20 sierpnia 2018 r. i 08 października 2018 r. na rozprawie w Legionowie sprawy :

K. K. , s. A. i J. z d. K. ,urodzonego (...) w L.

oskarżonego o to, że:

W dniu 02 maja 2017 roku w miejscowości S. ul. (...) województwo (...) działając wspólnie i w porozumieniu z P. K. (1) dokonał kradzieży mienia w postaci dwóch rowerów : górskiego marki (...) koloru pomarańczowego o wartości 500 złotych oraz miejskiego typu damka marki (...) koloru różowego o wartości 500 złotych powodując straty w wysokości 1000 złotych na szkodę A. C. (1)

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.

1. Oskarżonego K. K. uniewinnia od popełnienia zarzucanego mu czynu ;
2. Na podstawie art. 632 k.p.k. zasądza od Skarb Państwa na rzecz oskarżonego K. K. kwotę 504 zł (pięćset cztery złote) tytułem zwrotu poniesionych przez niego kosztów procesu;
3. Na podstawie art. 632 k.p.k. koszty postępowania ponosi Skarb Państwa.

Sygn. akt II K 457/17

UZASADNIENIE

Na podstawie całokształtu okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 30 kwietnia 2017 r. w godzinach popołudniowych A. C. (2) pożyczyła dwa rowery : jeden górski marki (...) koloru pomarańczowego o wartości 500 złotych oraz jeden miejski typu damka marki (...) koloru różowego o wartości 500 od swoje mamy M. C. i swoje koleżanki E. T.. A. C. (2) chciała bowiem pojeździć na tych rowerach wraz ze swoim ówczesnym chłopakiem R. P. (1) . Rowery te A. C. (2) przechowywała na klatce schodowej bloku przy ul. (...) w S. , gdzie wtedy mieszkała . Rowery te nie były w żaden sposób zabezpieczone .

W nocy z dnia 01 na 02 maja 2017 r. w bloku przy ul. (...) w mieszkaniu nr (...) wynajmowanym przez P. K. (2) odbywała się impreza w której uczestniczyli między innymi oskarżony K. K. i P. K. (1) . Uczestnicy tej imprezy spożywali alkohol. Po zakończeniu tej imprezy około godz. 04.00 w dniu 02 maja 2017 r. oskarżony K. K. i P. K. (1) postanowili wrócić do swoich miejsc zamieszkania . Wobec faktu iż oskarżony K. K. mieszkał w miejscowości S. L. ul. (...) , a P. K. (1) w miejscowości B. ul. (...) postanowili wrócić do domu na rowerach . W tym celu skontaktowali się z R. P. (1) by ten pożyczył im rower górski marki (...) koloru pomarańczowego oraz rower miejski typu damka marki (...) koloru

różowego stojące na klatce schodowej bloku przy ul. (...) w S. . R. P. (2) wyraził zgodę na pożyczanie tych rowerów , jednak nie poinformował jednak o tym fakcie A. C. (2) . Wobec powyższego oskarżony K. K. i P. K. (1) zabrali te rowery które pożyczył im R. P. (1) i udali się na nich do swoich miejsc zamieszkania – oskarżony K. K. do miejscowości S. L. ul. (...) , a P. K. (1) do miejscowości B. ul. (...).

W dniu 02 maja 2017 r. około godz. 6.30 A. C. (2) udając się do pracy zauważyła brak roweru górskiego marki (...) koloru pomarańczowego oraz roweru miejskiego typu damka marki (...) koloru różowego na klatce schodowej , mimo to R. P. (1) nie poinformował jej iż pożyczył te rowery oskarżonemu K. K. i P. K. (1) .

W dniu 02 maja 2017 r. w godzinach przedpołudniowych oskarżony P. K. (3) skontaktował się telefonicznie z M. G. by ten pomógł mu odwieźć te rowery do S. na ul. (...) busem należącym do firmy ojca M. G. . M. G. wyraził na to zgodę , poinformował jednak oskarżonego K. K. że będzie to mógł zrobić tego dnia dopiero po pracy po godzinie 19.00. . Następnie oskarżony K. K. skontaktował się telefonicznie z P. K. (1) i poinformował go o tym fakcie , po czym oskarżony poszedł na do domu P. K. (1) po rower , a następnie wrócił nim do swojego miejsca zamieszkania w miejscowości S. L. ul. (...) . Oskarżony K. K. następnie ustawił oba te rowery oparte o elewację budynku mieszkalnego by tam czekały na przyjazd busem M. G. , który wraz z oskarżonym miał te rowery odwieźć do S. na ul. (...) by zwrócić jej A. C. (2) .

W dniu 02 maja 2017 r. o godz. 15.15. (k. 2) A. C. (2) złożyła zawiadomienie w Komisariacie Policji w S. o kradzieży dwóch rowerów : górskiego marki (...) koloru pomarańczowego o wartości 500 złotych oraz miejskiego typu damka marki (...) koloru różowego o wartości 500 złotych należących do M. C. i E. T. z klatki schodowej bloku przy ul. (...) w S. . W dniu 02 maja 2017 r. około godz. 15.45. z polecenia oficera dyżurnego KP w S. patrol policji w składzie (...) udali się do miejscowości S. L. ul. (...) - na posesję gdzie mieszka oskarżony K. K. . Tam ujawnili dwa rowery : górski marki (...) koloru pomarańczowego o wartości 500 złotych oraz miejski typu damka marki (...) koloru różowego o wartości 500 złotych które stały oparte o elewację budynku . Podczas zatrzymania oskarżony K. K. poinformował policjantów iż miał zamiar zwrócić te rowery . Po złożeniu tego zawiadomienia A. C. (2) dowiedziała się od R. P. (1) , że ten pożyczył te rowery oskarżonemu K. K. i P. K. (1) oraz że te rowery miały być przez nich w dniu 02 maja 2017 r. przywiezione do S. na ul. (...) i zwrócone A. C. (2) . Po otrzymaniu tej informacji A. C. (2) zadzwoniła do Komisariatu Policji w S. jednak została poinformowana iż nie może już wycofać zawiadomienia o kradzieży tych rowerów .

K. K. ma ukończone 27 lata, jest kawalerem , nie ma nikogo na utrzymaniu , obecnie odbywa karę pozbawienia wolności , był karany (k.159-160) , nie był leczony psychiatrycznie ani odwykowo.

Sąd powyższy stan faktyczny ustalił na podstawie następujących dowodów : wyjaśnień oskarżonego K. K. (k. 60 i k. 164) , zeznań świadków : P. K. (1) (k. 69 i k. 165) , M. G. (k. 165-166) , P. K. (2) (k. 166) , A. C. (2) (k. 2-3 i k. 179-180) i M. M. (k. 78 i k. 180) oraz dokumentów w postaci : notatki urzędowej (k. 8, k. 9) , protokołu przeszukania (k. 10-13) , protokołu oględzin rzeczy (k. 13-14) , dokumentacji fotograficznej (k. 15-20) , protokołu zatrzymania osoby (k. 36-37, k. 38-39) , karty karnej (k. 42-43, k. 47) , protokołu okazania (k. 50-52, k. 53) , pokwitowania (k. 54) , oświadczenia (k. 55) i karty karnej (k. 159-160) .

K. K. stanął pod zarzutem , iż w dniu 02 maja 2017 roku w miejscowości S. ul. (...) województwo (...) działając wspólnie i w porozumieniu z P. K. (1) dokonał kradzieży mienia w postaci dwóch rowerów : górskiego marki (...) koloru pomarańczowego o wartości 500 złotych oraz miejskiego typu damka marki (...) koloru różowego o wartości 500 złotych powodując straty w wysokości 1000 złotych na szkodę A. C. (1) to jest popełnienia czynu z art. 278 § 1 k.k. .

Oskarżony K. K. w postępowaniu przygotowawczym i na rozprawie przed Sądem nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu (k. 60 i k. 164) . Oskarżony K. K. wyjaśnił iż w dniu 02 maja 2017 r. około godz. 404.00 razem z P. K. (1) wracali imprezy w bloku przy ul. (...) w S. . Gdy wychodzili z klatki schodowej tego bloku zobaczyli dwa stojące rowery i postanowili na nich wrócić do domu . Z wyjaśnień oskarżonego K. K. wynika iż nie mieli zamiaru dokonać kradzieży tych rowerów . Przed ich wzięciem zadzwonił do kolegi mieszkającego w tym bloku by poinformował właścicieli tych rowerów że rowery te zwrócą tego samego dnia wieczorem . On i P. K. (1) pojechali na tych rowerach do

swojego miejsca zamieszkania. Rano po powrocie do domu zabrał jeden tych rowerów z domu P. K. (1). Następnie skontaktował się z kolegą M. G., który miał mu pomóc odwieźć te rowery do S. (k. 60 i k. 164).

Sąd dał w całości wiarę wyjaśnieniom oskarżonego K. K.. W tym zakresie wyjaśnienia oskarżonego K. K. są jasne, dokładne i korespondują z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego zwłaszcza z zeznaniami świadków: P. K. (1) (k. 69 i k. 165), M. G. (k. 165-166), P. K. (2) (k. 166), A. C. (2) (k. 2-3 i k. 179-180) i M. M. (k. 78 i k. 180) w zakresie jakim Sąd dał im wiarę oraz dokumentów w postaci notatki urzędowej (k. 8, k. 9), protokołu przeszukania (k. 10-13), protokołu oględzin rzeczy (k. 13-14), dokumentacji fotograficznej (k. 15-20), protokołu zatrzymania osoby (k. 36-37, k. 38-39). Z wyżej wskazanych dowodów, zwłaszcza z zeznań świadków: P. K. (1) (k. 69 i k. 165), M. G. (k. 165-166), P. K. (2) (k. 166), A. C. (2) (k. 2-3 i k. 179-180) wynika iż oskarżony K. K. i P. K. (1) w dniu 02 maja 2017 r. około godz. 04.00 pożyczyci te dwa rowery stojące na klatce schodowej bloku przy ul. (...) od R. P. (1) – ówczesnego chłopaka A. C. (2) i mieli zamiar tego samego dnia zwrócić te rowery A. C. (2). W tym celu oskarżony K. K. skontaktował się przed południem w dniu 02 maja 2017 r. z M. G. by te razem z nim odwiózł te rowery do S. na ul. (...) busem należącym do firmy ojca M. G.. Tym samym wyżej wskazane dowodów potwierdzają prawdziwość wyjaśnień oskarżonego K. K. w zakresie jakim nie przyznał się on do popełnienia zarzucanego mu czynu i stwierdził iż miał zamiar zwrócić te rowery, gdy je tylko pożyczyci. Wynika z nich bowiem wprost iż zachowanie oskarżonego K. K. nie realizuje znamion czynu z art. 278 § 1 k.k. .

Sąd dał wiarę w całości zeznaniom świadków: P. K. (1), M. G., P. K. (2), A. C. (2) i M. M. jako jasnym, dokładnym, spójnym, logicznym i korespondującym z całością zebranego w sprawie materiału dowodowego.

Z zeznań świadka P. K. (1) wynika iż w nocy z 01 na 02 maja 2017 r. był na imprezie razem z oskarżonym K. K. w bloku przy ul. (...) w S. . Po zakończeniu tej imprezy wzięli dwa rowery stojące na klatce schodowej tego bloku by wrócić na nich do miejsca zamieszkania. Wcześniej zapytali jednak o zgodę chłopaka właścicielki tych rowerów A. C. (2) czy mogą te rowery pożyczyci. Gdy ten się zgodził wzięli te rowery i pojechali do swojego miejsca zamieszkania. Następnie rano oskarżony K. K. zabrał z jego domu jeden z tych rowerów na którym on przyjechał do domu by oba te rowery zwrócić. Z zeznań świadka P. K. (1) wynika iż wcześniej oskarżony K. K. informował go telefonicznie iż weźmie ten rower z jego domu, gdyż jest umówiony ze swoim kolegą który pomoże mu odwieźć te rowery do S. (k. 69 i k. 165).

Z zeznań świadka M. G. wynika iż zadzwonił do niego oskarżony K. K. i poprosił go o pomoc w odwiezieniu do S. dwóch rowerów, które zabrał gdy byli na imprezie u P. K. (2), by wrócić na nich do domu. Z zeznań świadka M. G. wynika iż obiecał oskarżonemu K. K. pomoc w odwiezieniu tego dnia tych rowerów busem należącym do firmy jego ojca, gdy skończy prace czyli po godz. 19.00. (k. 165-166).

Z zeznań świadka P. K. (2) wynika iż oskarżony K. K. i P. K. (1) byli u niego na imprezie w mieszkaniu bloku przy ul. (...) w S. . Po tej imprezie oskarżony K. K. i P. K. (1) poprosili o zgodę na pożyczyci dwóch rowerów stojących na klatce schodowej mieszkającego również wtedy w tym bloku R. P. (1) – ówczesnego chłopaka A. C. (2) właścicielki tych rowerów. R. P. (1) miał rano powiedzieć A. C. (2) o tym że pożyczyci te rowery, ale zapomniał tego zrobić przed tym jak pojechał razem ze świadkiem P. K. (2) do pracy. Z dalszych zeznań świadka P. K. (2) wynika iż R. P. (1) powiadomił A. C. (2) o tym iż oskarżony K. K. i P. K. (1) pożyczyci te rowery krótko po tym jak A. C. (2) poinformował Komisariat Policji w S. o kradzieży tych rowerów. Ponadto z zeznań świadka P. K. (2) wynika iż oskarżony K. K. rozmawiał telefonicznie z R. P. (1) i poinformował go że te dwa rowery odwiezie tego samego dnia wieczorem busem (k. 166).

Natomiast świadek A. C. (2) w swoich zeznaniach w postępowaniu przygotowawczym wskazała iż w dniu 30 kwietnia 2017 r. w godzinach popołudniowych pożyczyci dwa rowery, jedno od swojej mamy M. C., a drugi od swojej koleżanki E. T. by na nich pojechać wraz ze swoim ówczesnym chłopakiem R. P. (1). Rowery te przechowywała na klatce schodowej bloku przy ul. (...) w S., gdzie wtedy mieszkała. Ostatni raz te rowery widziała na klatce schodowej w dniu 01 maja 2017 r. około godziny 22.00. . Gdy rano około godz. 6.30. wraz z R. P. (1) wychodziła do pracy stwierdziła brak tych rowerów. Z dalszych zeznań świadka A. C. (2) wynika iż w jej ocenie rowery te mogli wsiąść uczestnicy imprezy która odbywała się w nocy z 01 na 02 maja 2017 r. w mieszkaniu nr (...). Następnie świadek A. C. (2) opisała wygląd tych rowerów oraz wskazała jaka była ich wartość (k. 2-3). Natomiast w swoich zeznaniach na rozprawie przed Sądem świadek A.

C. (2) podniosła iż doszło do nieporozumienia odnośnie kradzieży tych rowerów . Oskarżony K. K. i P. K. (1) porosili jej ówczesnego chłopaka R. P. (1) by im pożyczył te rowery , ten jednak jej o tym od razu nie poinformował . Dopiero po tym jak złożyła zawiadomienie o kradzieży tych rowerów w Komisariacie Policji w S. R. P. (1) poinformował ją iż on pożyczył te rowery i że te rowery zostaną w dniu 02 maja 2017 r. przywiezione do S. i zwrócone . Z dalszych zeznań świadka A. C. (2) wynika iż po uzyskaniu tej informacji skontaktowała się telefonicznie z Komisariatem Policji w S. ale tam uzyskała informację iż nie może już wycofać zawiadomienia dotyczącego kradzieży tych rowerów (k. 179-180) .

Jeżeli chodzi o zeznania świadka M. M. – funkcjonariusza Policji z KP w S. to wynika z nich w jakich okolicznościach zostały odzyskane w dniu 02 maja 2017 r. przedmiotowe rowery . Z zeznań tego świadka wynika iż w dniu 02 maja 2017 r. około godz. 15.45. z polecenia oficera dyżurnego KP w S. udali się do miejscowości S. L. ul. (...) - gdzie mieszka oskarżony K. K. .Tam ujawnili dwa rowery pochodzące z kradzieży , wobec powyższego oskarżony K. K. został zatrzymany . Z dalszych zeznań świadka M. M. wynika iż rowery te stały oparte o elewację budynku a oskarżony K. K. tłumaczył iż zamierzał jej zwrócić (k. 78 i k. 180) .

Fakt, że wymienieni wyżej świadkowie precyzyjnie określają zakres swojej wiedzy na temat zdarzeń, w zakresie których Sąd dał wiarę zeznaniom tych świadków, świadczy zdaniem Sądu o braku skłonności do konfabulacji i dążeniu do rzetelnego przedstawienia przebiegu wydarzeń. Zeznania świadków są jasne , dokładne i korespondują z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie.

Jeżeli chodzi o zeznań świadka M. P. (k. 22-23) to Sąd dał im wiarę w całości , jednak nie dotyczą one zarzutu popełnienia czynu z art. 278 § 1 k.k. postawionego oskarżonemu K. K..

Sąd dał w pełni wiarę dowodom z dokumentów , albowiem dokumenty powyższe zostały sporządzone przez funkcjonariuszy publicznych , nie zainteresowanych rozstrzygnięciem w sprawie , a zatem nie mających logicznego powodu , by przedstawiać nieprawdziwy stan rzeczy w dokumentach . Brak jest na tych dokumentach jakichkolwiek śladów podrobienia bądź przerobienia .

Sąd dał ponadto wiarę wszystkim ujawnionym na rozprawie dokumentom. Ich autentyczność i wiarygodność nie była kwestionowana przez żadną ze stron, ani nie stoi w sprzeczności z żadnym innym dowodem, a tym samym nie budzi wątpliwości.

Sąd zważył, co następuje:

Przepis art. 278 § 1 k.k. stanowi , iż karze podlega , kto, zabiera w celu przywłaszczenia cudzą rzecz ruchomą. Rodzajowym przedmiotem ochrony przepisów art. 278 § 1 k.k. jest mienie, którym według prawa cywilnego jest własność i inne prawa majątkowe (art. 44 k.c.). Zachowanie się sprawcy przestępstwa stypizowanego w art. 278 § 1 k.k. jeśli ściśle przez ten przepis określone i polega na zaborze cudzej rzeczy ruchomej w celu przywłaszczenia. Przez zabór należy rozumieć wyjęcie rzeczy spod władztwa osoby nią władającej (właściciela, posiadacza lub dzierżyciela) i objęcie we własne władanie. Chodzi tutaj o faktyczne władztwo nad rzeczą, które w wyniku zaboru zostaje wbrew woli posiadacza naruszone. W swych konsekwencjach jednak zabór taki godzi w prawo własności, gdyż sprawca zaboru działa w celu przywłaszczenia zabranej rzeczy, tj. włączenia jej do swego stanu posiadania lub bezprawnego rozporządzenia nią na rzecz innej osoby. Należy podkreślić, że stanowiący istotę kradzieży zabór następuje bezprawnie, bez żadnej ku temu podstawy i bez zgody właściciela lub osoby, której mienie (rzecz) zabrano (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18 grudnia 1998 r., IV KKN 98/98, Orz. Prok. i Pr. 1999, nr 7-8). Dla zrealizowania znamienia skutku przestępstwa kradzieży muszą więc zostać przesądzone łącznie dwa elementy. Po pierwsze, fakt pozbawienia przez sprawcę osoby uprawnionej władztwa nad rzeczą. Po wtóre, objęcie tej rzeczy przez sprawcę we władanie. O wielkości skutku (szkody) wywołanego działaniem przestępnym decyduje tylko sama wartość zabranych rzeczy lub pieniędzy. Nie wlicza się do tej wartości odsetek od sumy pieniędzy. Liczy się tylko bowiem szkodę rzeczywistą, a nie zysk spodziewany, chociażby jego osiągnięcie graniczyło z pewnością. Do wartości zaboru nie można wliczać utraconych a spodziewanych przez poszkodowanego zysków (lucrum cessans), taka postać szkody nie jest bowiem szkodą rzeczywistą (damnum emergens) (tak wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 3 marca 1994 r., II Akr 128/93, KZS 1994, z. 4, poz. 16 oraz wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 17 września 1992 r., II

Akr 201/91, KZS 1992, z. 10, poz. 12). Kradzież jest przestępstwem umyślnym o charakterze kierunkowym, którego można się dopuścić się jedynie w zamiarze bezpośrednim - w celu przywłaszczenia (animus rem sibi habendi). Cel przywłaszczenia oznacza zamiar postąpienia z przedmiotem zaboru tak, jakby się było jego właścicielem (włączenia do swego stanu posiadania, sprzedaży, zużycia, podarowania innej osobie, a nawet porzucenia - por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 maja 2000 r., V KKN 406/97, Orz. Prok. i Pr. 2000, nr 4). Jako że przestępstwo określone w art. 278 § 1 k.k. należy do kategorii tzw. przestępstw kierunkowych. Ustawa wymaga, aby zachowanie sprawcy było ukierunkowane na określony cel, którym jest przywłaszczenie cudzej rzeczy ruchomej. Konieczne jest zatem działanie sprawcy z tzw. dolus coloratus. Celem działania sprawcy musi być włączenie rzeczy do majątku sprawcy, objęcie jej w posiadanie lub postępowanie z nią jak z własną. Wyklucza to możliwość popełnienia tego przestępstwa z zamiarem wynikowym. (tak Komentarz do art. 278 kodeksu karnego (Dz.U.97.88.553), [w:] A. Barczak-Oplustil, G. Bogdan, Z. Ćwiakalski, M. Dąbrowska-Kardas, P. Kardas, J. Majewski, J. Raglewski, M. Rodzynkiewicz, M. Szewczyk, W. Wróbel, A. Zoll, Kodeks karny. Część szczególna. Tom III. Komentarz do art. 278-363 k.k., Zakamycze, 2006, wyd. II.) .

Jeżeli chodzi o czyn z art. 278 § 1 k.k. zarzucony oskarżonemu K. K. to nie można stwierdzić na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego by zachowanie oskarżanego zrealizowało wszystkie znamiona czynu z art. 278 § 1 k.k. . Należy zauważyć iż zachowanie oskarżonego K. K. nie polegało na zaborze cudzej rzeczy w celu przywłaszczenia . W przedmiotowej sprawie oskarżony K. K. oraz P. K. (1) zabrali w dniu 02 maja 2017 r. około godz. 04.00 z klatki schodowej bloku przy ul. (...) w S. woj. (...) dwa rowery : jeden górski marki (...) koloru pomarańczowego o wartości 500 złotych oraz jeden miejski typu damka marki (...) koloru różowego o wartości 500 należące do M. C. i E. T. , które w dniu 30 kwietnia 2017 r. pożyczyły te rowery A. C. (2) za zgodą R. P. (1) ówczesnego chłopaka A. C. (2) . Tym samym oskarżony K. K. działał za zgodą osoby która tymi rowerami dysponowała , albowiem R. P. (1) wspólnie z A. C. (2) korzystał z tych rowerów pożyczonych przez A. C. (2) . Fakt ten wynika z zeznań świadków : P. K. (1) (k. 69 i k. 165), P. K. (2) (k. 166) i A. C. (2) (k. 2-3 i k. 179-180) w zakresie jakim Sąd dał im wiarę . Podnieść należy wskazać iż świadek A. C. (2) w swoich zeznaniach na rozprawie przed Sądem przyznała iż dopiero po tym jak złożyła zawiadomienie o kradzieży tych rowerów w Komisariacie Policji w S. R. P. (1) poinformował ją iż on pożyczył te rowery i że te rowery zostaną w dniu 02 maja 2017 r. przywiezione do S. i zwrócone (k. 179 -180) . Należy wskazać iż dla zrealizowania znamienia skutku przestępstwa kradzieży muszą więc zostać przesądzone łącznie dwa elementy. Po pierwsze, fakt pozbawienia przez sprawcę osoby uprawnionej władztwa nad rzeczą. Po wtóre, objęcie tej rzeczy przez sprawcę we władanie. W powyższej sprawie te znamiona nie zostały zrealizowane . Należy wskazać iż oskarżony K. K. nie miał zamiaru pozbawić osób uprawnionych władaniem nad tymi rzeczami i objąć tych rzeczy we władanie . Podnieść należy iż oskarżony K. K. miał zamiar zwrócić te rowery jeszcze w dniu 02 maja 2017 r. w godzinach wieczornych A. C. (2) i w tym celu poprosił M. G. by ten pomógł mu przewieźć tego samego dnia te rowery bussem należącym do firmy ojca M. G. do S. na ul (...) by zwrócić jej A. C. (2) . Fakt ten wynika wprost z zeznań świadków : P. K. (1) (k. 69 i k. 165), M. G. (k. 165-166), P. K. (2) (k. 166) , A. C. (2) (k. 2-3 i k. 179-180) i M. M. (k. 78 i k. 180) w zakresie jakim Sąd dał im wiarę .

Dlatego Sąd wobec braku realizacji przez oskarżonego K. K. znamion czynu z art. 278 § 1 k.k. i uniewinnił go od popełnienia zarzucanego mu czynu .

Ponadto należy zauważyć iż w niniejszej sprawie Prokuratura Rejonowa w Legionowie błędnie wskazała osoby pokrzywdzone w tej sprawie . Pokrzywdzonymi i w tej sprawie niewątpliwie są M. C. i E. T. a nie A. C. (2) , która złożyła zawiadomienia o popełnianiu przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. .

Na podstawie art. 632 k.p.k. Sąd zasądził od Skarb Państwa na rzecz oskarżonego K. K. kwotę 504 zł (pięćset cztery złote) tytułem zwrotu poniesionych przez niego kosztów procesu.

Na podstawie art. 632 k.p.k. koszty postępowania ponosi Skarbu Państwa.

Z uwagi na powyższe Sąd orzekł jak w wyroku.