

Sygn. akt II K 649/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 marca 2018 r.

Sąd Rejonowy w Legionowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Tomasz Kosiński

Protokolant: Bożena Oblińska

w obecności oskarżyciela Prokuratora : Anny Murzynowskiej

po rozpoznaniu dnia 09 lutego 2018 r. i 22 marca 2018 r. na rozprawie w Legionowie sprawy :

E. S. , c. T. i M. z d. P. , ur. (...) w L.

oskarżonej o to, że :

w nieustalonym okresie czasu , nie później jednak niż 23 grudnia 2016 r. i w nieustalonym miejscu a ujawnionym w L. woj. (...) w celu użycia za autentyczny , podrobiła dokument w postaci wniosku o cofnięcie wezwania do zapłaty należności od zachowku od dłużnika E. S. datowany na dzień 21.12.2016 r. , w ten sposób ,że na przedmiotowym dokumencie w miejscu wnioskodawcy podrobiła podpis J. D. nakreślając na nim (...) , a następnie dnia 23 grudnia 2016 r. przedłożyła ten dokument jako autentyczny Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w L. A. W. do sprawy Km- (...)

tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k.

1. Oskarżoną E. S. w ramach zarzucanego jej czynu uznaje za winną tego że w nieustalonym okresie czasu nie później jednak niż w dniu 23 grudnia 2016 r. i w nieustalonym miejscu a ujawnionym w L. , woj. (...) w celu użycia za autentyczny , podrobiła dokument w postaci wniosku w sprawie Km- (...) „ o cofnięcie „Wezwania do zapłaty należności” od zachowku od dłużnika E. S.” datowany na dzień 21.12.2016 r. , w ten sposób ,że na przedmiotowym dokumencie w miejscu podpisu wnioskodawcy podrobiła podpis J. D. nakreślając na nim słowa (...) , który to dokument w dniu 23 grudnia 2016 r. został przedłożony celem użycia jako autentyczny Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w L. A. W. do sprawy Km- (...) to jest popełnienia czynu z art. 270 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 270 § 1 k.k. skazuje ją na karę grzywny 100 (sto) stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 (trzysta) złotych;

2. Na podstawie art. 627 k.p.k. i art. 3 ust 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r. Nr 27, poz. 152 ze zm.) zasądza od oskarżonej E. S. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 1594,95 zł (tysiąc pięćset dziewięćdziesiąt cztery złote dziewięćdziesiąt pięć groszy) w tym opłatę w kwocie 300 zł (trzysta złotych).

Sygn. akt II K 649/17

UZASADNIENIE

Na podstawie całokształtu okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Prawomocnym wyrokiem z dnia 03 czerwca 2015 r. sygn. akt III C 1086/14 Sąd Okręgowy Warszawa Praga w Warszawie zasądził między innymi od oskarżonej E. S. na rzecz J. D. kwotę 49.401,50 zł z ustawowymi odsetkami

od dnia 02 września 2014 r. do dnia zapłaty (k. 2 i k. 83 akt KM (...)) . Oskarżona E. S. jest siostrą J. D. i Z. D. . W dniu 10 października 2016 r. J. D. złożył wniosek o egzekucje od oskarżonej E. S. kwoty 49.401,50 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 02 września 2014 r. do dnia zapłaty na podstawie tytułu wykonawczego prawomocnego wyroku z dnia 03 czerwca 2015 r. sygn. akt III C 1086/14 Sąd Okręgowy Warszawa Praga w Warszawie . Oskarżona E. S. chcąc wstrzymać to postępowanie egzekucyjne Km (...) prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w L. A. W. w nieustalonym okresie czasu nie później jednak niż w dniu 23 grudnia 2016 r. i w nieustalonym miejscu a ujawnionym w L. , woj. (...) w celu użycia za autentyczny , podrobiła dokument w postaci wniosku w sprawie Km (...) „ o cofnięcie „Wezwania do zapłaty należności” od zachowku od dłużnika E. S.” datowany na dzień 21.12.2016 r. , w ten sposób ,że na przedmiotowym dokumencie w miejscu podpisu wnioskodawcy oskarżona E. S. podrobiła podpis J. D. nakreślając na nim słowa (...) (k. 67 akt Km-1878/16) . Następnie dokument w postaci wniosku w sprawie Km (...) „ o cofnięcie „Wezwania do zapłaty należności” od zachowku od dłużnika E. S.” datowany na dzień 21.12.2016 r. w dniu 23 grudnia 2016 r. celem użycia go jako autentyczny wpłynął do kancelarii komorniczej Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w L. A. W. do sprawy Km (...) (k. 67 akt Km (...)) . W dniu 29 grudnia 2016 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w L. A. W. wezwał wierzyciela J. D. do sprecyzowania tego wniosku (k. 67 akt Km (...)) . Pismem które wpłynęło w dniu 03 stycznia 2017 r. do kancelarii komorniczej Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w L. A. W. do sprawy Km (...) wierzyciel J. D. poinformował iż nie składał żadnego wniosku z dnia 21 grudnia 2016 r. o cofnięcie egzekucji wobec oskarżonej E. S. i wniósł o dalsze prowadzenie egzekucji (k. 73 akt Km (...)) .

Ze sprawozdania z przeprowadzonej badań sporządzonej przez biegłego G. W. z dnia 14 lipca 2017 r. (k. 60-70) wynika że zakwestionowany zapis w funkcji podpisu : (...) występujący w obrębie dokumentu „Wniosek” (wniosek wg istniejących zapisów złożony w dniu 21 grudnia 2016 r. , przez J. D. zam. S. ul. (...) kierowany do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w L. dotyczy sprawy Km (...)) pod treścią wniosku , po prawej stronie : nie został sporządzony przez J. D. którego wzory rękopisów przedstawiono do badania w charakterze materiału porównawczego ; **nie został sporządzony przez Z. D. którego wzory rękopisów przedstawiono do badania w charakterze materiału porównawczego ; został sporządzony przez E. S. której wzory rękopisów przedstawiono do badania w charakterze materiału porównawczego .**

Oskarżona E. S. ma ukończone 64 lata, jest rozwiedziona , nie ma nikogo na utrzymaniu , otrzymuje emeryturę w wysokości 1200 zł , nie była karany (k. 100) , nie była leczony psychiatrycznie ani odwykowo .

Sąd powyższy stan faktyczny ustalił na podstawie następujących dowodów : częściowo z wyjaśnień oskarżonej E. S. (k. 80-81 i k. 103) , zeznań świadków : J. D. (k. 3-4 i k. 104) i A. W. (k. 125) oraz dokumentów w postaci : kopii wniosku skierowanego do Kancelarii (...) (k. 9) materiału porównawczego (k. 19-22) , pisma komornika sądowego (k. 23 , k. 29) , opinii biegłego z zakresu badania dokumentów (k. 60- 70) , danych osobo poznawczych (k. 68) , karty karnej (k. 85 b, k. 100) oraz z dokumentów znajdujących się w aktach komorniczych Km (...): wniosku (k. 67) , pisma komornika sądowego (k. 68) , pisma J. D. (k. 73) , odpisu wyroku (k. 83) , pisma J. D. (k. 84) , protokołu (k. 85) , wniosku oskarżonej E. S. o zawieszenie czynności komorniczych wraz z załącznikiem (k. 93-94) , postanowienia Sądu Rejonowego w L. w sprawie I Co 15/17, (k. 100-101) i postanowienia Sądu Rejonowego w L. w sprawie I Co 192/17 (k. 143-144) .

Oskarżona E. S. stanęła pod zarzutem , iż : w nieustalonym okresie czasu , nie później jednak niż 23 grudnia 2016 r. i w nieustalonym miejscu a ujawnionym w L. woj. (...) w celu użycia za autentyczny , podrobiła dokument w postaci wniosku o cofnięcie wezwania do zapłaty należności od zachowku od dłużnika E. S. datowany na dzień 21.12.2016 r. , w ten sposób ,że na przedmiotowym dokumencie w miejscu wnioskodawcy podrobiła podpis J. D. nakreślając na nim (...) , a następnie dnia 23 grudnia 2016 r. przedłożyła ten dokument jako autentyczny Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w L. A. W. do sprawy Km- (...) to jest popełnienia czynu z art. 270 § 1 k.k. .

Oskarżona E. S. podczas przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym i na rozprawie przed Sądem nie przyznała się do popełnienia zarzucanego mu czynu (k. 80 i k. 103) . Oskarżona E. S. wyjaśniła iż nie jest w stanie wyjaśnić w jaki sposób nakreślony przez nią podpis znalazł się na tym wniosku , gdyż ona tego wniosku nie podpisywała i nie złożyła go do komornika . Nie wie dlaczego na tym dokumencie biegły stwierdził że to ona się na nim podpisała . Podejrzewa że

ten dokument podpisali lub złożyli do komornika jej bracie J. D. lub Z. D. . Następnie oskarżona E. S. opisała na czym polega konflikt majątkowy pomiędzy nią a jej braćmi J. D. i Z. D. oraz córką i zięciem R. i A. S. (k. 80-81 i k. 103) .

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonej E. S. w niewielkim zakresie w jakim opisała na czym polega konflikt majątkowy pomiędzy nią a jej braćmi J. D. i Z. D. oraz córką i zięciem R. i A. S.. W tym zakresie wyjaśnienia oskarżonej E. S. są jasne , dokładne i korespondują z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego zwłaszcza z zeznaniami świadka J. D. (k. 3-4 i k. 104) w zakresie jakim Sąd dał im wiarę .

Sąd nie dał wiary w pozostałym zakresie wyjaśnieniom oskarżonej E. S. zwłaszcza odnośnie faktu iż to nie ona podisała się na przedmiotowym wniosku z dnia 21 grudnia 2016 r. podrabiając na nim podpis swojego brata J. D. , który wszczął wobec niej postępowanie egzekucyjne . W tym zakresie wyjaśnienia oskarżonej E. S. są nie jasne , nielogiczne , wewnętrznie sprzeczne i nakierowane na uniknięcie odpowiedzialności i pomniejszenie swojej winy. Przedstawiona przez oskarżoną E. S. wersja wydarzeń stanowi przyjętą przez oskarżoną linię obrony , która nie znalazła jednak potwierdzenia w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym. Należy zauważyć iż ze sprawozdania z przeprowadzonej badań sporządzonej przez biegłego G. W. z dnia 14 lipca 2017 r. (k. 60-70) wynika że zakwestionowany zapis w funkcji podpisu : (...) występujący w obrębie dokumentu „Wniosek” (wniosek wg istniejących zapisów złożony w dniu 21 grudnia 2016 r. , przez J. D. zam. S. ul. (...) kierowany do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w L. dotyczy sprawy Km (...)) pod treścią wniosku , po prawej stronie : nie został sporządzony przez J. D. którego wzory rękopisów przedstawiono do badania w charakterze materiału porównawczego ; nie został sporządzony przez Z. D. którego wzory rękopisów przedstawiono do badania w charakterze materiału porównawczego ; **został sporządzony przez E. S. której wzory rękopisów przedstawiono do badania w charakterze materiału porównawczego** . Ponadto z zeznań świadka J. D. (k. 3-4 i k. 104) oraz jego pisma które wpłynęło w dniu 03 stycznia 2017 r. do kancelarii komorniczej Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w L. A. W. do sprawy Km (...) (k. 73 akt Km (...)) wynika kategorycznie iż nie składał żadnego wniosku z dnia 21 grudnia 2016 r. o cofnięcie egzekucji wobec oskarżonej E. S. i wniósł o dalsze prowadzenie egzekucji . Świadek J. D. w swoich zeznaniach kategorycznie stwierdził iż nigdy nie podpisywał tego wniosku i podejrzewa że wniosek ten podpisała za niego jego siostra oskarżona E. S. (k. 3-4 i k. 104) . Fakt ten potwierdza sprawozdania z przeprowadzonej badań sporządzonej przez biegłego G. W. z dnia 14 lipca 2017 r. (k. 60-70) . Należy ponadto wskazać iż tylko oskarżoną E. S. miała interes prawny by wstrzymać tą egzekucję i podejmowała już po złożeniu podrobionego przez siebie dokumentu w postaci wniosku w sprawie Km- (...) „ o cofnięcie „Wezwania do zapłaty należności” od zachowku od dłużnika E. S.” datowany na dzień 21.12.2016 r. dalsze działania by ta egzekucję komornicza opóźnić . Fakt ten wynika z dokumentów w znajdujących się w aktach komorniczych KM (...): wniosku oskarżonej E. S. o zawieszenie czynności komorniczych wraz z załącznikiem (k. 93-94) , postanowienia Sądu Rejonowego w L. w sprawie I Co 15/17, (k. 100-101) i postanowienia Sądu Rejonowego w L. w sprawie I Co 192/17 (k. 143-144) .

Wyżej wskazane fakty dyskwalifikują prawdziwość wyjaśnień oskarżonej E. S. w zakresie jakim Sąd nie dał im wiary .

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków J. D. i A. W. jako jasnym , dokładnym , spójnym , logicznym.

Świadek J. D. - brat oskarżonej E. S. wskazał w swoich zeznaniach iż w dniu 02 stycznia 2017 r. otrzymał pismo od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w L. A. W. z informacją iż cofną wniosek o wszczęcie egzekucji. Gdy udał się do kancelarii komorniczej w rozmowie z komornikiem A. W. poinformował komornika iż nie składał takiego wniosku i nie zgadza się na umorzenie egzekucji. Gdy komornik pokazał mu ten wniosek stwierdził iż na tym wniosku nie widniej jego podpis i podpis ten został podrobiony najprawdopodobniej przez jego siostrę E. S. wobec której skierowana była ta egzekucja komornicza . W swoich dalszych zeznaniach świadek J. D. opisał na czym polega konflikt pomiędzy nim a jego siostrą – oskarżoną E. S. (k. 3-4 i k. 104) .

Natomiast z zeznań świadka A. W. – Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w L. wynika iż z pismem z k. 68 akt Km (...) do wierzyciela J. D. wystąpił z powodu niejasności wniosku który wpłynął do kancelarii w dniu 21 grudnia 2016 r. . Świadek A. W. stwierdził iż nie pamięta w jaki sposób wniosek z k. 67 akt Km (...) wpłynął do jego kancelarii (k. 125) .

Fakt, że wymieniony wyżej świadcówce precyzyjnie określają zakres swojej wiedzy na temat zdarzeń, w zakresie których Sąd dał wiarę zeznaniom tych świadków świadczy zdaniem Sądu o braku skłonności do konfabulacji i dążeniu do rzetelnego przedstawienia przebiegu wydarzeń.

Sąd dał pełną wiarę sprawozdaniu z przeprowadzonej badań sporządzonej przez biegłego G. W. z dnia 14 lipca 2017 r. jako dokładnemu, logicznemu, jasnemu i fachowemu. Z sprawozdania tego wynika że zakwestionowany zapis w funkcji podpisu: (...) występujący w obrębie dokumentu „Wniosek” (wniosek wg istniejących zapisów złożony w dniu 21 grudnia 2016 r., przez J. D. zam. S. ul. (...)) kierowany do Komornika Sądowego przy Sadzie Rejonowym w L. dotyczy sprawy Km (...) pod treścią wniosku, po prawej stronie: nie został sporządzony przez J. D. którego wzory rękopisów przedstawiono do badania w charakterze materiału porównawczego; nie został sporządzony przez Z. D. którego wzory rękopisów przedstawiono do badania w charakterze materiału porównawczego; został sporządzony przez E. S. której wzory rękopisów przedstawiono do badania w charakterze materiału porównawczego (k. 60-70).

Sąd dał w pełni wiarę dowodom z dokumentów, albowiem dokumenty powyższe zostały sporządzone przez funkcjonariuszy publicznych, nie zainteresowanych rozstrzygnięciem w sprawie, a zatem nie mających logicznego powodu, by przedstawiać nieprawdziwy stan rzeczy w dokumentach. Brak jest na tych dokumentach jakichkolwiek śladów podrobienia bądź przerobienia.

Sąd dał ponadto wiarę wszystkim ujawnionym na rozprawie dokumentom. Ich autentyczność i wiarygodność nie była kwestionowana przez żadną ze stron, ani nie stoi w sprzeczności z żadnym innym dowodem, a tym samym nie budzi wątpliwości.

Sąd zważył, co następuje:

Oskarżona E. S. w ramach zarzucanego jej czynu została uznana za winną tego że w nieustalonym okresie czasu nie później jednak niż w dniu 23 grudnia 2016 r. i w nieustalonym miejscu a ujawnionym w L., woj. (...) w celu użycia za autentyczny, podrobiła dokument w postaci wniosku w sprawie Km- (...) „o cofnięcie „Wezwania do zapłaty należności” od zachowku od dłużnika E. S.” datowany na dzień 21.12.2016 r., w ten sposób, że na przedmiotowym dokumencie w miejscu podpisu wnioskodawcy podrobiła podpis J. D. nakreślając na nim słowa (...), który to dokument w dniu 23 grudnia 2016 r. został przedłożony celem użycia jako autentyczny Komornikowi Sądowemu przy Sadzie Rejonowym w L. A. W. do sprawy Km- (...) to jest popełnienia czynu z art. 270 § 1 k.k. .

Przepis art. 270 § 1 k.k. stanowi, iż karze podlega, kto, w celu użycia za autentyczny, podrabia lub przerabia dokument lub takiego dokumentu jako autentycznego używa. Występek ten ma charakter umyślny. Przedmiotem ochrony jest publiczne zaufanie do dokumentów, a ściślej mówiąc do ich autentyczności i rzetelności, co stanowi podstawowy warunek pewności obrotu prawnego (tak wyrok Sądu Najwyższego z 3 VI 1996 r., II KKN 24/96, Orz. Prok. i Pr. 1997, nr 2, poz. 5). Przepis określony w art. 270 § 1 k.k., zwane fałszerstwem materialnym dokumentu, może polegać na jego podrobieniu, przerobieniu albo na używaniu jako autentyczny dokumentu podrobionego lub przerobionego. Przez podrobienie dokumentu rozumie się sporządzenie przedmiotu (pisma, druku itp.), który ma imitować dokument autentyczny. Z podrobieniem dokumentu mamy do czynienia, gdy nie pochodzi od tej osoby, w imieniu której został sporządzony (tak wyrok Sądu Najwyższego z 27 XI 2000 r., III KKN 233/98, Orz. Prok. i Pr. 2001, nr 5, poz. 4). Podmiotowym znamieniem przestępstwa podrobienia lub przerobienia dokumentu jest działanie sprawcy w celu użycia go jako autentycznego. Jest to zatem, w obu tych odmianach, przestępstwo kierunkowe. Sprawca nie musi przy tym zmierzać do natychmiastowego użycia dokumentu, wystarczy że towarzyszy mu zamiar użycia sfałszowanego dokumentu w przyszłości (tak Komentarz do art. 270 kodeksu karnego (Dz.U.97.88.553), [w:] A. Marek, Kodeks karny. Komentarz, Dom Wydawniczy ABC, 2006, wyd. III.)

Dla bytu przestępstwa z art. 270 § 1 k.k. zupełnie obojętne jest to, czy osoba, której podpis podrobiono na dokumencie, wiedziała o tym lub wyraziła na to zgodę, czy też nie. Dokument jest bowiem podrobiony wówczas, gdy nie pochodzi od osoby, w której imieniu został sporządzony. Podpisanie innej osoby jej nazwiskiem na dokumencie mającym znaczenie prawne, nawet za zgodą tej osoby, stanowi przestępstwo z art. 265 k.k. z 1969 r. (tak wyrok z dnia 25 października 1979

r. II KR 10/79 OSNPG 1980/11 poz. 127 str. 7). Przepięstwo z art. 270 k.k. jest przepięstwem formalnym. Dla bytu tego przepięstwa jest przy tym obojętne, czy ktoś poniósł przez to szkodę, czy też nie (tak wyrok Sądu Najwyższego z 14 marca 1959 r. V K 430/59 Służba MO nr 2 str. 349-350) (tak wyrok Sądu Najwyższego - Izba Karna z dnia 9 września 2002 r. V KKN 29/2001Prokuratura i Prawo - dodatek 2003/2 poz. 5) .

W powyższej sprawie oskarżona E. S. wypełnił wszystkie znamiona czynu zabronionego z art. 270 § 1 k.k. opisanego w pkt. 1 wyroku . Oskarżona E. S. w nieustalonym okresie czasu nie później jednak niż w dniu 23 grudnia 2016 r. i w nieustalonym miejscu a ujawnionym w L. , woj. (...) w celu użycia za autentyczny , podrobiła dokument w postaci wniosku w sprawie Km (...) „ o cofnięcie „Wezwania do zapłaty należności” od zachowku od dłużnika E. S.” datowany na dzień 21 grudnia 2016 r. , w ten sposób ,że na przedmiotowym dokumencie w miejscu podpisu wnioskodawcy podrobiła podpis J. D. nakreślając na nim słowa (...) . Następnie dokument ten w dniu 23 grudnia 2016 r. został przedłożony celem użycia jako autentyczny Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w L. A. W. do sprawy Km (...) . Należy wskazać iż oskarżona E. S. by uzyskać skutek w postaci cofnięcia prowadzonego wobec niej postępowania egzekucyjnego w sprawie Km- (...) wszczętego przez J. D. na podstawie tytułu wykonawczego prawomocnego wyroku z dnia 03 czerwca 2015 r. sygn. akt III C 1086/14 Sąd Okręgowy Warszawa Praga w Warszawie (k. 2 i k. 83 akt KM (...)) posłużył się w celu użycia go za autentyczny podrobionym przez siebie dokumentem w postaci wniosku w sprawie Km (...) „ o cofnięcie „Wezwania do zapłaty należności” od zachowku od dłużnika E. S.” datowany na dzień 21 grudnia 2016 r. . Fakt ten wynika ze sprawozdania z przeprowadzonej badań sporządzonej przez biegłego G. W. z dnia 14 lipca 2017 r. w którym biegły stwierdził iż zakwestionowany zapis w funkcji podpisu : (...) występujący w obrębie dokumentu „Wniosek” (wniosek wg istniejących zapisów złożony w dniu 21 grudnia 2016 r. , przez J. D. zam. S. ul. (...) kierowany do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w L. dotyczy sprawy Km (...)) pod treścią wniosku , po prawej stronie : nie został sporządzony przez J. D. którego wzory rękopisów przedstawiono do badania w charakterze materiału porównawczego ; nie został sporządzony przez Z. D. którego wzory rękopisów przedstawiono do badania w charakterze materiału porównawczego ; **został sporządzony przez E. S. której wzory rękopisów przedstawiono do badania w charakterze materiału porównawczego** (k. 60-70) . Ponadto fakt iż oskarżona E. S. popełniła zarzucany jej czyn z art. 270 § 1 k.k. opisany w pkt. 1 wyroku wynika z zeznań świadków : J. D. (k. 3-4 i k. 104) i A. W. (k. 125) w zakresie jakim Sąd dał im wiarę oraz dokumentów w postaci kopii wniosku skierowanego do Kancelarii (...) (k. 9) materiału porównawczego (k. 19-22) , pisma komornika sądowego (k. 23 , k. 29) , opinii biegłego z zakresu badania dokumentów (k. 60-70) oraz z dokumentów znajdujących się w aktach komorniczych Km (...): wniosku (k. 67) , pisma komornika sądowego (k. 68) , pisma J. D. (k. 73) , odpisu wyroku (k. 83) , pisma J. D. (k. 84) i protokołu (k. 85) . Należy wskazać iż świadek J. D. w swoich zeznaniach kategorycznie stwierdził że nigdy nie podpisywał tego wniosku i podejrzewa że wniosek ten podpisała za niego jego siostra oskarżona E. S. (k. 3-4 i k. 104) . Należy wskazać iż tylko oskarżona E. S. miała interes prawny w wtrzymaniu prowadzonej wobec niej egzekucji komorniczej w sprawie Km (...) i podejmowała już po złożeniu podrobionego przez siebie dokumentu w postaci wniosku w sprawie Km- (...) „ o cofnięcie „Wezwania do zapłaty należności” od zachowku od dłużnika E. S.” datowany na dzień 21.12.2016 r. dalsze działania by ta egzekucję komornicza opóźnić . Fakt ten wynika z dokumentów znajdujących się w aktach komorniczych Km (...): wniosku oskarżonej E. S. o zawieszenie czynności komorniczych wraz z załącznikiem (k. 93-94) , postanowienia Sądu Rejonowego w L. w sprawie I Co 15/17, (k. 100-101) i postanowienia Sądu Rejonowego w L. w sprawie I Co 192/17 (k. 143-144) .

Tym samym wina oskarżonej E. S. co do popełnienia przez nią czynu z art. 270 § 1 k.k. w opisanego w pkt. 1 wyroku nie budzi wątpliwości .

Z tych względów zarówno okoliczności sprawy , jak i wina oskarżonej M. K. nie budzą wątpliwości .

Wymierzając oskarżonej E. S. karę Sąd wziął pod uwagę zarówno okoliczności obciążające jaki i łagodzące .

Niewątpliwą okolicznością obciążającą jest duży stopień społecznej szkodliwości popełnionego przez oskarżoną czynu przejawiający się w charakterze naruszonego przez oskarżoną dobra oraz okoliczności działania oskarżonej . Oskarżona E. S. naruszyła bowiem dobro chronione prawem jakim jest wiarygodność dokumentów .

W powyższej sprawie Sąd za okoliczność łagodzącą przyjął fakt iż oskarżona E. S. nie był dotychczas karana (k. 100) .

Orzekając o karze Sąd wymierzył oskarżonej E. S. karę grzywny 100 (sto) stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 (trzydzieści) złotych. Kara ta spełnia bowiem wymogi zarówno prewencji indywidualnej jak i generalnej, a także odpowiada stopniowi zawinienia i społecznej szkodliwości czynu. Orzeczonej wobec oskarżonej E. S. kara grzywny spełnia wobec tej oskarżonej również funkcję represyjną .

Na podstawie art. 627 k.p.k. i art. 3 ust 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r. Nr 27, poz. 152 ze zm.) Sąd zasądził od oskarżonej E. S. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 1594,95 zł (tysiąc pięćset dziewięćdziesiąt cztery złote dziewięćdziesiąta pięć groszy) w tym opłatę w kwocie 300 zł (trzysta złotych).

Z uwagi na powyższe Sąd orzekł jak w wyroku.