

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 lutego 2018 r.

Sąd Rejonowy w Legionowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Tomasz Kosiński

Protokolant: Arleta Agata

w obecności oskarżyciela Prokuratora : Piotra Barczewskiego

po rozpoznaniu dnia 16 lutego 2018 r. na rozprawie w Legionowie sprawy :

M. G. , s. S. i E. z d. M. , ur. (...) w N.

oskarżonego o to, że:

1. w dniu 26 czerwca 2017 r. w miejscowości S., ul. (...) , pow. (...) , woj. (...) , kierując w ruchu lądowym pojazdem mechanicznym marki O. (...) o nr rej. (...) nie zastosował się do orzeczonego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres trzech lat, obowiązującego w okresie od 04.06.2016 roku do 04.06.2019 roku, sygn. akt II K 526/16,

tj. o czyn z art. 244 k.k.

2. w dniu 09 sierpnia 2017 r. w miejscowości S. L. , ul. (...) , gmina S. , woj. (...) , kierując w ruchu lądowym pojazdem mechanicznym marki O. (...) o nr rej. (...) nie zastosował się do orzeczonego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres trzech lat, obowiązującego w okresie od 04.06.2016 roku do 04.06.2019 roku, sygn. akt II K 526/16,

tj. o czyn z art. 244 k.k.

1. Oskarżonego M. G. uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt. 1 zarzutów i za to na podstawie art. 244 k.k. skazuje go na karę 5 ( pięciu ) miesięcy pozbawienia wolności ;

2. Oskarżonego M. G. uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt. 2 zarzutów i za to na podstawie art. 244 k.k. skazuje go na karę 5 ( pięciu ) miesięcy pozbawienia wolności ;

3. Na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego M. G. karę łączną biorąc za podstawę kary pozbawienia wolności orzeczone w punkcie 1 i 2 wyroku i wymierza oskarżonemu M. G. karę łączną w wymiarze 8 ( ośmiu ) miesięcy pozbawienia wolności ;

4. Na podstawie art. 42 § 1a pkt. 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego M. G. wobec skazania za czyn opisany w pkt. 1 wyroku zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 ( trzech ) lat ;

5. Na podstawie art. 42 § 1a pkt. 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego M. G. wobec skazania za czyn opisany w pkt. 2 wyroku zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 ( trzech ) lat ;

6. Na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w związku z art. 90 § 2 k.k. wymierzone w pkt. 4 i 5 wyroku środki karne łączy i orzeka wobec oskarżonego M. G. zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 6 ( sześciu ) lat;

7. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego M. G. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

**Sygn. akt II K 814/17**

## UZASADNIENIE

**Na podstawie całokształtu okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 26 czerwca 2017 r. ok. godz. 02:10 w miejscowości S. , woj. (...) patrolujący ul. (...) funkcjonariusze policji sierż. sztab. G. K. i st. sierż. J. G. dokonali zatrzymania samochodu marki O. (...) o nr rej. (...) w celu przeprowadzenia kontroli drogowej. Pojazd ten poruszał się ulicą (...).

W trakcie kontroli drogowej zatrzymanego pojazdu ustalono , iż ten pojazd mechaniczny samochód marki O. (...) o nr rej. (...) prowadził oskarżony M. G. . Po sprawdzeniu policyjnej bazy danych (...) ustalono iż oskarżony M. G. ma aktywny zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych orzeczone przez sąd.

W dniu 09 sierpnia 2017 r. ok. godz. 09.30 w miejscowości S. L. , ul. (...) , gmina S. , woj. (...) patrolujący ul. (...) funkcjonariusze policji sierż. sztab. G. K. dokonał zatrzymania samochodu marki O. (...) o nr rej. (...) w celu przeprowadzenia kontroli drogowej. Pojazd ten poruszał się ulicą (...).

W trakcie kontroli drogowej zatrzymanego pojazdu ustalono , iż ten pojazd mechaniczny samochód marki O. (...) o nr rej. (...) prowadził oskarżony M. G. . Po sprawdzeniu policyjnej bazy danych (...) ustalono iż oskarżony M. G. ma aktywny zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych orzeczone przez sąd.

Oskarżony M. G. ma orzeczony prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny z dnia 22 lutego 2017 r. sygn. akt. II K 526/16 środek karny - zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 lat ( obowiązującym w okresie od 04.06.2016 roku do 04.06.2019 roku - pkt. 2 i 3 wyroku ) . Wyrok ten uprawomocnił się 02 marca 2017 r. ( k. 4 ) .

D. G. ma ukończone 25 lata, jest kawalerem , nie ma nikogo na utrzymaniu , pracuje dorywczo i uzyskuje dochód w wysokości 1600 zł miesięcznie , był wielokrotnie karany ( k. 61 ) , nie lecz się psychiatrycznie ani odwykowo .

Sąd powyższy stan faktyczny ustalił na podstawie następujących dowodów : wyjaśnień oskarżonego M. G. ( k. 26 i k. 70 ) , zeznań świadków : J. G. ( k. 7 ) i G. K. ( k. 21 ) , notatki urzędowej ( k. 1 i k. 11 ) , pokwitowania ( k. 2, k. 12 ) , odpisu wyroku ( k. 4 ) , karty karnej ( k. 16, k. 61- 62 ) , danych osobo poznawczych ( k. 29 ) , informacji o wpisach w ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego ( k. 63 ) .

M. G. stanął pod zarzutami , iż :

1. w dniu 26 czerwca 2017 r. w miejscowości S., ul. (...) , pow. (...) , woj. (...) , kierując w ruchu lądowym pojazdem mechanicznym marki O. (...) o nr rej. (...) nie zastosował się do orzeczonego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres trzech lat, obowiązującego w okresie od 04.06.2016 roku do 04.06.2019 roku, sygn. akt II K 526/16 to jest popełnienia czynu z art. 244 k.k.

2. w dniu 09 sierpnia 2017 r. w miejscowości S. L. , ul. (...) , gmina S. , woj. (...) , kierując w ruchu lądowym pojazdem mechanicznym marki O. (...) o nr rej. (...) nie zastosował się do orzeczonego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres trzech lat, obowiązującego w okresie od 04.06.2016 roku do 04.06.2019 roku, sygn. akt II K 526/16, to jest popełnienia czynu z art. 244 k.k. .

Oskarżony M. G. podczas postępowania przygotowawczego i na rozprawie przed Sądem przyznał się do popełnienia zarzuconych mu czynów ( k. 26 i k. 70 ). Oskarżony M. G. w postępowaniu przygotowawczym odmówił składania wyjaśnień ( k. 26 ). Natomiast na rozprawie przed Sądem oskarżony M. G. wyjaśnił iż w obu przypadkach kierował samochodem przez „ludzką głupotę” mimo iż wiedział że ma orzeczony zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych ( k. 70 ).

Sąd dał pełną wiarę wyjaśnieniom oskarżonego M. G. złożonym na rozprawie przed Sądem . Z wyjaśnień tych wynika wprost iż oskarżony M. G. kierując pojazdem mechanicznym – samochodem marki F. O. (...) o nr rej. (...) w dniu 26 czerwca 2017 r. i 09 czerwca 2017 r. wiedział iż został orzeczony wobec niego prawomocnym wyrokiem sądu zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych który go obowiązywał ( k. 70 ). W tym zakresie wyjaśnienia oskarżonego M. G. są jasne , dokładne i korespondują z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków J. G. i G. K. jako jasnym dokładnym , spójnym i logicznym.

Z zeznań świadka J. G. – policjanta z KP w S. wynika iż w dniu 26 czerwca 2017 r. patrolując ul. (...) w miejscowości S. dokonał wraz z sierż. sztab. G. K. zatrzymali poruszającego się tą ulicą samochodu marki O. (...) o nr rej. (...) w celu przeprowadzenia kontroli drogowej. Z zeznań tego świadka wynika iż w toku kontroli kierującego pojazdem - oskarżonego M. G. przebadano na zawartość alkoholu urządzeniem A.- wynik negatywny , jednak po sprawdzeniu go w policyjnej bazie danych okazało się że ma aktywny zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych orzeczone przez Sąd ( k. 7 ).

Z zeznań świadka G. K. – policjanta z KP w S. wynika wprost iż w dniu 09 sierpnia 2017 r. patrolując ul. (...) w miejscowości S. L. dokonał zatrzymania poruszającego się tą ulicą samochodu marki O. (...) o nr rej. (...) w celu przeprowadzenia kontroli drogowej. Z zeznań tego świadka wynika iż w toku kontroli kierującego pojazdem - oskarżonego M. G. przebadano na zawartość alkoholu urządzeniem A.- wynik negatywny , jednak po sprawdzeniu go w policyjnej bazie danych okazało się że ma aktywny zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych orzeczone przez Sąd ( k. 21 ).

Fakt, że wskazani wyżej świadkowie precyzyjnie określają zakres swojej wiedzy na temat zdarzeń, w zakresie których Sąd dał wiarę zeznaniom tych świadków , świadczy zdaniem Sądu o braku skłonności do konfabulacji i dążeniu do rzetelnego przedstawienia przebiegu wydarzeń. Zeznania tych świadków są jasne , dokładne i korespondują z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie.

Sąd dał w pełni wiarę dowodom z dokumentów , albowiem dokumenty powyższe zostały sporządzone przez funkcjonariuszy publicznych , nie zainteresowanych rozstrzygnięciem w sprawie , a zatem nie mających logicznego powodu , by przedstawiać nieprawdziwy stan rzeczy w dokumentach . Brak jest na tych dokumentach jakichkolwiek śladów podrobienia bądź przerobienia .

Sąd dał ponadto wiarę wszystkim ujawnionym na rozprawie dokumentom. Ich autentyczność i wiarygodność nie była kwestionowana przez żadną ze stron, ani nie stoi w sprzeczności z żadnym innym dowodem, a tym samym nie budzi wątpliwości

### **Sąd zważył, co następuje:**

Przepis art. 244 k.k. stanowi, iż karze podlega ten kto Kto nie stosuje się do orzeczonego przez sąd zakazu zajmowania stanowiska, wykonywania zawodu, prowadzenia działalności, prowadzenia pojazdów, wstępu do ośrodków gier i uczestnictwa w grach hazardowych, wstępu na imprezę masową, przebywania w określonych środowiskach lub miejscach, nakazu okresowego opuszczenia lokalu zajmowanego wspólnie z pokrzywdzonym, zakazu kontaktowania się z określonymi osobami, zakazu zbliżania się do określonych osób lub zakazu opuszczania określonego miejsca pobytu bez zgody sądu albo nie wykonuje zarządzenia sądu o ogłoszeniu orzeczenia w sposób w nim przewidziany. Przedmiotem ochrony występku z art. 244 k.k. jest więc wymiar sprawiedliwości, a w ramach tego zapewnienie wykonania orzeczeń sądu, o których mowa w tym przepisie. Tak więc ochroną z art. 244 k.k. są objęte wyłącznie

orzeczenia sądu, a nie innych organów. Dotyczy to również orzeczeń sądów zapadłych w sprawach o przestępstwa skarbowe. Przestępstwo z art. 244 k.k. jest przestępstwem, którego podmiotem może być jedynie osoba, w stosunku do której orzeczono środki karne w przepisie tym wymienione, a więc zakaz zajmowania stanowiska, wykonywania zawodu, prowadzenia działalności lub prowadzenia pojazdów, albo która nie wykonuje zarządzenia sądu o ogłoszeniu orzeczenia w sposób w nim przewidziany. Dyspozycję art. 244 k.k. wyczerpuje ten, kto nie stosuje się do orzeczonego przez sąd zakazu, który obowiązuje od daty uprawomocnienia się wyroku, bez względu na to, czy i kiedy zrealizuje obowiązek zwrotu dokumentu i bez względu także na tok postępowania wykonawczego ( tak wyrok Sądu Najwyższego z 11 marca 2004 r., III KK 341/03, Prok. i Pr. 2004, nr 10, poz. 3). Ponieważ przestępstwo z art. 244 k.k. może być popełnione jedynie z winy umyślnej, do jego przypisania konieczne jest ustalenie, że sprawca, nie stosując się do orzeczonego przez Sąd zakazu prowadzenia pojazdów, miał świadomość jego prawomocności, od której, w myśl art. 43 § 2 k.k., ów zakaz obowiązuje ( tak wyrok Sądu Najwyższego z dnia 11 marca 2004 r., III KK 341/03, Prok. i Pr. 2004, nr 10, poz. 3).

W powyższej sprawie oskarżony M. G. wypełnił wszystkie znamiona czynu zabronionego z art. 244 k.k. opisanego w pkt. 1 i 2 zarzutów. W dniu 26 czerwca 2017 r. oskarżony M. G. kierując pojazdem mechanicznym marki samochodem marki O. (...) o nr rej. (...) w S. na ul. (...) nie zastosował się do orzeczonego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny z dnia 22 lutego 2017 r. sygn. akt. II K 526/16 środek karny - zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 lat – obowiązującym w okresie od 04.06.2016 roku do 04.06.2019 roku ( pkt. 2 i 3 wyroku ) . Wyrok ten uprawomocnił się 02 marca 2017 r. ( k. 4 ) . Ponownie w dniu 09 sierpnia 2017 r. oskarżony M. G. kierując pojazdem mechanicznym marki samochodem marki O. (...) o nr rej. (...) w miejscowości S. L. , ul. (...) , gmina S. , woj. (...) nie zastosował się do orzeczonego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny z dnia 22 lutego 2017 r. sygn. akt. II K 526/16 środek karny - zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 lat – obowiązującym w okresie od 04.06.2016 roku do 04.06.2019 roku ( pkt. 2 i 3 wyroku ) . Wyrok ten uprawomocnił się 02 marca 2017 r. ( k. 4 ) . Tym samym oskarżony M. G. wypełnił wszystkie znamiona czynu z art. 244 k.k. Znamiona tego czynu są spełnione, gdy zakaz, do którego sprawca nie stosuje się, został orzeczony przez sąd prawomocnie, co wymaga ustalenia świadomości sprawcy, co do uprawomocnienia się orzeczonego zakazu (tak wyrok Sądu Najwyższego z 17 stycznia 2003 r., WA 75/02, OSNKW 2003, nr 5-6, poz. 44). Niewątpliwym jest iż oskarżony M. G. wiedział o orzeczonym wobec niego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny z dnia 22 lutego 2017 r. sygn. akt. II K 526/16 środkiem karnym - zakazie prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 lat . Wynika to wprost z wyjaśnień oskarżonego M. G. złożonych na rozprawie gdzie przyznał iż kierując samochodem O. (...) o nr rej. (...) w dniu 04 grudnia 2009 r. w dniu 26 czerwca 2017 r. i 09 czerwca 2017 r. wiedział iż został orzeczony wobec niego prawomocnym wyrokiem sądu zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych który go obowiązywał ( k. 70 ) . Ponadto fakt popełnienia przez oskarżonego M. G. tych czynów z art. 244 k.k. potwierdzają zeznania świadków : J. G. ( k. 7 ) i G. K. ( k. 21 ) – policjantów zatrzymujących oskarżonego do kontroli drogowej oraz dokumenty w postaci notatki urzędowej ( k. 1 i k. 11 ) , pokwitowania ( k. 2, k. 12 ) , odpisu wyroku ( k. 4 ) , karty karnej ( k. 16, k. 61-62 ) , i informacji o wpisach w ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego ( k. 63 )

Z tych względów zarówno okoliczności sprawy , jak i wina oskarżonego M. G. co do popełnienia przez niego zarzucanych mu czynów z art. 244 k.k. opisanych w pkt. 1 i 2 zarzutów nie budzą wątpliwości.

Wymierzając oskarżonemu M. G. karę Sąd wziął pod uwagę zarówno okoliczności obciążające jaki i łagodzące.

Niewątpliwą okolicznością obciążającą jest duży stopień społecznej szkodliwości popełnionego przez oskarżonego M. G. czynu przejawiający się w charakterze naruszonego przez oskarżonego dobra oraz okoliczności działania oskarżonego. Oskarżony kierował kolejny raz pojazdem mechanicznym mimo orzeczonego wobec niego prawomocnym wyrokiem zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym ( k. 4 i k. 61 ) co winno się spotkać z właściwą i surową represją karną . Ponadto okolicznością obciążającą jest fakt iż oskarżony M. G. był wielokrotnie karany w tym 4 razy za czyn z art. 244 k.k. ( k. 61 ) i mimo to kolejne 2 razy kierował

pojazdem mechanicznym mimo orzeczonego wyrokiem Sądu środka karnego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym .

W powyższej sprawie Sąd nie stwierdził istnienia żadnych okoliczności łagodzących wobec oskarżonego M. G. .

Orzekając o karze Sąd wymierzył oskarżonemu M. G. : za czyn z art. 244 k.k. opisany w pkt. 1 zarzutów na podstawie art. 244 k.k. karę 5 ( pięciu ) miesięcy pozbawienia wolności , za czyn z art. 244 k.k. opisany w pkt. 2 zarzutów na podstawie art. 244 k.k. karę 5 ( pięciu ) miesięcy pozbawienia wolności . Na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonego M. G. karę łączną biorąc za podstawę kary pozbawienia wolności orzeczone w punkcie 1 i 2 wyroku i wymierza oskarżonemu M. G. karę łączną w wymiarze 8 ( ośmiu ) miesięcy pozbawienia wolności . Orzeczone wobec oskarżonego M. G. kara łączna 8 ( ośmiu ) miesięcy pozbawienia wolności spełnia bowiem wymogi zarówno prewencji indywidualnej jak i generalnej, a także odpowiada stopniowi zawinienia i społecznej szkodliwości czynu. Winna spełnić wobec oskarżonego M. G. funkcję wychowawczą i powstrzymać go w przyszłości od popełnienia podobnych czynów. Należy wskazać iż oskarżony M. G. był już prawomocnie skazywany na karę pozbawienia wolności z warunkowym jej zawieszeniem ( k. 61 ) tym samym nie zachodzą przesłanki wskazane w art. 69 § 1 k.k. umożliwiające zawieszenie orzeczonej wobec oskarżonego M. G. łącznej kary 8 miesięcy pozbawienia wolności. Biorąc pod uwagę fakt iż oskarżony M. G. był wielokrotnie karany w tym 4 razy za czyn z art. 244 k.k. ( k. 61 ) , należy przyjąć iż orzekane wcześniej za te czyny wobec oskarżonego kary ograniczenia wolności nie spełniły wobec niego funkcji wychowawczej i prewencyjnej. Dlatego tylko bezwzględna i surowa kara pozbawienia wolności może skłonić oskarżonego do refleksji nad swoim zachowaniem i powstrzymać go od popełnienia w przyszłości podobnych przestępstw. Kara ta winna spełnić przede wszystkim wobec oskarżonego M. G. funkcję represyjną . Oskarżony M. G. z premedytacją i w poczuciu własnej bezkarności kolejny raz naruszył orzeczone wobec niego prawomocnym wyrokiem sądowymi środek karny - zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym .

Na podstawie art. 42 § 1a pkt. 2 k.k. Sąd orzeka wobec oskarżonego M. G. wobec skazania za czyn opisany w pkt. 1 wyroku zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 ( trzech ) lat . Na podstawie art. 42 § 1a pkt. 2 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonego M. G. wobec skazania za czyn opisany w pkt. 2 wyroku zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 ( trzech ) lat . Na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w związku z art. 90 § 2 k.k. wymierzone w pkt. 4 i 5 wyroku środki karne Sąd połączył i orzekł wobec oskarżonego M. G. zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 6 ( sześciu ) lat . Sąd uznał iż zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 6 ( sześciu ) lat jest wystarczający dla spełnienia roli represyjnej wobec oskarżonego M. G. . Tylko ten środek karny spełni wobec oskarżonego funkcję prewencyjną i wychowawczą oraz zapobiegnie powrotowi do przestępstwa. Ponadto ten środek karny winien wyeliminować przez okres jego obowiązywania zagrożenie jakie stanowi oskarżony dla innych uczestników ruchu drogowego.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i zwolnił oskarżonego M. G. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych biorąc pod uwagę jego sytuację majątkową.

Z uwagi na powyższe Sąd orzekł jak w wyroku.