

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 września 2018 r.

Sąd Rejonowy w Legionowie w II Wydziale Karnym

w składzie:

Przewodniczący: SSR Monika Zmysłowska – Sołowiej

Protokolant: Magdalena Buczyńska

Prokurator: Ewa Urman – Brzosko

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 04.09.2018 roku sprawy z oskarżenia Prokuratury Rejonowej w Legionowie przeciwko

M. G. urodz. (...)

w N.

syna S. i E. z d. M.

oskarżonego o to, że:

1. W dniu 14 sierpnia 2017 r. w miejscowości W., gmina S., województwo (...), kierując w ruchu lądowym pojazdem mechanicznym marki O. (...) o nr rej. (...) nie zastosował się do orzeczonego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres trzech lat, obowiązującego w okresie od 4.06.2016 roku do 4.06.2019 roku, sygn. akt II K 526/16 tj. o czyn z art. 244 k.k.

2. W dniu 26 sierpnia 2017 r. w miejscowości J. DK (...), gmina S., województwo (...), kierując w ruchu lądowym pojazdem mechanicznym marki O. (...) o nr rej. (...), nie zastosował się do orzeczonego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 lat obowiązującego w okresie od 04.06.2016 roku do 04.06.2019 roku, sygn. akt II K 526/16 tj. o przestępstwo z art. 244 k.k.

orzeka

I. Oskarżonego M. G. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w punkcie 1 aktu oskarżenia czynu, stanowiącego przestępstwo z art. 244 k.k. i za to na mocy art. 244 k.k. skazuje go i wymierza mu karę 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności.

II. Na mocy art. 42 § 1a pkt 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3(trzech) lat.

III. Oskarżonego M. G. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w punkcie 2 aktu oskarżenia czynu stanowiącego przestępstwo z art. 244 k.k. i za to na mocy powołanego przepisu skazuje go i wymierza mu karę 7(siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności.

IV. Na mocy art. 42 § 1a pkt 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3(trzech) lat.

V. Na mocy art. 85 § 1 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. kary wymierzone oskarżonemu M. G. w punktach I i III wyroku łączy i orzeka karę łączną 1(jednego) roku pozbawienia wolności.

VI. Na mocy art. 91 § 2 k.k. w zw. z art. 85 § 1 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. środki karne orzeczone wobec oskarżonego w punktach II i IV wyroku łączy i orzeka łączny środek karny 5(pięciu) lat zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych.

VII. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego z obowiązku uiszczenia kosztów postępowania obciążając nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Wyroku SR w Legionowie z dnia 04.09.2018 r. Sygn. akt II K 817/17

Na podstawie całokształtu okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej, Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 14 sierpnia 2017 roku. około godziny 02.20 w miejscowości W. woj. (...) funkcjonariusze Komisariatu Policji w S. st. post. K. C. i mł. asp. A. B. podczas pełnienia służby patrolowej zatrzymali do kontroli drogowej oskarżonego G. G.. Kierował on pojazdem mechanicznym samochodem osobowym marki O. (...) nr rej. (...). Oskarżony był trzeźwy, jednak po sprawdzeniu w bazie danych KSIP okazało się, że wobec oskarżonego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny sygn. akt II K 526/16 z dnia 22.02.2017 roku , orzeczono środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 lat. Pojazd zatrzymanego został przekazany za pokwitowaniem koledze oskarżonego A. P..

W dniu 26 sierpnia 2017 roku. około godziny 02.20 w miejscowości J. DK (...) woj. (...) funkcjonariusze Komisariatu Wydziału Ruchu Drogowego T. M. i T. G. podczas pełnienia służby patrolowej zatrzymali do kontroli drogowej oskarżonego G. G.. Kierował on samochodem osobowym marki O. (...) nr rej. (...). Oskarżony był trzeźwy, jednak po sprawdzeniu w bazie danych KSIP okazało się, że wobec oskarżonego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny sygn. akt II K 526/16 z dnia 22.02.2017 roku , orzeczono środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 lat. Środek karny obowiązywał G. G. od dnia 04.06.2016 roku. Pojazd zatrzymanego został przekazany za pokwitowaniem koledze oskarżonego P. R..

Oskarżony G. G. ma 25 lat posiada wykształcenie zawodowe z zawodu, jest kucharzem, bezrobotnym utrzymuje się z prac dorywczych osiągając dochód w kwocie 1600 złotych miesięcznie, był karany, nie był leczony psychiatrycznie ani odwykowo.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie :

- wyjaśnień oskarżonego G. G. (k 19, 95)
- zeznań świadków K. C. (k. 12, 96), T. M. (k. 22, 96)
- k. 1, 8 – notatka urzędowa,
- k. 2 – pokwitowanie,
- k. 4 – odpis wyroku,
- k. 5 – 7 – KRK,
- k. 11 – kserokopia dowodu,

- k. 26 – dane osobo-poznawcze,
- k. 47 – 48 – sprzeciw.

Oskarżony G. G. został oskarżony o dwa przestępstwa z art. 244k.k.

Oskarżony przyznał się do obu zarzucanych mu występów w całości i odmówił składania wyjaśnień. Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego, które są spójne i logiczne oraz znajdują potwierdzenie w pozostałych dowodach zebranych w postępowaniu, które Sąd uznał za wiarygodne m.in. zeznaniach świadków K. C., T. M. oraz odpisie wyroku Sądu Rejonowego w Legionowie sygn. akt II K 526/16.

Świadek T. M. zeznał, że podczas pełnienia służby patrolowej wspólnie z sierżantem T. G. w dniu 26 sierpnia 2017 roku. około godziny 02.20 w miejscowości J. DK (...) zatrzymali do kontroli drogowej oskarżonego G. G., który kierował samochodem osobowym marki O. (...) nr rej. (...). Świadek wskazał, że oskarżony był trzeźwy, jednak po sprawdzeniu go w bazie danych KSIP okazało się, że wobec oskarżonego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie sygn. akt II K 526/16 orzeczono środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 lat, który obowiązywał oskarżonego od dnia 04.06.2016 roku. Sąd dał wiarę zeznaniom świadka albowiem są one logiczne wzajemnie się uzupełniają z innymi dowodami zebranymi w sprawie i nie zawierają istotnych sprzeczności, by były w stanie podważyć zaufanie Sądu co do ich szczerości.

Świadek K. C. zeznał, że wraz z mł. asp. A. B. podczas pełnienia służby patrolowej w dniu 14 sierpnia 2017 roku zatrzymali do kontroli drogowej około godziny 02.20 w miejscowości W. oskarżonego G. G., który kierował samochodem osobowym marki O. (...) nr rej. (...). Oskarżony był trzeźwy, jednak po sprawdzeniu go w bazie danych KSIP okazało się, że wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny sygn. akt II K 526/16 orzeczono wobec niego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 lat. Pojazd zatrzymanego przekazali za pokwitowaniem koledze oskarżonego A. P.. Świadek w sposób spójny i konsekwentny zrelacjonował przebieg i okoliczności związane z zatrzymaniem do kontroli drogowej oskarżonego jak również efekty tej kontroli. Jest on dla oskarżonego osobą obcą, zatem nie miał żadnych powodów aby niesłusznie go obciążać.

Sąd obdarzył wiarą dowody z dokumentów gdyż zostały sporządzone przez powołane do tego organy, a żadna ze stron nie zaprzeczyła ich prawdziwości i autentyczności.

Sąd zważył, co następuje:

Oskarżony stanął pod zarzutem popełnienia dwóch czynów z art. 244k.k.

G. G. w dniu 14.08.2017 roku oraz w dniu 26.08.2017 roku naruszył orzeczony wobec niego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny sygn. Akt II K 526/16 z dnia 22.02.2017 roku za przestępstwo z art. 178a§1 kk. Sąd orzekł wobec niego przedmiotowy środek karny na okres 3 lat zatem środek obowiązywał od dnia 04.06.2016 roku do dnia 04.06.2019 roku.

Oskarżony G. G. przyznał się do popełnienia obu zarzucanych mu czynów w całości, z tych względów zarówno okoliczności jak i wina oskarżonego nie budzą wątpliwości.

Przy wymiarze kary Sąd jako okoliczność obciążającą uznał duży stopień społecznej szkodliwości popełnionego przez oskarżonego czynu przejawiający się w charakterze naruszonego przez oskarżonego dobra oraz okoliczności działania oskarżonego jak również jego wielokrotną karalność i niepoprawność. Oskarżony był dotychczas 4-krotnie został skazany za przestępstwa z art. 244 k.k.

Sąd wymierzając oskarżonemu kary po 7 miesięcy pozbawienia wolności za każdy z popełnionych występów z art. 244k.k. i karę 1 roku pozbawienia wolności jako karę łączną uwzględnił stopień społecznej szkodliwości jego

czynu oraz cele zapobiegawcze i wychowawcze jakie ta kara winna spełnić. Sąd miał na uwadze również fakt, iż oskarżony przyznał się do zarzucanego mu czynu, co uznał za okoliczność łagodzącą w sprawie. Na podstawie art. 42§1a pkt 2 k.k. Sąd orzekł wobec niego również obligatoryjny środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat i na podstawie art. 91§2k.k. łącznie środek karny 5 lat zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych. Sytuacja majątkowa oskarżonego przemawiała w ocenie Sądu za zwolnieniem go z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych w sprawie .Orzeczenie w tym przedmiocie znajduje uzasadnienie w treści art.624§1 k.p.k.