

Sygn. akt II K 862/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 07 marca 2018 r.

Sąd Rejonowy w Legionowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Tomasz Kosiński

Protokolant: Bożena Oblińska

w obecności oskarżyciela Prokuratora : Anny Jeznach Żeromskiej

po rozpoznaniu dnia 07 marca 2018 r. na rozprawie w Legionowie sprawy :

M. K., córki M. i A. z d. S., ur. (...) w W.

oskarżonej o to, że:

w dniu 26 lipca 2017 roku w W., woj. (...) będąc w stanie nietrzeźwości i posiadając 1,06 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu prowadziła pojazd mechaniczny marki R. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w ruchu lądowym

tj. o czyn z art. 178a § 1 k.k.

1. Oskarżoną M. K. uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu i za to na podstawie art. 178a § 1 k.k. skazuje ją na karę grzywny 100 (sto) stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych;
2. Na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonej M. K. zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzech) lat ;
3. Na podstawie art. 63 § 4 k.k. na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych zalicza oskarżonej M. K. okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 27 lipca 2017 r. do dnia 07 marca 2018 r.;
4. Na podstawie art. 43a § 2 k.k. zasądza od oskarżonej M. K. na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 5000 (pięć tysięcy) złotych;
5. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżoną M. K. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

Sygn. akt II K 862/17

UZASADNIENIE

Na podstawie całokształtu okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 26 lipca 2017 roku około godziny 23.35. w miejscowości W. , woj. (...) na drodze krajowej nr (...) oskarżona M. K. kierowała samochodem marki R. (...) o nr rej. (...) jadąc z kierunku Z. w stronę L. . Wcześniej oskarżona M. K. spożywała alkohol. Oskarżona M. K. kierując samochodem marki R. (...) o nr rej. (...) wjeżdżając na rondo znajdujące się w miejscowości W. nie zachowała należytej ostrożności i straciła panowania nad samochodem , którym przejechała

przez wysepkę ronda i uderzyła w lewy tylny róg samochodu marki F. (...) nr rej. (...) kierowanego przez J. Z. powodując jego uszkodzenie .

Przybyły na miejsce tej kolizji drogowej około godziny 23.50. patrol policji z (...) w L. w składzie mł. asp. R. S. i st. post. M. Z. po rozpytaniu odnośnie przebiegu tego zdarzenia oskarżonej M. K. i J. Z. ustalili iż kierującym samochodem marki R. (...) o nr rej. (...) była oskarżona M. K. od której wyczuwalna była woń alkoholu . Po wykonaniu czynności na miejscu zdarzenia oskarżona M. K. została przewieziona do KP w W. gdzie została przebadana urządzeniem kontrolno-pomiarowym (...) i miał w pierwszej próbie wykonanej w dniu 27 lipca 2017 r. o godzinie 00:27 stężenie 1,06 mg/l alkoholu wydychanego powietrza , w drugiej próbie wykonanej w dniu 27 lipca 2017 r. o godzinie 00:29 stężenie 0,91 mg/l alkoholu wydychanego powietrza (k. 7) .

(...) którym wykonano badanie , zaopatrzone były w aktualne w chwili badania świadectwa wzorcowania (k. 8 , 9) .

M. K. ma ukończone 24 lat, jest panną , nie posiada nikogo na utrzymaniu, pracuje 26 (...) Oddziale (...) jednostki Wojskowej JW. (...) w Z. i uzyskuje dochód w wysokości 1700 zł , nie była karana (k. 81) , nie leczy się psychiatrycznie ani odwykowo .

Sąd powyższy stan faktyczny ustalił na podstawie następujących dowodów : częściowo wyjaśnień oskarżonej M. K. (k. 24 i k. 86) , zeznań świadków : J. Z. (k. 27-28 i k. 87) i R. S. (k. 49) oraz dokumentów w postaci : notatki urzędowej (k. 1 - 2) , szkicu miejsca wypadku drogowego (k. 3) , protokołu oględzin (k. 4, k. 5) , protokołu przebiegu badania urządzeniem kontrolno - pomiarowym (k. 7) , świadectwa wzorcowania (k. 8, k. 9) , pokwitowania (k. 10) , protokołu doprowadzenia celem wytrzeźwienia (k. 13-14) , postanowienia o zatrzymaniu prawa jazdy (k. 21) , danych osobo poznawczych (k. 32) , karty karnej (k. 33 , k. 81) , dokumentów dołączone do wniosku o warunkowe umorzenie postępowania (k. 43-45) , postanowienia o wyłączeniu materiałów do odrębnego postępowania (k. 52) , zaświadczenia (k. 71) oraz informacji o wpisach w ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego (k. 80) .

M. K. stanęła pod zarzutem , iż w dniu 26 lipca 2017 roku w W., woj. (...) będąc w stanie nietrzeźwości i posiadając 1,06 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu prowadziła pojazd mechaniczny marki R. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w ruchu lądowym to jest popełnienia czynu z art. 178a § 1 k.k..

Oskarżona M. K. podczas postępowania przygotowawczego i na rozprawie przed Sądem przyznał się do popełnienia zarzucanego jej czynu (k. 24 i k. 86) . Oskarżona M. K. wyjaśnił iż w 26 lipca 2017 r. wracała swoim samochodem marki R. (...) do domu . Wcześniej spożywała alkohol w postaci dwóch piw . Jadąc z Z. chciała zawrócić na rondzie w kierunku miejscowości S. . W trakcie jazdy po rondzie wewnętrznym pasem wjechała w inny pojazd w jego bok . Po tej kolizji przed przyjazdem policji wypila jeszcze 100 ml wódki - Cytrynówki L. . Policjanci przebadali ją na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu i okazało się że jest nietrzeźwa (k. 24 i k. 86) .

Na wiarę zasługuje wyjaśnienia oskarżonej M. K. w części w której przyznał się do popełnienia zarzucanego jej czynu i wskazała iż po tym jak spożywała alkohol kierowała swoim samochodem marki R. (...) jadąc do domu z Z. do S. i chcąc zawrócić na rondzie w stronę S. doprowadziła do kolizji z samochodem marki F. (...) . W tym zakresie wyjaśnienia oskarżonej M. K. są jasne , dokładne i korespondują z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego zwłaszcza zeznaniami świadków J. Z. (k. 27-28 i k. 87) i R. S. (k. 49) w zakresie jakim Sąd dał im wiarę oraz dokumentami w postaci : notatki urzędowej (k. 1 - 2) , szkicu miejsca wypadku drogowego (k. 3) , protokołu oględzin (k. 4, k. 5) , protokołu przebiegu badania urządzeniem kontrolno - pomiarowym (k. 7) i świadectwa wzorcowania (k. 8, k. 9) .

Należy wskazać iż z wyjaśnień oskarżonej M. K. w zakresie jakim Sąd dał im wiarę wynika wprost iż popełniła ona zarzucany jej czyn z art. 178a § 1 k.k.

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonej M. K. w pozostałym zakresie zwłaszcza odnośnie faktu iż przed tym jak wsiadła do samochodu by pojechać nim do domu wypila tylko dwa piwa oraz że po tej kolizji przed przyjazdem policji

wypiła jeszcze 100 ml wódki - Cytrynówki L. . Na wiarę nie zasługuje również ta część wyjaśnień oskarżonej M. K. w których opisała w jaki sposób doszło do kolizji z samochodem marki F. (...) na rondzie w miejscowości W. . W tym zakresie wyjaśnienia oskarżonej M. K. stanowią przyjętą przez nią linię obrony zmierzającą pomniejszenia swojej odpowiedzialności za popełniony przez nią czyn. Należy zauważyć iż z zeznań świadków : J. Z. (k. 27-28 i k. 87) i R. S. (k. 49) nie wynika by po spowodowaniu tej kolizji drogowej oskarżona M. K. spożywała alkohol . Ponadto fakt iż oskarżona M. K. przed tym jak wsiadła do samochodu by pojechać nim do domu wypiała tylko dwa piwa oraz że po tej kolizji przed przyjazdem policji wypiała jeszcze 100 ml wódki - Cytrynówki L. wyklucza badanie na zawartość alkoholu w wydychanym przeprowadzone w KP w W. urządzeniem kontrolno-pomiarowym (...) . Oskarżona M. K. przebadana urządzeniem kontrolno-pomiarowym (...) i miał w pierwszej próbie wykonanej w dniu 27 lipca 2017 r. o godzinie 00:27 stężenie 1,06 mg/l alkoholu wydychanego powietrza , w drugiej próbie wykonanej w dniu 27 lipca 2017 r. o godzinie 00:29 stężenie 0,91 mg/l alkoholu wydychanego powietrza (k. 7) . Wynik badania urządzeniem kontrolno-pomiarowym (...) wyklucza by w krótkim czasie przed tym badaniem (a więc po spowodowaniu kolizji) oskarżona M. K. spożywała alkohol , gdyż poziom alkoholu w wydychanym powietrzu malał a nie rósł . Ponadto poziom alkoholu w wydychanym powietrzu który w pierwszej próbie wykonanej w dniu 27 lipca 2017 r. o godzinie 00:27 wynosił 1,06 mg/l alkoholu wydychanego powietrza wyklucza by oskarżona M. K. tego dnia wypiała tylko 2 piwa i 100 ml wódki . Należy również zauważyć iż z zeznań świadków J. Z. (k. 27-28 i k. 87) i R. S. (k. 49) oraz dokumentów w postaci : notatki urzędowej (k. 1 - 2) , szkicu miejsca wypadku drogowego (k. 3) i protokołu oględzin (k. 4, k. 5) wynika iż oskarżona M. K. kierując samochodem marki R. (...) o nr rej. (...) wjeżdżając na rondo znajdujące się w miejscowości W. nie zachowała należytej ostrożności i straciła panowania nad samochodem , którym przejechała przez wysepkę ronda i uderzyła w lewy tylni róg samochodu marki F. (...) nr rej. (...) kierowanego przez J. Z. powodując jego uszkodzenie. Tym samym przebieg tej kolizji drogowej był zupełnie inny od tego jak opisała go oskarżona. Ponadto z zeznań świadka J. Z. wynika iż już przed wjazdem na rondo w miejscowości W. widać było iż kierujący samochodem marki R. (...) o nr rej. (...) nie trzymał swojego pasa ruchu co wskazywało iż jest on pod wpływem alkoholu .

Wyżej wskazane fakty dyskwalifikują prawdziwość wyjaśnień oskarżonej M. K. w zakresie jakim Sąd nie dał im wiary .

Sąd dał wiarę w całości zeznaniom świadków : J. Z. i R. S. jako jasnym , dokładnym , spójnym , logicznym i korespondującym z całością zebranego w sprawie materiału dowodowego .

Z zeznań świadka J. Z. wynika iż w dniu 26 lipca 2017 r. w godzinach nocnych jechał z S. w stronę W. drogą krajową nr (...) . Przed nim jechał samochód marki R. (...) który nie trzymał swojego pasa ruchu , co świadczyło o tym że jego kierowca może być nietrzeźwy . Po wyprzedzeniu tego samochodu przed rondem w W. , zobaczył że kieruje nim kobieta która najprawdopodobniej była nietrzeźwa i chciał zobaczyć dokąd ten samochód marki R. (...) jedzie , gdyż zamierzał zgłosić że kieruje nim nietrzeźwy kierowca . Z dalszych zeznań świadka J. Z. wynika iż gdy już był na rondzie jadący za nim samochód marki R. (...) pokonał to rondo na wprost i uderzył w lewy tylni róg jego samochodu w wyniku czego jego samochód marki F. (...) obrócił się o 90 stopni . Z dalszych zeznań świadka J. Z. wynika w jaki sposób zachowywała się oskarżona M. K. po tej kolizji drogowej (k. 27-28 i k. 87) .

Z zeznań świadka R. S. policjanta z (...) w L. wynika iż w dniu 26 lipca 2017 r. z polecenia oficera dyżurnego KPP w L. około godziny 23.50. wspólnie st. post. M. Z. przybył na miejsce kolizji drogowej do której doszło w miejscowości W. na skrzyżowaniu o ruchu okrężnym drogi krajowej nr (...) z droga wojewódzką nr (...) . Po rozpytaniu odnośnie przebiegu tego zdarzenia oskarżonej M. K. i J. Z. ustalił iż kierującym samochodem marki R. (...) o numerze rejestracyjnym (...) była oskarżona M. K. od której wyczuwalna była ślina woń alkoholu . Z dalszych zeznań świadka R. S. wynika iż po wykonaniu czynności na miejscu zdarzenia oskarżona M. K. została przewieziona do KP w W. gdzie została przebadana na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu z wynikiem I badanie 1,06 mg/l alkoholu wydychanego powietrza , II badanie 0,91 mg/l alkoholu wydychanego powietrza (k. 49) .

Fakt, że wymieniony wyżej świadczy precyzyjnie określają zakres swojej wiedzy na temat zdarzeń, w zakresie których Sąd dał wiarę zeznaniom tych świadków świadczy zdaniem Sądu o braku skłonności do konfabulacji i dążeniu do rzetelnego przedstawienia przebiegu wydarzeń.

Sąd dał w pełni wiarę dowodom z dokumentów , w szczególności protokołom badania urządzeniem kontrolno - pomiarowym (k. 7), albowiem dokumenty powyższe zostały sporządzone przez funkcjonariuszy publicznych , nie zainteresowanych rozstrzygnięciem w sprawie , a zatem nie mających logicznego powodu , by przedstawiać nieprawdziwy stan rzeczy w dokumentach . Brak jest na tych dokumentach jakichkolwiek śladów podrobienia bądź przerobienia .

Sąd dał ponadto wiarę wszystkim ujawnionym na rozprawie dokumentom. Ich autentyczność i wiarygodność nie była kwestionowana przez żadną ze stron, ani nie stoi w sprzeczności z żadnym innym dowodem, a tym samym nie budzi wątpliwości.

Sąd zważył, co następuje:

Przepis art. 178 a § 1 k.k. stanowi , iż karze podlega , kto, znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego , prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym , wodnym lub powietrznym. Występek ten ma charakter umyślny, przy czym samo uruchomienie i prowadzenie pojazdu wymaga zamiaru bezpośredniego, natomiast fakt znajdowania się przez prowadzącego w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego może być również objęty zamiarem ewentualnym. W każdym razie niezbędna jest świadomość sprawcy, że może znajdować się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego i godzenie się z tą możliwością. Z treści art. 178 a § 1 k.k. wynika , więc że dla stwierdzenia przesłanek popełnienia przestępstwa wskazanych w tym przepisie konieczne jest spełnienie następujących znamion : po pierwsze sprawca winien prowadzić pojazd mechaniczny , po drugie - prowadzący pojazd musi znajdować się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem innego środka odurzającego , wreszcie po trzecie – pojazd mechaniczny winien być prowadzony w ruchu lądowym , wodnym lub powietrznym.

Należy stwierdzić iż, wszystkie wyżej wskazane przesłanki zostały spełnione w sytuacji będącej przedmiotem niniejszego postępowania .

Po pierwsze niewątpliwym jest iż oskarżona M. K. poruszała się pojazdem mechanicznym. Kierował bowiem samochodem osobowym marki R. (...) o nr rej. (...).

Po drugie w ocenie Sądu nie ma wątpliwości , iż oskarżony w chwili popełnienia czynu zabronionego znajdował się w stanie nietrzeźwości . Zgodnie z treścią art. 115 § 16 k.k. stan nietrzeźwości zachodzi, gdy: zawartość alkoholu we krwi przekracza 0,5 promila albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość lub zawartość alkoholu w 1 dm³ wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość. Oskarżona M. K. po zatrzymaniu przez Policję została poddana badaniu urządzeniem (...). Badanie to wykazały , iż w wydychanym przez oskarżonego powietrzu znajdował się alkohol w ilości niedozwolonej do prowadzenia jakichkolwiek pojazdów tj. w wysokości 1,06 mg/l alkoholu wydychanego powietrza (I próba) (k. 7) . W konsekwencji należy przyjąć , iż stężenie alkoholu w organizmie oskarżonej znacznie przewyższało dolną granicę stanu nietrzeźwości .

Została w omawianej sytuacji również spełniona trzecia przesłanka. Oskarżona M. K. kierował pojazdem mechanicznym w ruchu lądowym . Oskarżona M. K. kierował bowiem pojazdem mechanicznym - samochodem marki R. (...) o nr rej. (...) na drodze krajowej (...) w miejscowości W. , woj. (...) – gdzie odbywa się normalny ruch pojazdów , co stanowi prowadzenie pojazdu mechanicznego w ruchu lądowym. Należy zauważyć , iż dla przestępstwa określonego w art. 178a § 1 k.k. nie jest znamienne prowadzenie pojazdu mechanicznego po drodze publicznej. Wystarczające jest prowadzenie go w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego w jakiegokolwiek strefie ruchu, to jest w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym (tak wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie , II AKa 131/04 KZS 2004/9/35) . W powyższym przypadku droga krajowa nr (...) w miejscowości W. , woj. (...) po której oskarżona M. K. kierowała pojazdem mechanicznym - samochodem marki R. (...) o nr rej. (...) jest drogą publiczną określoną w ustawie z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r., poz. 2222) .

Należy wskazać iż oskarżona M. K. w postępowaniu przygotowawczym i na rozprawie przed Sądem przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu (k. 24 i k. 86). Ponadto fakt popełnienia przez nią tego czynu wynika wprost z

zeznań świadków J. Z. (k. 27-28 i k. 87) i R. S. (k. 49) w zakresie jakim Sąd dał im wiarę oraz dokumentów w postaci : notatki urzędowej (k. 1 - 2) , szkicu miejsca wypadku drogowego (k. 3) , protokołu oględzin (k. 4, k. 5) , protokołu przebiegu badania urządzeniem kontrolno - pomiarowym (k. 7) i świadectwa wzorcowania (k. 8, k. 9).

Z tych względów zarówno okoliczności sprawy , jak i wina oskarżonej M. K. nie budzą wątpliwości.

Wymierzając oskarżonej M. K. karę Sąd wziął pod uwagę zarówno okoliczności obciążające jak i łagodzące.

Niewątpliwą okolicznością obciążającą jest duży stopień społecznej szkodliwości popełnionego przez oskarżoną czynu przejawiający się charakterze naruszonego przez oskarżoną dobra oraz okoliczności działania oskarżonej . Oskarżona M. K. narażał bowiem zarówno bezpieczeństwo ruchu drogowego (albowiem co jest notoryjne wiadomo , w stanie nietrzeźwości postrzeganie i prawidłowe reagowanie na sytuację drogową jest w znacznym stopniu utrudnione) , a także innych uczestników ruchu drogowego , przede wszystkim pieszych. Nadto jako okoliczność obciążającą Sąd przyjął wysoką nagminność przestępstw popełnianych przez sprawców w stanie nietrzeźwości, co winno się spotkać z właściwą i surową represją karną .

W powyższej sprawie Sąd za okoliczność łagodzącą przyjął fakt iż oskarżona M. K. nie był dotychczas karany (k. 81) .

Orzekając o karze Sąd wymierzył oskarżonej M. K. karę grzywny 100 (sto) stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych, kara ta spełnia bowiem wymogi zarówno prewencji indywidualnej jak i generalnej, a także odpowiada stopniowi zawinienia i społecznej szkodliwości czynu. Orzeczona wobec oskarżonej M. K. kara grzywny spełnia wobec tej oskarżonej również funkcję represyjną .

Orzekając wobec oskarżonej M. K. zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat , Sąd postąpił zgodnie z dyspozycją art. 42 § 2 k.k. . Sąd uznał bowiem , iż okres 3 lat jest wystarczający dla spełnienia roli represyjnej wobec oskarżonej . Tylko ten środek karny spełni wobec oskarżonej funkcję prewencyjną i wychowawczą oraz zapobiegnie powrotowi do przestępstwa. Ponadto ten środek karny winien wyeliminować przez okres jego obowiązywania zagrożenie jakie stanowi oskarżona dla innych uczestników ruchu drogowego.

Na podstawie art. 63 § 4 k.k. na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych Sąd zaliczył oskarżonej M. K. okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 27 lipca 2017 r. do dnia 07 marca 2018 r..

Na podstawie art. 43a § 2 k.k. Sąd zasądził od oskarżonej M. K. na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 5000 (pięć tysięcy) złotych. Należy wskazać iż zgodnie z treścią art. 43a § 2 k.k. w razie skazania sprawcy za przestępstwo określone w art. 178a § 1, art. 179 lub art. 180 sąd orzeka świadczenie pieniężne wymienione w art. 39 pkt 7 na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w wysokości co najmniej 5 000 złotych, a w razie skazania sprawcy za przestępstwo określone w art. 178a § 4 co najmniej 10 000 złotych, do wysokości określonej w § 1.

Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił oskarżoną M. K. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych biorąc pod uwagę dochody oskarżonej .

Z uwagi na powyższe Sąd orzekł jak w wyroku.