

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 967/17	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1.USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu	
	B. B.	W dniu 12 lipca 2017 roku w L. woj. (...) umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym określone w art. 25 ust. 3 ustawy prawo o ruchu drogowym w ten sposób, że znajdując się w stanie nietrzeźwości (0,31 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu) i prowadząc samochód osobowy marki A. (...) nr	

		rej. (...) ul. (...) nie ustąpił pierwszeństwa przejazdu prawidłowo jadącemu pojazdowi marki V. (...) nr rej. (...) prowadzonemu przez K. S., w wyniku czego doszło do zderzenia pojazdów, gdzie obrażeń ciała w postaci rany tłuczonej głowy okolicy skroniowej prawej oraz krwiaka podskórnego i obrzęku tkanek w okolicy ciemieniowej prawej i czołowej lewej, złamania kręgosłupa w odcinku lędźwiowym, złamania wyrostków poprzecznych po stronie prawej kręgów L3 i L4 powodujących naruszenie czynności narządów ciała na czas powyżej 7 dni w myśl art. 157§1k.k. doznał pasażer samochodu marki A. T. W. (1) tj. o czyn z art. 177§1k.k. w zw. z art. 178a§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony <b>B. B.</b> w dniu 12 lipca 2017 roku w L. znajdując się w stanie nietrzeźwości (0,31 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu) prowadził samochód osobowy marki A. (...) nr rej. (...) ul. (...) umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym określone w art. 25 ust. 3 ustawy prawo o ruchu drogowym w ten	-protokół badania stanu trzeźwości oskarżonego -Częściowo wyjaśnienia oskarżonego B. B.. -zeznania świadka T. W. (1) który wskazał, że w dniu zdarzenia jechał jako pasażer wraz z oskarżonym B. B. samochodem marki A. (...) nr rej. (...) . T.	-k.10 k. 79-80, 135 k. 45-46,136-13 k.(34. 136-137) k.168 k.204 k.206 k.240	

sposób, że nie ustąpił pierwszeństwa przejazdu prawidłowo jadącemu pojazdowi marki V. (...) nr rej. (...) prowadzonemu przez K. S. w wyniku czego doszło do zderzenia pojazdów, a obrażeń ciała w postaci rany tłuczonyj głowy okolicy skroniowej prawej oraz krwiaka podskórnego i obrzęku tkanek w okolicy ciemieniowej prawej i czołowej lewej, złamania kręgosłupa w odcinku lędźwiowym, złamania wyrostków poprzecznych po stronie prawej kręgów L3 i L4 powodujących naruszenie czynności narządów ciała na czas powyżej 7 dni w myśl art. 157§1k.k. doznał pasażer samochodu marki A. pokrzywdzony T. W. (1).

W. (1) zeznał, że na skrzyżowaniu ulic (...) w L. oskarżony nie ustąpił pierwszeństwa przejazdu kierującemu samochodem V. (...) i doprowadził do wypadku, w którym doznał poważnych obrażeń głowy i złamania kręgosłupa. Pokrzywdzony wniósł o naprawienie wyrządzonej mu szkody w kwocie 15.000 złotych. Powyższe zeznania pokrzywdzonego są również skorelowane z zeznaniami świadków D. G. (k.34, 136-137) i K. G.(k.168), W. K. (k. 183), M. Ś. (k.204), M. M. (k.206), G. J.(k.240), P. K. (k. 295), którzy twierdzili iż oskarżony B. B. był kierującym samochodem marki A. (...). Świadek K. S. (k.38, 231) zeznał zbieżnie z pokrzywdzonym T. W. (1), iż kierowca samochodu A. miał białą koszulę typu polo, zaś pasażer T.W. miał koszulę w kolorze granatowym.

Świadek B. K. dziewczyna oskarżonego, potwierdziła, iż przed zdarzeniem oskarżony pił alkohol w postaci piwa.

- opinia biegłego z zakresu techniki samochodowej i ruchu drogowego J. K. (1) (k.250-276) potwierdza, przebieg i okoliczności w jakich doszło do wypadku wskazywane przez pokrzywdzonego i K. S.. Biegły wskazał, iż kierującym pojazdem był najprawdopodobniej B. B..

k.295

k.38,231

k.250-276

k.282

k.297-300

	<p>-protokół zdarzenia Komendy Powiatowej (...) (k.282)</p> <p>-opinia biegłego chirurga sądowego J. P. (1) (k.297-300) potwierdza, że obrażenia jakich doznał w zdarzeniu w dniu 12.07.2017 roku B. B. są obrażeniami jakich mógł doznać kierowca samochodu marki A. podczas zdarzenia z dnia 12.07.2017 roku, który nie miał zapiętych pasów bezpieczeństwa i uderzył brodą w kierownicę w wyniku czego doznał dwukrotnego złamania kości żuchwy .</p>	
<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
	B. B.	W dniu 12 lipca 2017 roku w L. woj. (...) umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym określone w art. 25 ust. 3 ustawy prawo o ruchu drogowym w ten sposób, że znajdując się w stanie nietrzeźwości (0,31 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu) i prowadząc samochód osobowy marki A. (...) nr rej. (...) ul. (...) nie ustąpił pierwszeństwa przejazdu prawidłowo jadącemu pojazdowi marki V. (...)

		nr rej. (...) prowadzonemu przez K. S., w wyniku czego doszło do zderzenia pojazdów, gdzie obrażeń ciała w postaci rany tłuczonej głowy okolicy skroniowej prawej oraz krwiaka podskórnego i obrzęku tkanek w okolicy ciemieniowej prawej i czołowej lewej, złamania kręgosłupa w odcinku lędźwiowym, złamania wyrostków poprzecznych po stronie prawej kręgów L3 i L4 powodujących naruszenie czynności narządów ciała na czas powyżej 7 dni w myśl art. 157§1k.k. doznał pasażer samochodu marki A. T. W. (1) tj. o czyn z art. 177§1k.k. w zw. z art. 178a§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Fakt, iż w dniu 12 lipca 2017 roku to pokrzywdzony T. W. (1) kierował samochodem marki A. (...) nr rej. (...) podczas jazdy ulicą (...) i umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym określone w art. 25 ust. 3 ustawy prawo o ruchu drogowym w ten sposób, że nie ustąpił pierwszeństwa przejazdu prawidłowo jadącemu pojazdowi marki V. (...) nr rej. (...) prowadzonemu przez K. S., w wyniku czego	Niewiarygodna część wyjaśnień oskarżonego B. B., które nie znajdują potwierdzenia w zebranych w sprawie dowodach. Jak wynika z opinii biegłego chirurga sądowego J. P. (1) (k.297-300) oraz biegłego z zakresu rekonstrukcji wypadków drogowych J. K. to oskarżony prowadził samochód marki A. znajdując się w stanie nietrzeźwości, a ponadto jadąc z nadmierną prędkością i nie ustępując pierwszeństwa przejazdu doprowadził do zderzenia	k. 69-71, 72, 140-141, 192	

<p>doszło do zderzenia obu pojazdów.</p>	<p>z pojazdem V. (...). Obie opinie nie były kwestionowane przez strony i Sąd dał im wiarę.</p> <p>W ocenie Sądu analiza zebranych w sprawie dowodów w tym zeznań przesłuchanych w sprawie świadków T. W., K. S. pozwalają uznać wersję prezentowaną przez oskarżonego za nielogiczną i niespójną. W ocenie Sądu wyjaśnienia oskarżonego, iż nie był kierowcą samochodu oraz nie pamięta przebiegu zdarzenia stanowią jedynie jego linię obrony zmierzającą do uniknięcia odpowiedzialności za popełniony czyn.</p>		
<p><b>1.Ocena DOWOdów</b></p>			
<p><b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>	
<p>Oskarżony B. B.  w dniu 12 lipca 2017 roku w L. znajdując się w stanie nietrzeźwości (0,31 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu) prowadził samochód osobowy marki A. (...) nr rej. (...) ul. (...) umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym określone w art. 25 ust. 3 ustawy prawo o ruchu drogowym w ten</p>	<p>-protokół badania stanu trzeźwości oskarżonego  -Częściowe wyjaśnienia oskarżonego B. B. (k.80, 135).  -zeznania świadka T. W. (1) który wskazał, że w dniu zdarzenia jechał jako pasażer wraz z oskarżonym B. B. samochodem marki A. (...) nr rej. (...) . T. W. (1) zeznał, że na</p>	<p>Fakt kierowania samochodem marki A. nr rej. nr rej. (...) ul. (...) w L. w ruchu lądowym przez oskarżonego potwierdzają zeznania świadków T. W. (1) (k.45-46, 136-137) ,K. S. (k.38, 231), D. G. (k.34, 136-137) i K. G.(k.16), W. K. (k. 183), M. Ś. (k.204), M. M. (k.206), G. J. (k.240), P. K. (k. 295) oraz protokół badania stanu trzeźwości (k.10). Winę oskarżonego, który</p>	

sposób, że nie ustąpił pierwszeństwa przejazdu prawidłowo jadącemu pojazdowi marki V. (...) nr rej. (...) prowadzonemu przez K. S. w wyniku czego doszło do zderzenia pojazdów a obrażeń ciała w postaci rany tłuczonej głowy okolicy skroniowej prawej oraz krwiaka podskórnego i obrzęku tkanek w okolicy ciemieniowej prawej i czołowej lewej, złamania kręgosłupa w odcinku lędźwiowym, złamania wyrostków poprzecznych po stronie prawej kręgów L3 i L4 powodujących naruszenie czynności narządów ciała na czas powyżej 7 dni w myśl art. 157§1k.k. doznał pasażer samochodu marki A. pokrzywdzony T. W. (1).

skrzyżowaniu ulic (...) w L. oskarżony nie ustąpił pierwszeństwa przejazdu kierującemu samochodem V. (...) i doprowadził do wypadku, w którym doznał poważnych obrażeń ciała m.in. złamania kręgosłupa.

Pokrzywdzony wniósł o naprawienie szkody w kwocie 15.000 złotych. Powyższe zeznania są również skorelowane z zeznaniami świadków D. G. (k.34, 136-137) i K. G.(k.16), W. K. (k. 183), M. Ś. (k.204), M. M. (k.206), G. J. (k.240), P. K. (k. 295), którzy twierdzili iż oskarżony B. B. był kierującym samochodem marki A. (...) . Świadek K. S. (k.38, 231) zeznał zbieżnie z okolicznościami podawanymi przez pokrzywdzonego T. W. (1), iż kierowca samochodu A. miał białą koszulę typu polo, zaś pasażer miał koszulę w kolorze granatowym.

Świadek B. K., potwierdziła iż przed zdarzeniem oskarżony pił alkohol w postaci piwa.

- opinia biegłego z zakresu techniki samochodowej i ruchu drogowego J. K. (1) (k.250-276) potwierdza, przebieg i okoliczności w jakich doszło do wypadku wskazywane przez pokrzywdzonego i K. S. oraz iż kierującym był B. B..

kierował samochodem w stanie nietrzeźwości, a ponadto naruszył przepis art. 25 ust. 3 ustawy Prawo o ruchu drogowym nie ustąpił pierwszeństwa przejazdu pojazdowi V. (...), w wyniku czego spowodował wypadek samochodowy potwierdzają również opinia biegłego z zakresu techniki samochodowej i ruchu drogowego J. K. (1) (k.250-276) oraz opinia biegłego chirurga J. P. (1), które są jasne rzetelne i spójne oraz nie były przez strony kwestionowane. Opinia biegłego z zakresu techniki samochodowej i ruchu drogowego J. K. (1) potwierdza, iż sposób jazdy B. B. był nieprawidłowy w zakresie jazdy z nadmierną prędkością , bez zachowania szczególnej ostrożności w rejonie skrzyżowania i nieustąpieniu pierwszeństwa przejazdu pojazdowi V. (...). Ponadto oskarżony kierował pojazdem w stanie nietrzeźwości. Powyższa opinia jest skorelowana z opinią biegłego chirurga sądowego J. P. (1) (k.297-300) który wskazał , że obrażenia jakich doznałby B. B. są obrażeniami jakich doznałby kierowca samochodu podczas zdarzenia do jakiego doszło w dniu 12.07.20117 roku, który nie miał zapiętych pasów bezpieczeństwa i uderzył

	<p>-protokół zdarzenia Komendy Powiatowej (...) (k.282)</p> <p>-opinia biegłego chirurga sądowego J. P. (1) (k.297-300) potwierdza, że obrażenia jakich doznał w zdarzeniu w dniu 12.07.2017 roku B. B. są obrażeniami jakich mógł doznać kierowca samochodu marki A., który podczas zderzenia nie miał zapiętych pasów bezpieczeństwa i podczas zderzenia uderzył brodą w kierownicę w wyniku czego doznał dwukrotnego złamania kości żuchwy.</p>	<p>brodą w kierownicę, w wyniku czego doznał dwukrotnego złamania kości żuchwy.</p> <p>Wynik badania stanu trzeźwości (k.10) wskazuje, iż oskarżony podczas zdarzenia w dniu 12.07.2017 roku był nietrzeźwy w rozumieniu dyspozycji art. 115 § 16 pkt 2 k.k. albowiem posiadał stężenie 0,31 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu o godzinie 22.41.</p> <p>Zeznania przesłuchanych w sprawie świadków są jasne, dokładne, wzajemnie spójne, logiczne i korespondujące z zebrany w sprawie materiałem dowodowym w tym protokołami badania trzeźwości oskarżonego i pokrzywdzonego, dokumentacją leczenia oskarżonego i pokrzywdzonego oraz opiniami biegłego J. K. i J. P..</p>	
<p>1.2. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	



<p>Oskarżony miał być pasażerem pojazdu A. .</p>	<p>Częściowo wyjaśnienia oskarżonego B. B.</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego w tej części w jakiej nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu w ocenie Sądu nie zasługują na wiarę, gdyż są sprzeczne z zebranymi w sprawie dowodami tj. protokołem użycia A. I. (k.10), opinią biegłych J. K. i J. P. oraz zeznaniami świadków, którzy wskazywali, iż oskarżony kierował samochodem A. będąc pod wpływem alkoholu. Świadców zbieżnie twierdzili iż nadmierna prędkość i nieustąpienie pierwszeństwa przejazdu i nietrzeźwość oskarżonego doprowadziły do wypadku w którym obrażeń doznał głowy i kręgosłupa doznał T. W. (1) . Ponadto wbrew twierdzeniom oskarżonego zapisanych w protokole badania trzeźwości (k.10) spożywał on alkohol na co wskazała jego narzeczona K. K. zeznając, że tuż przed zdarzeniem oskarżony pił piwo.</p> <p>Sąd pominął zeznania świadków S. C. (k.231), K. D.(k.286) , R. M. (k.293-294) , M. S. (k.294) W. A. (k.294) jako nie wnoszące do sprawy oraz oddalił wnioski o przesłuchanie świadka M. G. z uwagi na niemożność ustalenia jej adresu pobytu i wezwania na rozprawę.</p>	
--	--	--	--

<b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1. Art. 177§1k.k. w zw. z art. 11§3 k.k.	B. B.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Czyn oskarżonego wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 178a§1 k.k. albowiem B. B. kierował pojazdem mechanicznym w ruchu lądowym w stanie nietrzeźwości, który ustalony został przez ustawodawcę w art. 115 § 16 pkt 2 k.k. jako stężenie powyżej 0,25 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Oskarżony w czasie dokonania czynu posiadał 0,31 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, zatem dopuścił się zarzucanego mu czynu z art.178a§1 k.k. Oskarżony B. B. swoim zachowanie zrealizował również znamiona występku z art. 177§1k.k. albowiem w dniu 12.07.2017 roku nie ustąpił pierwszeństwa przejazdu pojazdowi V. (...), jechał z nadmierną prędkością, bez zachowania szczególnej</p>			

ostrożności w rejonie skrzyżowania w wyniku czego obrażeń ciała w postaci rany tłuczonej głowy okolicy skroniowej prawej oraz krwiaka podskórnego i obrzęku tkanek w okolicy ciemieniowej prawej i czołowej lewej, złamania kręgosłupa w odcinku lędźwiowym, złamania wyrostków poprzecznych po stronie prawej kręgów L3 i L4 powodujących naruszenie czynności narządów ciała na czas powyżej 7 dni w myśl art. 157§1k.k. doznał pasażer samochodu marki A. pokrzywdzony T. W. (1). Sąd przyjął iż oskarżony B. B. swoim zachowaniem w dniu 12.07.20170 roku wyczerpał znamiona obu przypisanych mu występów z art. 177§1k.k. w zw. z art. 178a§1k.k. w zw. z art. 11§2k.k. i skazał go na podstawie art. 11§3k.k. w zw. z art. 177§1k.k. jako przewidującego surowszą sankcję. Z aktualnej karty karnej oskarżonego dołączonej przez obrońcę wynika, że aktualnie doszło do zatarcia skazania za przestępstwa z art. 178a§1k.k. i z art. 286§1k.k. Aktualnie oskarżony jest osobą niekaraną, zatem Sąd wyeliminował z podstawy prawnej kwalifikację z art. 178a§4k.k.

**1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki**

<b>Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. J.	I. II. III.	I. Kara  2lat pozbawienia wolności;  Na podstawie art. 42 § 2 k.k. zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 9 lat;  I. Na	Sąd wymierzył oskarżonemu B. B. karę 2 lat pozbawienia wolności albowiem brak po jego stronie pozytywnej prognozy kryminologicznej, uzasadniającej wymierzenie mu kary wolnościowej. Należy podkreślić, że oskarżony w momencie popełnienia czynu był karany za przestępstwo z art. 178a§1k.k. poruszał się w stanie nietrzeźwości w miejscu często uczęszczanym bowiem skrzyżowanie gdzie doszło do wypadku bezpośrednio sąsiaduje z pętlą autobusową i dwoma przystankami, a mimo to oskarżony w tym miejscu przekroczył dozwoloną prędkość, nie ustąpił pierwszeństwa przejazdu a w toku postępowania nie wykazał jakiegokolwiek skruchy ani refleksji odnośnie swojego zachowania. Sąd jako okoliczność obciążając potraktował też fakt, iż nie interesował się stanem zdrowia pokrzywdzonego, nie naprawił wyrządzonej mu szkody a dodatkowo próbował na T. W. (1) zrzucić odpowiedzialność

			za własne zachowanie. W ocenie Sądu obliuguje to do wymierzenia wobec niego kary 2 lat pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania. Na podstawie art. 43a§2k.k. Sąd orzekł obligatoryjny środek karny w postaci obowiązku zapłaty świadczenia w kwocie 10.000 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej.
<b>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
B. B.	III. IV.	Środek karny w postaci 9 lat zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych;  Na podstawie art. 46§1k.k. Sąd zobowiązał oskarżonego do częściowego naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego T. W. (1) skiego w kwocie 10.000 złotych	Obligatoryjne.  Obowiązkowe.  Pokrzywdzony T. W. (1) w toku przewodu sądowego złożył wniosek o zasądzenie od oskarżonego obowiązku naprawienia szkody za doznane podczas wypadku obrażenia głowy i kręgosłupa, ból, cierpienie, konieczność długotrwałej i kosztownej rehabilitacji i korzystania z prywatnych wizyt lekarskich. Pokrzywdzony wskazał, że w związku z wypadkiem doznał rozległych obrażeń kręgosłupa, których skutki odczuwa do dziś, a nie

		otrzymał dotąd żadnego odszkodowania.
<b>1.6. inne zagadnienia</b>		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
Sąd dał wiarę opinii biegłego chirurga oraz opinii biegłego z zakresu techniki jazdy i ruchu drogowego J. K. jako jasnym spójnym i logicznym. Treść opinii nie była przez strony kwestionowana.		
<b>7. Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
IV.	Sytuacja majątkowa oskarżonego i zobowiązanie go do zapłaty świadczenia pieniężnego oraz obowiązku częściowego naprawienia szkody przemawiają za zwolnieniem go z obowiązku poniesienia kosztów postępowania,	

	którymi Sąd obciążył Skarb Państwa. Orzeczenie w tym przedmiocie znajduje uzasadnienie w treści art.624§1 k.p.k.
<b>1.1Podpis</b>	