

Sygn. akt II K 1152/17

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 marca 2018 r.

Sąd Rejonowy w Legionowie w II Wydziale Karnym

w składzie:

Przewodniczący: S.S.R. Grzegorz Woźniak

Protokolant: aplikant adwokacki Agnieszka Kostrzewa

przy udziale Prokurator Anny Murzynowskiej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9.03.2018 r.

sprawy przeciwko

M. S. urodz. (...) w W.

syna M. i A. z d. L.

skazanego prawomocnie wyrokami Sądów:

1. Rejonowego w L. z dnia 27 września 2012 r., sygn. akt II K 716/12 za czyn z art. 178a § 1 k.k., popełniony w dniu 2.06.2012 r., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 (trzech) lat próby i 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny po 20 (dwadzieścia) złotych, środka karnego 3 (trzech) lat zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym, postanowieniem z dnia 7 kwietnia 2014 r., sygn. akt II Ko 43/14 Sąd Rejonowy w Legionowie zarządził wykonanie kary pozbawienia wolności, zaliczył na jej poczet dzień zatrzymania w dniu 2.06.2012 r. i umorzył grzywnę, skazany odbył karę w okresie od dnia 16.11.2014 r. do dnia 15.05.2015 r.,

2. Rejonowego w K. z dnia 28.06.2013 r., sygn. akt XII K 453/13, za przestępstwo z art. 288 § 1 k.k., popełnione w dniu 23.12.2011 r., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem na okres 3 (trzech) lat próby oraz 20 (dwudziestu) stawek dziennych grzywny po 20 (dwadzieścia) złotych, postanowieniem z dnia 7 kwietnia 2016 r., sygn. akt II Ko 621/16 Sąd Rejonowy w Legionowie zarządził wykonanie kary pozbawienia wolności, na jej poczet zaliczono okres od dnia 13.04.2013 r. do dnia 25.04.2013 r., którą skazany odbywa od dnia 16.12.2017 r.,

3. Rejonowego w L. z dnia 3 kwietnia 2015 r., sygn. akt II K 1260/13 za przestępstwo z art. 178a § 1 i 4 k.k., popełnione w dniu 5.10.2013 r. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, środka karnego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 (trzech) lat, którą skazany odbył w okresie od dnia 19.06.2017 r. do dnia 16.12.2017 r.,

4. Rejonowego w L. z dnia 14 kwietnia 2015 r., sygn. akt II K 441/13 za przestępstwa:

a) z art. 224 § 2 k.k., popełnione w dniu 13.04.2013 r. na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

b) z art. 178a § 1 i 4 k.k., popełnione w dniu 13.04.2013 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, środka karnego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 6 (sześciu) lat,

karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności

orzeka

I. Na mocy art. 4 § 1 k.k. stosuje wobec skazanego Kodeks Karny w brzmieniu obowiązującym do dnia wejście w życie ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie Kodeksu Karnego i innych ustaw (Dz. U. poz. 396).

II. Rozwiązuje karę łączną orzeczoną wobec skazanego w wyroku wymienionym w punkcie 4.

III. Na mocy art. 85 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. kary pozbawienia wolności wymierzone skazanemu w wyrokach wymienionych w punktach łączy 1 i 2 i orzeka karę łączną 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności.

IV. Na mocy art. 63 § 1 k.k. na poczet kary łącznej orzeczonej w punkcie III zalicza okresy:

- w dniu 2.06.2012 r.

- od dnia 16.11.2014 r. do dnia 15.05.2015 r.,

- od dnia 13.04.2013 r. do dnia 25.04.2013 r.,

- od dnia 16.12.2017 r.

V. Na mocy art. 85 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. kary pozbawienia wolności wymierzone skazanemu w wyrokach wymienionych w punktach łączy 3, 4a i 4b łączy i orzeka karę łączną 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności.

VI. Na mocy art. 63 § 1 k.k. na poczet kary łącznej orzeczonej w punkcie V zalicza okres od dnia 19.06.2017 r. do dnia 16.12.2017 r.

VII. Na mocy art. 85 k.k. w zw. z art. 90 § 2 k.k. środki karne orzeczone wobec skazanego w wyrokach wymienionych w punktach 3 i 4 łączy i orzeka łączny środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 8 (ośmiu) lat.

VIII. Na mocy art. 63 § 4 k.k. oraz art. 43 § 2a k.k. na poczet łącznego środka karnego orzeczonego wobec skazanego w punkcie VII wyroku zalicza okres wykonywania tego środka w okresie od dnia 16.11.2015 r. do dnia 19.06.2017 r.

IX. Na podstawie art. 572 k.p.k. w zw. z art. 85 k.k. umarza postępowanie w części połączenia innych kar.

X. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. oraz art. 17 ust 1 Ustawy o opłatach w sprawach karnych zwalnia skazanego z obowiązku zwrotu kosztów sądowych i przejmują je na rzecz Skarbu Państwa.

Sygn. akt II K 1152/17

UZASADNIENIE WYROKU ŁĄCZNEGO

z dnia 9 marca 2018 r.

Sąd, na podstawie całokształtu materiału dowodowego ujawnionego podczas rozprawy, ustalił następujący stan faktyczny:

M. S. był prawomocnie skazany wyrokami Sądów:

1. Rejonowego w Legionowie z dnia 27 września 2012 r., sygn. akt II K 716/12 za czyn z art. 178a § 1 k.k., popełniony w dniu 2.06.2012 r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby i 50 stawek dziennych grzywny po 20 złotych, środka karnego 3 lat zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym, postanowieniem z dnia 7 kwietnia 2014 r., sygn. akt II Ko 43/14 Sąd Rejonowy w Legionowie zarządził wykonanie kary pozbawienia wolności,

2. Rejonowego w Kielcach z dnia 28.06.2013 r., sygn. akt XII K 453/13, za przestępstwo z art. 288 § 1 k.k., popełnione w dniu 23.12.2011 r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem na okres 3 lat próby oraz 20 stawek dziennych grzywny po 20 złotych, postanowieniem z dnia 7 kwietnia 2016 r., sygn. akt II Ko 621/16 Sąd Rejonowy w Legionowie zarządził wykonanie kary pozbawienia wolności,

3. Rejonowego w Legionowie z dnia 3 kwietnia 2015 r., sygn. akt II K 1260/13 za przestępstwo z art. 178a § 1 i 4 k.k., popełnione w dniu 5.10.2013 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, środka karnego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 lat,

4. Rejonowego w Legionowie z dnia 14 kwietnia 2015 r., sygn. akt II K 441/13 za przestępstwa:

a) z art. 224 § 2 k.k., popełnione w dniu 13.04.2013 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,

b) z art. 178a § 1 i 4 k.k., popełnione w dniu 13.04.2013 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, środka karnego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 6 lat,

karę łączną 1 roku pozbawienia wolności.

Dowód:

- wyrok i postanowienie w sprawie II K 716/12 Sądu Rejonowego w Legionowie (k.44,71),

- wyrok i postanowienie w sprawie XII K 453/13 Sądu Rejonowego w Kielcach (k.146-147,174-175),

- wyroki w sprawie II K 1260/13 Sądu Rejonowego w Legionowie (k.187,248),

- wyroki w sprawie II K 441/13 Sądu Rejonowego w Legionowie (k.202,263),

- dane o karalności (k.11).

Skazany od dnia 19 czerwca 2017 r. zaczął odbywać kolejne kary pozbawienia wolności. W warunkach więziennych zachowuje się poprawnie, był jeden raz nagrodzony za poprawne zachowanie, nie był karany dyscyplinarnie. Kary pozbawienia wolności odbywa w systemie programowego oddziaływania, poprawnie wykonuje zadania wynikające z programu. W dniu 7 grudnia 2017 r. został zatrudniony na pełen etat. Wobec popełnionych przestępstw prezentuje postawę umiarkowanie krytyczną.

Dowód:

- opinia o skazanym (k.19-20).

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wymieniony na k. 37 został sporządzony przez powołane do tego osoby, poszczególne dowody nie były kwestionowane przez strony, zostały sporządzone obiektywnie i bezstronnie. Na podstawie tego materiału dowodowego został ustalony stan faktyczny i okoliczności istotne do stwierdzenia możliwości połączenia wyroków i wymiaru kary łącznej.

Sąd zważył, co następuje:

Analizując możliwości prawne wydania wobec skazanego wyroku łącznego należy wziąć pod uwagę, że wobec skazanego uprawomocniły się dwa wyroki po wejściu w życie ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy Kodeks karny i innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 396), czyli te wymienione w punktach 3 i 4. Wszystkie przestępstwa skazany popełnił przed dniem 1 lipca 2015 r. W tej sytuacji, zgodnie z postanowieniem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 31.05.2016 r., sygn. akt II Akz 124/16 należy przyjąć, że wobec skazanego powinno mieć zastosowanie instytucja określona w art. 4 § 1 k.k.

Należy zatem porównać ustawy obowiązujące w czasie popełnienia przestępstw i w czasie wydania ostatniego wyroku jednostkowego i dokonać wyboru stanu prawnego względniejszego dla skazanego. Porównanie możliwości orzeczenia wyroku łącznego pod rządami poprzedniego stanu prawnego i obecnie obowiązującego, wskazuje na to, że pod rządami Kodeksu Karnego w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 lipca 2015 r. należałoby zastosować art. 85 k.k. w brzmieniu stanowiącym, że połączeniu podlegają kary orzeczone za dwa lub więcej przestępstw, jeśli sprawca popełnił przestępstwa przed wydaniem pierwszego wyroku co do któregośkolwiek z przestępstw, a wymierzono za nie kary tego samego rodzaju lub inne podlegające połączeniu. Stosując ten stan prawny połączeniu podlegałyby kary za przestępstwa wskazane w wyrokach opisanych w punktach 1 i 2 oraz osobno wymienione w wyrokach wskazanych w punktach 3 i 4.

Od dnia 1 lipca 2015 r. uległa zmianie zasada orzeczenia kary łącznej, obecnie można połączyć kary tego samego rodzaju lub inne podlegające połączeniu, jeśli sprawca nie odbył tych kar i nie popełnił kolejnego przestępstwa w okresie odbywania kar. Stosując tą zasadę kary wymienione w wyrokach wskazanych w punktach 2 i 4 podlegają połączeniu (por. opinia o skazanym z k. 19v). Dla skazanego niewątpliwie korzystniejsze będzie orzeczenie wyroku łącznego w pierwszym z rozpatrywanych wariantów, ze względu na możliwość orzeczenia dwóch kar łącznych i połączenia wszystkich kar.

Z tego powodu połączenie kar powinno nastąpić na podstawie stanu prawnego obowiązującego przed wejściem w życie w ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy Kodeks karny i innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 396).

Należy zwrócić uwagę, że połączenia dotyczą kary za:

- prowadzenie w stanie nietrzeźwości pojazdu mechanicznego, w wymiarze 6 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem, którą zarządzono do wykonania,
- zniszczenia mienia, w wymiarze 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą zarządzono do wykonania.

W ramach drugiego zbiegu przestępstw połączeniu podlegają kary za:

- prowadzenie w stanie nietrzeźwości pojazdu mechanicznego, przy wcześniejszym skazaniu za podobne przestępstwo, w wymiarze 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz środka karnego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 lat,
- użycie przemocy wobec funkcjonariusza publicznego, w wymiarze 4 miesięcy pozbawienia wolności,
- prowadzenie w stanie nietrzeźwości pojazdu mechanicznego, przy wcześniejszym skazaniu za podobne przestępstwo, w wymiarze 1 roku pozbawienia wolności oraz środka karnego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 6 lat.

Suma kar podlegających połączeniu w ramach pierwszej kary łącznej wynosi 1 rok pozbawienia wolności, a w ramach drugiego zbiegu przestępstw 1 rok i 10 miesięcy pozbawienia wolności.

Skazany ma 24 lata, jest kawalerem, przed osadzeniem w Areszcie Śledczym pracował dorywczo, nie ma nikogo na utrzymaniu. W warunkach izolacji więziennej zachowuje się poprawnie, został nagrodzony, nie był karany, wykazuje krytyczny stosunek wobec popełnionych przestępstw (k. 20). Popełnienie przez skazanego łącznie 4 przestępstw świadczy niewątpliwie o lekceważeniu przez niego porządku prawnego. Jako okoliczności obciążające przemawiające za wymierzeniem kary z uwzględnieniem w wyższym stopniu zasady kumulacji kar przemawia niewątpliwie kolejne popełnienie dwóch grup przestępstw (por. k. 11). Sąd uwzględnił za okoliczność łagodzącą, przemawiającą za zastosowaniem zasady częściowej absorpcji kar, pozytywną opinię z Aresztu Śledczego (k. 19-20).

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd uznał, że słusznymi, sprawiedliwymi i spełniającymi swe cele prewencji indywidualnej i generalnej powinny być kary łączne w wymiarze 10 miesięcy pozbawienia wolności, w przypadku

pierwszego zbiegu przestępstw i kara łączna 1 roku i 4 miesięcy w przypadku drugiego zbiegu przestępstw. Na poczet kary łącznej zaliczono okres pozbawienia wolności skazanego, zgodnie z opinią Dyrektora Aresztu Śledczego z k. 19.

Ponadto połączeniu podlegają jednorodnjowe środki karne zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych, orzeczone w wyrokach wymienionych w punktach 3 i 4. Ich suma wynosi 9 lat, a surowszy środek orzeczono na 6 lat. W tej sytuacji, orzeczenie łącznego środka karnego na 8 lat będzie właściwą reakcją karno-prawną za popełnienie dwóch przestępstw, które skutkowały orzeczeniem takich zakazów. Na poczet tego środka zaliczono okres wykonywania go w sprawie wymienionej w punkcie 3, pomijając okres odbywania przez skazanego kar izolacyjnych.

Skazany nie posiada majątku, ani pracy, odbywa kary, których koniec przypada obecnie za około półtora roku, nie ma zatem możliwości zwrotu kosztów sądowych. Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd przejął te koszty na rzecz Skarbu Państwa.