

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 113/18	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżeń, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	S. U.	1. W dniu 22 czerwca 2017 roku w L. woj. (...) przy AL. (...) dokonał uszkodzenia samochodu marki B. o nr rej. (...) poprzez zarysowanie powłoki lakierniczej tylnej klapy bagażnika, w wyniku czego spowodował straty	

		<p>w kwocie 615 złotych na szkodę M. C., przy czym czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne tj. o czyn z art. 288§1k.k. w zw. z art. 64§1k.k.</p> <p>2. W dniu 22 czerwca 2017 roku w L. woj. (...) przy AL. (...) kierował wobec pokrzywdzonego M. C. groźby karalne pobicia, przy czym czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne tj. o czyn z art. 190§1 k.k. w zw. z art. 64§1k.k.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. W dniu 22 czerwca 2017 roku oskarżony S. U. jechał jako pasażer samochodu marki F. (...) z nieustalonym mężczyzną który był kierowcą Aleją (...) w L.. W pewnym momencie kierowca samochodu , zatrzymał samochód przy posesji AL. (...) w L., gdzie wyrzucił przed ogrodzeniem szklaną butelkę po piwie. Na tym tle doszło do sprzeczki z właścicielami posesji M. i K. C.. W pewnym momencie mężczyzna podniósł butelkę i rzucił nią w zaparkowany na</p>	<p>1. -Zeznania świadków M. C. ( k. 1-2, 14-15, 144-145 ) i K. C. ( k. 16-17, 145),R. D. (k.41,137), J. D. (k.137)</p> <p>-protokół zatrzymania rzeczy (k.5-7), protokół oględzin (k.8-10, 25), protokół okazania (k.30-31, 34-35),</p> <p>-K. (k.47-51, 133-135),</p> <p>-odpisy wyroków (k.75-84)</p> <p>-opinia antroposkopijna KSP (k.156-165)</p>		

<p>działce samochód marki B. o nr rej. (...) czym dokonał jego uszkodzenia. W wyniku uderzenia doszło do zarysowanie powłoki lakierniczej tylnej klapy bagażnika samochodu marki B. o nr rej. (...), w wyniku czego spowodował straty w kwocie 615 złotych na szkodę M. C..</p> <p>2. W dniu 22 czerwca 2017 roku w L. przy AL. (...) doszło do sprzeczki podczas której nieustalony mężczyzna kierował wobec pokrzywdzonego M. C. groźby karalne pobicia..</p>	<p>Zeznania świadków M. C. (k. 1-2, 14-15, 144-145 ) i K. C. ( k. 16-17, 145),</p>		
<p><b>Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.</p>	<p>Oskarżony S. U.</p>	<p>1.Czyn z art. 288 § 1k.k. w zw. z art. 64§1k.k. opisany w pkt 1 aktu oskarżenia</p> <p>2. czyn z art. 190§1k.k. w zw. z art. 64§1k.k.opisany w pkt 2 aktu oskarżenia</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>Fakt uszkodzenia przez oskarżonego S. U. samochodu marki B. o nr rej. (...) poprzez zarysowanie powłoki</p>	<p>Brak obiektywnych dowodów potwierdzających w/w zarzuty.</p>		

lakierniczej tylnej klapy bagażnika oraz			
Fakt kierowania gróźb karalnych pobicia pokrzywdzonego M. C. objęte aktem oskarżenia .			
<b>1.OCena DOWOdów</b>			
<b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1. k. k.1-2,14-15, 144-145, k. 16-17, 145, k.137, k.41,137	Dowody w postaci dokument-ów z kart. 5-7, 8-10, 25, 30-31, 34-35, 36, 47-51, 74, 75-84, 159-165. Zeznania świadków M. C. (k.1-2,14-15, 144-145) -K. C. (k. 16-17, 145), J. D. (k. 137), R. D. (k.41, 137) Wyjaśnienia oskarżonego S. U. k. 62-63,136-137	Dokumenty powyższe zostały sporządzone przez funkcjonariuszy publicznych , nie zainteresowanych rozstrzygnięciem w sprawie , a zatem nie mających logicznego powodu , by przedstawiać nieprawdziwy stan rzeczy w dokumentach . Brak jest na tych dokumentach jakichkolwiek śladów podrobienia bądź przerobienia . Nie były one kwestionowane przez żadną ze stron .  Zeznania tych świadków są jasne , dokładne , spójne , logiczne i korespondujące z zebrany m w sprawie materiałem dowodowym dotyczącym faktów, które zostały uznane przez Sąd za udowodnione . Należy zauważyć, że Sąd uznał za wiarygodne zeznania pokrzywdzonego M. C. i K. C., którzy na rozprawie wskazywali, że	

choć w postępowaniu przygotowawczym rozpoznali wizerunek twarzy oskarżonego jako sprawcy to jednak na rozprawie wskazywali, że dopiero widząc go osobiście nie rozpoznają w nim osoby sprawcy, ponieważ tamten mężczyzna był niższy i bardziej krępy, choć sama twarz była co do cech ogólnych podobna. Należy zauważyć, że zeznania pokrzywdzonego i jego żony K. C. znajdują potwierdzenie w danych zawartych w opinii kryminalistycznej (k.159-165) Laboratorium Kryminalistycznego (...) w W., gdzie uwidoczniono zdjęcia twarzy i sylwetki oskarżonego i są one podobne co do np. koloru włosów, jednak widać iż oskarżony jest szczuplejszy od sprawcy uwidocznionego na zdjęciu, posiada też tatuaże na lewym przedramieniu. Należy wskazać, że materiał fotograficzny z wizerunkiem sprawcy wykonany telefonem przez naocznego świadka K. C. nie pozwala na przeprowadzenie antroposkopijnych badań porównawczo-identyfikacyjnych osoby z uwagi na niską jakość wizualną. Nie można zatem jednoznacznie stwierdzić, czy oskarżony był sprawcą zarzucanych mu występów. Z informacji nadesłanych

		<p>przez K. C. wynika, że nie posiada ona obecnie telefonu na którym utrwalono zdjęcia co pozwalałoby uzyskać materiał fotograficzny o lepszej jakości wizualnej.</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego który nie przyznał się do popełniania zarzucanych mu czynów są jasne , dokładne , spójne , logiczne i korespondujące z zebrany w sprawie materiałem dowodowym w tym zeznaniami bezpośrednich świadków zdarzenia K. C. i M. C., którzy nie rozpoznali oskarżonego jako sprawcy zarzucanych mu występów .</p>	
<p>1.2. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
-----	-----	-----	
<b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia	-----	-----

	postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	-----	-----
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie	1	Oskarżony S. U. odnośnie czynów z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 64§1k.k. oraz z art. 190§1k.k. w zw. z art. 64§1k.k.
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

związłe o powodach uniewinnienia

S. U. został oskarżony o przestępstwa z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 64§1k.k. oraz z art. 190§1k.k. w zw. z art. 64§1k.k.

Mając na uwadze wszystkie omówione wyżej dowody po ich wnikliwym rozważeniu Sąd uznał iż brak jest jednoznacznych dowodów potwierdzających zarzuty zawarte w akcie oskarżenia. W świetle zeznań pokrzywdzonego M. C. i świadka K. C., którzy na rozprawie widząc osobę oskarżonego nie rozpoznali go jako sprawcy zniszczenia mienia i gróźb oraz wyjaśnienia oskarżonego, którym Sąd dał wiarę nie sposób przyjąć aby S. U. dopuścił się zarzucanych mu czynów. Zauważyć należy, że jedynym dowodem mającym obciążać oskarżonego były zdjęcia sprawcy wykonane telefonem komórkowym przez K. C.. Sąd na wniosek oskarżonego dopuścił dowód z opinii antroposkopijnej Laboratorium (...) jednak jak ustalono w treści pisma materiał fotograficzny wykonany przez naoczego świadka K. C. nie pozwala na przeprowadzenie antroposkopijnych badań porównawczo-



identyfikacyjnych osoby z uwagi na niską jakość wizualną (k.159-165). Należy również zwrócić uwagę, iż zgodnie z relacją pokrzywdzonego i jego żony nie rozpoznali oni osoby oskarżonego wskazując, że sprawca zniszczenia mienia i gróźb był niższy i tęższy od oskarżonego, którego postać zobaczyli po raz pierwszy na Sali rozpraw. Sprawstwo oskarżonego w świetle powyższych dowodów zostało skutecznie wykluczone przy braku innych dowodów co w świetle art. 5§2 k.p.k. jako nie dające się rozstrzygnąć wątpliwości musiało skutkować uniewinnieniem go od popełnienia zarzucanych mu czynów.

**1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie**

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
-----	-----	-----	-----

**1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU**

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
-----	-----	-----	-----
<b>1.6. inne zagadnienia</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosowa 1 określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
-----			
<b>7. KOsztu procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
2	Na podstawie art. 632 k.p.k. koszty postępowania ponosi Skarbu Państwa		
<b>1.1 Podpis</b>			