

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1054/18	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	K. J.	1. W okresie od dnia 1 października 2016 roku do dnia 17 października 2016 roku w L. woj. (...) pełniąc funkcje publiczną dyrektora Zespołu Szkół nr (...) w L. uzależniła wykonanie czynności służbowej polegającej na przyznaniu	

wicedyrektorowi B. N. (1) i wicedyrektor A. M. (1) nagrody od otrzymania korzyści majątkowej w ten sposób, że w zamian za przyznanie w.w. pracownikom nagród w zwiększonej kwocie zażądała przekazania jej części przyznanych z tego tytułu pieniędzy a następnie po podjęciu decyzji o przyznaniu nagród w kwocie po 2550 złotych brutto dla każdej z w.w. osób poleciła dokonanie na rachunki bankowe B. N. (2) i A. M. (1) przelewu w kwotach po 1777,36 zł netto i przyjęła od podległych jej pracowników korzyść majątkową w łącznej kwocie 1184,90 złotych tj. o czyn z art. 228§4k.k. w zw. z art.228§1 w zb. z art. 11§2 k.k.

2. W okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 13 października 2015 roku w L. woj. (...) pełniąc funkcję dyrektora Zespołu Szkół nr (...) przekroczyła swoje uprawnienia w ten sposób, że z naruszeniem treści przepisów §14 Uchwały nr (...) Rady Miasta L. z dnia 25 lutego 2009 roku w sprawie regulaminu określającego zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach i szkołach prowadzonych przez gminę L. podjęła decyzję o przyznaniu sobie nagrody Dyrektora Szkoły z okazji Dnia Edukacji Narodowej w

		<p>wysokości 1050 złotych brutto a następnie poleciła dokonanie przelewu pieniędzy w kwocie 731,51 złotych netto z tytułu powyższej nagrody na swój rachunek bankowy działając tym samym na szkodę interesu publicznego tj. 231§1k.k.</p> <p>3. W dniu 3 czerwca 2016 roku w L. woj. (...) pełniąc funkcję dyrektora zespołu szkół nr 3 przekroczyła swoje uprawnienia w ten sposób, że dostarczyła T. M. (1) zatrudnionej na stanowisku kierownika gospodarczego paragon o numerze (...) ze sklepu firmy (...) w L. przy ul. (...) na kwotę 205,92 zł dokumentujący zakup zdjęć na potrzeby szkoły z uroczystości wymiany międzynarodowej, Święta Szkoły i Dnia Dziecka do kroniki szkolnej a następnie poleciła dokonanie przelewu na swój rachunek bankowy środków pieniędzy wynikających z powyższego rachunku i pomimo otrzymania wymienionych pieniędzy we wskazanej kwocie nie dostarczyła przedmiotowych zdjęć do placówki działając tym na szkodę interesu publicznego tj. o przestępstwo z art. 231§1k.k.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód		

<p>Oskarżona K. J. w okresie od 01.06.2015 roku do dnia 28.02.2017 roku zgodnie z zarządzeniem Prezydenta Miasta L. nr (...) pełniła funkcję dyrektora Zespołu Szkół numer 3 przy ul. (...) w L.. W dniu 11.03.2017 roku K. J. została odwołana z funkcji dyrektora w/w placówki.</p> <p>W okresie od dnia 1 października 2016 roku do dnia 17 października 2016 roku w L. woj. (...) pełniąc funkcje publiczną dyrektora Zespołu Szkół nr (...) w L. uzależniła wykonanie czynności służbowej polegającej na przyznaniu wicedyrektorowi B. N. (1) i wicedyrektor A. M. (1) nagrody od otrzymania korzyści majątkowej w ten sposób, że w zamian za przyznanie w.w. pracownikom nagród w zwiększonej kwocie zażądała przekazania jej części przyznanych z tego tytułu pieniędzy, a następnie po podjęciu decyzji o przyznaniu nagród w kwocie po 2550 złotych brutto dla każdej z w.w. osób poleciła dokonanie na rachunki bankowe B. N. (2) i A. M. (1) przelewu w kwotach po 1777,36 zł netto i przyjęła od podległych jej pracowników korzyść majątkową w łącznej kwocie 1184,90 złotych tj. o czyn z art. 228§4k.k. w</p>	<p>-Zeznania świadka A. M. (1) k. 39-45, 576, 580-582, B. N. (2) k. 48-52, 585-587, A. Ł. k.11-14, 593-595, A. B. k. 16-19, 795, które w złożonych zeznaniach potwierdziły fakt uzależnienia przez K. J. jako dyrektora ZS nr 3 czynności służbowej polegającej na przyznaniu nagród A. M. i B. N. od otrzymania przez siebie części z przyznanych w/w środków finansowych. Świadcowie A. B. i A. Ł. potwierdziły również fakt przekroczenia uprawnień przez oskarżoną K. J. przy przyznaniu samej sobie nagrody Dyrektora Szkoły z okazji Dnia Edukacji Narodowej w wysokości 1050 złotych brutto z naruszeniem przepisów §14 Uchwały nr (...) Rady Miasta L. z dnia 25 lutego 2009 roku w sprawie regulaminu określającego zasady wynagradzania nauczycieli, z których wynika, że to Prezydent Miasta podejmuje decyzje w tym zakresie. Świadek J. K. k.105-107, 764-765 i T. M. (1) k. 481-484, 606 w swoich zeznaniach potwierdziły fakt przedłożenia przez oskarżoną kierownikowi gospodarczemu ZS nr 3 w L. T. M. paragonu za wywołanie zdjęć z uroczystości szkolnych i wypłaty w/w środków pieniężnych mimo, że K. J. nigdy nie przekazała pracownikom szkoły wywołanych zdjęć</p>		
--	--	--	--

zw. z art.228§1 w zb. z art. 11§2 k.k.

2. W okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 13 października 2015 roku w L. woj. (...) pełniąc funkcję dyrektora Zespołu Szkół nr (...) przekroczyła swoje uprawnienia w ten sposób, że z naruszeniem treści przepisów §14 Uchwały nr (...) Rady Miasta L. z dnia 25 lutego 2009 roku w sprawie regulaminu określającego zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach i szkołach prowadzonych przez gminę L. podjęła decyzję o przyznaniu sobie nagrody Dyrektora Szkoły z okazji Dnia Edukacji Narodowej w wysokości 1050 złotych brutto, a następnie poleciła dokonanie przelewu pieniędzy w kwocie 731,51 złotych netto z tytułu powyższej nagrody na swój rachunek bankowy działając tym samym na szkodę interesu publicznego tj. 231§1k.k.

3. W dniu 3 czerwca 2016 roku w L. woj. (...) pełniąc funkcję dyrektora Zespołu Szkół nr (...) przekroczyła swoje uprawnienia w ten sposób, że dostarczyła T. M. (1) zatrudnionej na stanowisku kierownika gospodarczego paragon o numerze (...) ze sklepu firmy (...) w L. przy ul. (...) na kwotę 205,92 złotych dokumentujący zakup zdjęć na potrzeby szkoły z uroczystości wymiany

celem ich umieszczenia w księdze pamiątkowej lub na stronach szkoły. Świadek D. B. k.113-114, 605-606 w swoich zeznaniach potwierdziła fakt, spotkania oskarżonej z A. M. (1) po złożeniu zawiadomienia w sprawie, podczas którego przekazała w/w pieniądze w kopercie jako zwrot otrzymanych od B. N. i A. M. środków pieniężnych,

-Świadkowie E. C. k. 110-111, 806 E. K. k.154-156, 486-488, C. K. k.159-160,806, M. K. k.748-749 przedstawili zaobserwowane przez siebie zachowania oskarżonej jako dyrektora szkoły oraz okoliczności, które powodowały kierowanie skarg i petycji o odwołanie oskarżonej ze stanowiska.

-zawiadomienie o przestępstwie k.1-5,

-oświadczenia k.46;

- informacje z rachunku A. M. k.54-56,

-kopia zarządzenia nr (...) w sprawie wprowadzenia Regulaminu Pracy Zespołu Szkół nr (...) k.82;

-zarządzenie w sprawie regulaminu przyznawania nagród k.83

-zarządzenie w sprawie powołania Komisji ds. Nagród k.84-85;

<p>międzynarodowej, Święta Szkoły i Dnia Dziecka do kroniki szkolnej a następnie poleciła dokonanie przelewu na swój rachunek bankowy środków pieniężnych wynikających z powyższego rachunku i pomimo otrzymania wymienionych pieniędzy we wskazanej kwocie nie dostarczyła przedmiotowych zdjęć do placówki działając tym na szkodę interesu publicznego tj. o przestępstwo z art. 231§1k.k.</p>	<p>--regulamin przyznawania nagród k.92-95;</p> <p>-protokoły kontroli doraźnej z załącznikami k.175-417;</p> <p>- zarządzenie w sprawie Regulaminu Przyznawania Nagród Dyrektora Nauczycielom ZS nr 3 k.431;</p> <p>- Regulamin Przyznawania Nagród Dyrektora Nauczycielom ZS nr 3 k.432-435;</p> <p>--notatka z uchwałą Rady Miasta L. z dnia 25.02.2009r. k471-476;</p> <p>-pisma kierowane przez pracowników ZS nr3 w L. do UM L. k615-743</p> <p>-</p>		
<p>Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
	<p>K. J.</p>	<p>Fakt opacia zarzutów na pomówieniach i błędnie zinterpretowanych zeznaniach świadków, którzy byli skonfliktowani z oskarżoną.</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	

<p>Oskarżona została pomówiona o popełnienie przestępstw zarzucanych jej w pkt 2 i 3 a/o z art.231§1 k.k. i oraz w pkt 1 a/o z art. 228§4k.k. w zw. z art.228§1 w zb. z art. 11§2 k.k. przez osoby skonfliktowane z nią, a wywodzące się z grona pedagogicznego SP nr 3 w L., dążące do jej usunięcia ze stanowiska dyrektora szkoły.</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonej K. J.</p>	<p>k. 492-493,573-575</p>	
<p>1.Ocena DOWOdów</p>			
<p>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>	
<p>1. 2. 3.</p>	<p>Zeznania świadków</p>	<p>Sąd dał wiarę zeznaniom świadków: 39-45, 576, 580-582, B. N. (2) k. 48-52, 585-587, A. Ł. k.11-14, 593-595, A. B. k. 16-19, 795, J. K. k.105-107, 456-457, D. B. k.113-114, 605-606, E. C. k. 110-111, 806 E. K. k.154-156, 486-488, 806 C. K. k.159-160, 806 T. M. (1) k. 481-484, 606, jako jasnym dokładnym, spójnym i logicznym. Fakt, że wymienieni wyżej świadkowie precyzyjnie określają zakres swojej wiedzy świadczy zdaniem Sądu o braku skłonności do konfabulacji i dążeniu do rzetelnego</p>	

przedstawienia przebiegu wydarzeń.

Sąd dał wiarę opinii psychiatrycznej k.773-777 odnośnie możliwości przesłuchania świadka A. B., z której wynika, że świadek od 2019 roku choruje na schizofrenię paranoidalną. W ocenie biegłej psychiatry K. W. zeznania świadka A. B. złożone w 2017 roku są rzeczowe, a badana nie chorowała wówczas na chorobę psychiczną. Aktualnie w ocenie biegłej świadek może zostać przesłuchana. Powyższa opinia jest spójna z opinią psychologiczną w zakresie zeznań świadka, w której biegła psycholog T. C. podała, że świadek A. B. wykazuje się prawidłowymi zdolnościami do spostrzegania, zapamiętywania i odtwarzania spostrzeżeń. Świadek nie wykazała się podatności na wpływy innych i skłonność do konfabulacji (k. 799-800).

Dowody z dokumentów zebrane w toku przedmiotowego postępowania są wiarygodne, jasne i logiczne. Zostały sporządzone przez powołane do tego organy, a żadna ze stron nie zaprzeczyła ich prawdziwości i autentyczności

<p>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>1</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonej K. J.</p>	<p>Oskarżona w postępowaniu przygotowawczym oraz przed Sądem nie przyznała się do zarzucanych jej czynów. W złożonych wyjaśnieniach przyznała, iż zna i współpracowała ze świadkami A. M. (1), B. N. (1), T. M. (1), jednak są one z nią skonfliktowane, a ich zeznania były ukierunkowane na usunięcie jej ze stanowiska. Tego rodzaju pogląd oskarżonej nie znajduje potwierdzenia w zebranych materiale dowodowym m.in. zeznania świadków oraz treść pism kierowanych przez pracowników ZS nr 3 L. do Urzędu Miasta L.. Oskarżona podała, że przyznała sobie nagrodę na Dzień Edukacji Narodowej jednak uczyniła tak bo wprowadziła ją w błąd świadek A. M. (1), która poinformowała ją, iż zgodnie z przepisami może to uczynić. Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonej K. J. albowiem są one</p>	

nielogiczne, wewnętrznie sprzeczne oraz nie znajdujące potwierdzenia w zebranych w sprawie dowodach w postaci zeznań świadków tj. A. M. (1) k. 39-45, B. N. (2) k. 48-52, A. Ł. k.11-14, A. B. k. 16-19, J. K. k.105-107, 456-457, D. B. k.113-114, 605-606, E. C. k. 110-111, E. K. k.154-156, 486-488, C. K. k.159-160, T. M. (1) k. 481-484, 606, którym Sąd dał wiarę. Należy zauważyć, że oskarżona K. J. została powołana na stanowisko dyrektora ZS nr 3 w L., pełniąc tego rodzaju funkcję winna właściwie zarządzać placówką podejmując decyzje w oparciu o obowiązujące przepisy oraz uchwały Rady Miejskiej, które to powinna znać i je należycie stosować. Brak znajomości w/w przepisów i procedur skutkowało pociągnięciem jej do odpowiedzialności albowiem swoim działaniem naraziła na szkodę interes publiczny i nie może uwolnić jej od odpowiedzialności fakt, iż wicedyrektor A. M. poinformowała ją o dotychczasowym błędnym sposobie postępowania, który jest sprzeczny z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. W ocenie Sądu oskarżona doskonale wiedziała iż nie otrzyma nagrody z uwagi na zastrzeżenia co do jej pracy organu prowadzącego, dlatego postanowiła sama sobie

przyznać nagrodę. Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonej również w zakresie w jakim wskazała iż przekazała pracownikom ZS nr 3 zdjęcia z uroczystości szkolnych, a jedynie ogólny bałagan panujący w placówce doprowadził do ich zniknięcia. Należy zauważyć bowiem, że to oskarżona jako dyrektor ZS nr 3 w zakresie swoich kompetencji miała właściwe zarządzanie placówką, wydawanie decyzji i stworzenie tego rodzaju regulaminów postępowania z mieniem szkoły, obiegiem dokumentów aby nie dochodziło do notorycznego „gubienia rzeczy „ przez podległych jej pracowników i aby jego przestrzeganie wiązało się z odpowiedzialnością za powirzone mienie szkoły. W ocenie Sądu przedstawiona przez oskarżoną wersja wydarzeń stanowi przyjętą przez nią linię obrony, która ma na celu uwolnienie od odpowiedzialności karnej za popełnione przestępstwa, która nie znalazła jednak potwierdzenia w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym w tym kopiach Uchwały nr XXIX 277/2009 Rady Miasta L. w sprawie regulaminu przyznawania nagród, kopiami skarg i pism kierowanych do Prezydenta Miasta jako

		<p>organu zarządzającego ZS nr 3 wśród których nie ma pism kierowanych przez A. M. i B. N., T. M.. Należy podnieść, iż zebrane w sprawie dowody w postaci zeznań wyżej wymienionych świadków nie potwierdziły twierdzeń oskarżonej w zakresie jakim nie przyznała się do popełnienia zarzucanych jej czynów. Z zeznań świadków A. M. (1) i B. N. (2) wynika wprost, iż oskarżona żądał od nich korzyści majątkowej w zamian za przyznanie im nagrody uznaniowej przez nią jako dyrektora ZS nr 3 w L. a tym samym popełniła przypisane jej przestępstwo z art. 228§4k.k. w zw. z art. 228§1k.k. w zw. z art. 11§2k.k. Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonej w zakresie w jakim nie przyznała się do popełnienia przestępstw z art.231§1k.k. poza fragmentem w którym przyznała, iż sama sobie przyznała nagrodę Prezydenta Miasta L..</p>	
	1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU		
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1. art. 228§4k.k. w zw. z art.228§1 w zb. z art. 11§2 k.k. 2. art.231§1k.k.	K. J.

	3.art.231§1k.k.	
Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej		
<p>Zgodnie z dyspozycją art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1982 roku Karta Nauczyciela dyrektor szkoły jest funkcjonariuszem publicznym bowiem kieruje szkołą i jest jej przedstawicielem na zewnątrz oraz przełożonym służbowym wszystkich pracowników szkoły, przewodniczącym rady pedagogicznej. Zgodnie z uregulowaniami art. 7 ust.2 Karty Nauczyciela dyrektor szkoły jest odpowiedzialny m.in. za realizację zadań zgodnie z uchwałami rady pedagogicznej i rady szkoły oraz zarządzeniami organów nadzorujących szkołę, zapewnienie pomocy nauczycielom.</p> <p>Przepis <u>art. 228 § 1 k.k.</u> stanowi , iż karze podlega , kto, w związku z pełnieniem funkcji publicznej, przyjmuje korzyść majątkową lub osobistą albo jej obietnicę. Przedmiotem ochrony tego przepisu jak powszechnie przyjmuje się w doktrynie, jest nie tylko prawidłowość funkcjonowania instytucji ale i bezinteresowność osób pełniących funkcję</p>		

publiczną oraz zaufanie społeczne do rzetelności działań instytucji państwowych, samorządu (nie tylko) terytorialnego, instytucji publicznych w państwach obcych oraz organizacji międzynarodowych.

Podmiotem tego przestępstwa może być wyłącznie osoba, która pełni funkcję publiczną. Osobą pełniącą funkcję publiczną, zgodnie z art. 115 § 19 k.k. jest funkcjonariusz publiczny, członek organu samorządowego, osoba zatrudniona w jednostce organizacyjnej dysponującej środkami publicznymi, chyba że wykonuje wyłącznie czynności usługowe, a także inna osoba, której uprawnienia i obowiązki w zakresie działalności publicznej są określone lub uznane przez ustawę lub wiążącą Rzeczpospolitą Polską umowę międzynarodową. W przedmiotowej sprawie oskarżona K. J. swoim zachowaniem wypełniła niewątpliwie tego rodzaju znamiona czynu zabronionego z art. 228§1k.k. oraz z art. 228§4k.k. albowiem pełniła funkcję dyrektora Zespołu Szkół nr (...) w L.. Przyjęcie korzyści może nastąpić bezpośrednio od udzielającego jej (np. kwota łapówki wręczona do rąk), albo może być związane z bardziej skomplikowanymi

operacjami finansowymi, które tę korzyść mają zapewnić. Do bytu przestępstwa wystarczy wszakże przyjęcie obietnicy udzielenia korzyści, przez co należy rozumieć akceptację ze strony pełniącego funkcję, wyrażoną w dowolnej formie. Należy dodać, że jeżeli sprawca najpierw przyjął obietnicę korzyści, a potem obiecaną korzyść, przestępstwo jest dokonane z momentem przyjęcia korzyści, Korzyścią majątkową są wszelkiego rodzaju świadczenia, których wartość da się wyrazić w pieniądzu. Mogą to być świadczenia w gotówce, darowizna, cesja wierzytelności, udzielenie pożyczki na wyjątkowo korzystnych zasadach, ustąpienie praw majątkowych itp. W przedmiotowej sprawie oskarżona zrealizowała w/w przestępstwo uzależniając przyznanie nagród wicedyrektorkom ZS nr 3 A. M. i B. N. a następnie po podjęciu decyzji o przyznaniu nagród w kwocie po 2550 złotych brutto dla każdej z w.w. osób poleciła dokonanie na rachunki bankowe B. N. (2) i A. M. (1) przelewu w kwotach po 1777,36 zł netto i przyjęła od podległych jej pracowników korzyść majątkową w łącznej kwocie 1184,90 złotych. Oskarżona swoim zachowaniem zrealizowała

również znamiona przypisanych jej czynów z pkt 2 i 3 a/o z art.231§1k.k. działała z zamiarem bezpośrednim przekraczając swoje uprawnienia i nie dopełniając obowiązków na szkodę interesu publicznego pełniąc funkcję dyrektora Zespołu Szkół nr (...) przekroczyła swoje uprawnienia w ten sposób, że z naruszeniem treści przepisów §14 Uchwały nr (...) Rady Miasta L. z dnia 25 lutego 2009 roku w sprawie regulaminu określającego zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach i szkołach prowadzonych przez Gminę L. podjęła decyzję o przyznaniu samej sobie nagrody Dyrektora Szkoły z okazji Dnia Edukacji Narodowej w wysokości 1050 złotych brutto mimo, że tego rodzaju decyzja nie należała do jej kompetencji oraz pełniąc funkcję dyrektora Zespołu Szkół nr (...) w L. przekroczyła swoje uprawnienia w ten sposób, że w dniu 03.06.2016 roku dostarczyła T. M. (1) (co Sąd ustalił na podstawie zeznań tego świadka) zatrudnionej na stanowisku kierownika gospodarczego paragon o numerze (...) ze sklepu firmy (...) w L. na kwotę 205,92 złotych dokumentujący zakup zdjęć na potrzeby szkoły z uroczystości wymiany

<p>międzynarodowej, Święta Szkoły i Dnia Dziecka do kroniki szkolnej a następnie poleciła dokonanie przelewu na swój rachunek bankowy środków pieniężnych i pomimo otrzymania wymienionych pieniędzy nie dostarczyła przedmiotowych zdjęć do Zespołu Szkół nr (...) w L. działając tym na szkodę interesu publicznego. Z tych względów zarówno okoliczności jak i wina oskarżonej w ocenie Sądu nie budzą wątpliwości.</p>			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

związłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. J.	<p>1.</p> <p>2.</p> <p>3.</p> <p>4.</p> <p>5.</p> <p>6.</p> <p>7.</p> <p>10.</p> <p>.</p>	<p>Sąd wymierzył oskarżonej za czyn z pkt 1 a/o karę 1 roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 45§1 k.k. przepadek osiągniętej korzyści majątkowej w kwocie 1184,90 złotych;</p> <p>Sąd wymierzył oskarżonej za czyny z pkt 2 i 3 a/ o kary po 10 miesięcy pozbawienia wolności;</p> <p>Na podstawie art. 85§1 i 2 k.k. w zw. z art. 86§1k.k. w zw. z art.4§1k.k. Sąd wymierzone kary pozbawienia wolności połączył i orzekł karę łączną 1 roku pozbawienia wolności;</p> <p>Na podstawie art. 69§1 i 2 k.k. i 70§1k.k.</p>	<p>Stopień winy i społecznej szkodliwości czynów oskarżonej K. J. jest niewątpliwie znaczny, ze względu na umyślne działanie, rodzaj naruszonego dobra, okazane lekceważenie porządku prawnego i działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Oskarżona nie była dotychczas karana (k.797). Wymierzone wobec niej kary jednostkowe i kara łączna powinny przekonać oskarżoną i ogół społeczeństwa, że popelnianie przestępstw nie jest opłacalne i zamiast spodziewanych korzyści przynosi dolegliwości. Celem kary jest również</p>

	<p>wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby 2 lat;</p> <p>Na podstawie art. 72§1pkt 1 k.k. w okresie próby Sąd zobowiązał oskarżoną do informowania kuratora o jej przebiegu;</p> <p>Na podstawie art.73§1k.k. w okresie próby Sad oddał oskarżoną pod dozór kuratora sądowego;</p>	<p>kształtowanie w społeczeństwie szacunku dla norm prawnych. Oskarżona nie była dotychczas karana, prowadzi ustabilizowany tryb życia, dlatego w ocenie Sądu uwzględniając stopień społecznej szkodliwości jej czynów oraz cele zapobiegawcze i wychowawcze jakie kary te powinny spełnić karą łączną adekwatną powinna być kara o charakterze wolnościowym tj. 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat. W ocenie Sądu orzeczenie tego rodzaju kary należy skłoni oskarżonego do refleksji nad swoim zachowaniem i powstrzyma w przyszłości od popełnienia podobnych przestępstw. Z uwagi na popełnieniu przestępstw przeciwko mieniu Sąd orzekł wobec niego również na podstawie art. 33§2k.k. karę grzywny 100 stawek dziennych ustalając wysokość stawi na kwotę 10 złotych każda.</p> <p>Sąd orzekł obligatoryjny przy zawieszeniu wykonania kary pozbawienia wolności obowiązek probacyjny informowania kuratora o przebiegu okresu próby oraz dozór kuratora.</p>
--	---	---

<p>1.1Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. J.	8. 9.	<p>8. Sąd na podstawie art. 41§1k.k. orzekł zakaz zajmowania przez oskarżoną K. J. stanowisk kierowniczych w placówkach oświatowych na okres 3 lat;</p> <p>9. Na podstawie art. 46§1k.k. Sąd zobowiązał oskarżoną do naprawienia szkody. poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego Gminy L. kwoty 731,51(siedemset trzydzieści jeden 51/100) złotych oraz na rzecz Zespołu Szkół nr (...) w L. kwoty 205,92 (dwieście pięć 92/100) złotych;</p>	<p>Sąd wobec skazania oskarżonej za przestępstwo związane z pełnioną funkcją publiczną na szkodę interesu publicznego orzekł obligatoryjny w tym przypadku środek karny w postaci zakazu zajmowania stanowisk kierowniczych w placówkach oświatowych.</p> <p>Sąd zobowiązał oskarżoną K. J. do naprawienia wyrządzonej przez nią szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego Gminy L. kwoty 731,51 złotych oraz na rzecz Zespołu Szkół nr (...) w L. kwoty 205,92 złotych;</p>
<p>1.6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia</p>			

takiej instytucji przez stronę		
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
11.	Sytuacja majątkowa oskarżonej K. J. fakt, że posiada majątek oraz pracuje i uzyskuje stałe źródło dochodu uzasadniały zobowiązanie jej do zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w kwocie 250 złotych w tym 180 złotych tytułem opłaty. Orzeczenie w tym przedmiocie znajduje uzasadnienie w treści art. 627 k.p.k.	
1.1 Podpis		