

UZASADNIENIE

| | | | |
|--|---------------|--|--|
| Formularz UK 1 | Sygnatura akt | II K 371/18 | |
| Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza. | | | |
| 1. USTALENIE FAKTÓW | | | |
| Fakty uznane za udowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1. | Ł. K. | Czyn z pkt. 1, 3 i 4 wyroku | |
| | M. S. | Czyn z pkt. 2 wyroku | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |

Czyn z pkt. 1 i 2 wyroku

1. W dniu 03 października 2017 r. oskarżeni Ł. K. i M. S. oraz M. Ż. około godz. 21.50 przyjechali samochodem marki F. (...) o nr rej. (...) do miejscowości S. , woj. (...) ul. (...) na stację paliw (...). Tam wszyscy w samochodzie spożywali wspólnie alkohol w postaci piwa . Oskarżony Ł. K. spożywał alkohol już od kilku dni i był w ciągu alkoholowym .

2. Następnie oskarżeni Ł. K. i M. S. działając wspólnie i w porozumieniu dokonali kradzieży z włamaniem do myjni samochodowej zlokalizowanej przy stacji paliw (...). Oskarżeni posługując się wziętymi z samochodu śrubokrętami po uprzednim uszkodzeniu klódki , drzwiczek i panelu sterowania , obudowy paneli sterowania , rygła i kasetki na pieniądze zabrali w celu przywłaszczenia pojemnik do przechowywania pieniędzy z zawartością pieniędzy o łącznej wartości 500 zł i spowodowali straty z tytułu zniszczenia mienia w kwocie 1300 zł , powodując szkodę w łącznej wysokości 1800 zł na szkodę R. P. (1) .

Częściowo wyjaśnienia oskarżonego Ł. K. k. 79, k. 101, k. 115-116 , k. 210-211 i k. 384-385 ,wyjaśnienia oskarżonego M. S. k. 74 , k. 110-111, k. 194-195 , k. 404, zeznania świadka M. Ż. k. 84-85 , k. 106 , k. 460, płyta z zapisem z monitoringu k. 35 , protokół oględzin monitoringu k. 44-45 , k. 165-166.

Częściowo wyjaśnienia oskarżonego Ł. K. k. 79, k. 101, k. 115-116 , k. 210-211 i k. 384-385, wyjaśnienia oskarżonego M. S. k. 74 , k. 110-111, k. 194-195 , k. 404, zeznania świadków: M. Ż. k. 84-85 , k. 106 , k. 460 i R. P. (1) k. 29 i k. 404-405 , płyta z zapisem z monitoringu k. 35 , protokół oględzin monitoringu k. 44 -45 , k. 165-166, dokumentacja fotograficzna k. 131, protokół oględzin k. 3-4, 163-164, 202-205, protokół przeszukania, k. 14-16 i k. 21-23 , k. 140-141 , k. 142-143 , protokół zatrzymania rzeczy k. 5-7 , notatka urzędowa k. 1-2 .

Częściowo wyjaśnienia oskarżonych Ł. K. k. 79, k. 101, k. 115-116 , k. 210-211 i k. 384-385, wyjaśnienia oskarżonego M. S. k. 74 , k. 110-111, k. 194-195, k. 404, zeznania świadków: M. Ż. k. 84-85 , k. 106 , k. 460 i E. P. k. 24-25 , k. 88.

Częściowo wyjaśnienia oskarżonych Ł. K. k. 79, k.

Czyn z pkt. 3 i 4 wyroku

3. Następnie około godz. 22.10 oskarżeni wrócili do samochodu . Oskarżony Ł. K. uruchomił samochód marki F. (...) o nr rej. (...) i wraz z oskarżonym M. S. i M. Ż. odjechał z tej stacji paliw. Podczas jazdy samochodem oskarżony Ł. K. spożywał alkohol w postaci piwa . Wyjeżdżająca ze stacji paliw na ul. (...) w miejscowości S. nie zastosował się do znaku B-2 . Fakt ten zauważył patrol policji z KP W. w składzie st. post. M. B. i st. post. E. P. poruszających się radiowozeznakowanym .

4. Funkcjonariusze policji wobec popełnienia przez oskarżonego Ł. K. wykroczenia z art. 92 § 1 k.w. udali się za samochodem marki F. (...) o nr rej. (...) i za pomocą sygnałów świetlnych i dźwiękowych wydali oskarżonemu polecenie zatrzymania tego pojazdu . Oskarżony Ł. K. nie zatrzymał jednak kierowanego przez siebie samochodu i przyspieszył . Policjanci podjęli próbę zajechania drogi temu samochodowi na ul. (...). Jednak oskarżony Ł. K. zawrócił i oddalił się w kierunku L. . Tam na ul. (...) zatrzymał samochód i wraz z oskarżonym M. S. i

101, k. 115-116 , k. 210-211 i k. 384-385, wyjaśnienia oskarżonego M. S. k. 74 , k. 110-111, k. 194-195 , 404, zeznania świadków: M. Ż. k. 84-85 , k. 106 , k. 460 i E. P. k. 24-25 , k. 88.

Częściowo wyjaśnienia oskarżonych Ł. K. k. 79, k. 101, k. 115-116 , k. 210-211 i k. 384-385, wyjaśnienia oskarżonego M. S. k. 74 , k. 110-111, k. 194-195 , k. 404, zeznania świadków: M. Ż. k. 84-85 , k. 106 , k. 460 i E. P. k. 24-25 , k. 88 , protokół zatrzymania osoby k. 8, k. 10, k. 12 , protokół badania trzeźwości k. 17 , k.19 , świadectwo wzorcowania k. 20 , protokół przeszukania k.14-16 .

Odpis wyroku k. 183 , k. 236

M. Ż. uciekli pieszo z tego samochodu.

5. W dniu 04 października 2017 r. o godz. 0.50. patrolujący ul. (...) w miejscowości S. patrol policji z KP W. w składzie st. post. M. B. i st. post. E. P. zatrzymał oskarżonych Ł. K. i M. S. oraz M. Ż. , gdy ci stali na przystanku autobusowym . Oskarżony Ł. K. został przebadany na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu w KPP w L. urządzeniem (...) i miał w I badaniu w dniu 04 października 2017 r. o godz. 02:01 0,37 mg/l , w II badaniu w dniu 04 października 2017 r. o godz. 02:13 0,41 mg/l . Oskarżony M. S. został przebadany na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu w KPP w L. urządzeniem (...) i miał w I badaniu w dniu 04 października 2017 r. o godz. 1:46 0,86 mg/l , w II badaniu w dniu 04 października 2017 r. o godz. 01:48 0,88 mg/l . W toku przeszukania oskarżonego Ł. K. ujawniono 2 śrubokręty i dużą ilość bilonu po 2 zł i 5 zł .

6. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim z dnia 31 maja 2012 r. sygn. akt II K 731/11 oskarżony Ł. K. został skazany za czyn z art. 178a § 1 i 4 k.k. . Wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim z

| | | | |
|--|--|---|--|
| <p>dnia 20 lipca 2017 r. sygn. akt II W 370/17 oskarżony P. K. został skazany za czyn z art. 92 § 2 k.w. i inne . Wyrokiem tym orzeczono wobec oskarżonego środek karny zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 3 lat.</p> | | | |
| <p>Fakty uznane za nieudowodnione</p> | | | |
| <p>Lp.</p> | <p>Oskarżony</p> | <p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p> | |
| <p>1.</p> | <p>Ł. K.</p> | <p>Czyn z pkt. 3 wyroku</p> | |
| <p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p> | <p>Dowód</p> | <p>Numer karty</p> | |
| <p>Fakt iż oskarżony Ł. K. nie popełnił czynu z art. 178a § 1 i 4 k.k. opisanego w pkt. 3 wyroku i nie kierował w dniu 03 października 2017 r. samochodem marki F. (...) o nr rej. (...) w stanie nietrzeźwości , gdyż alkohol spożył już po tym jak zatrzymaniu tego samochodu z niego uciekł oraz że wziął z myjni z otwartej skrzynki otwartą kasetkę z pieniędzmi.</p> | <p>Częściowo wyjaśnienia oskarżonych Ł. K. k. 384-385,</p> | | |
| <p>1. Ocena DOWODÓW</p> | | | |
| <p>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p> | | | |

| Lp. faktu z pkt 1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu | |
|---------------------|--|---|--|
| 1,2,3,4,5,6 | Częściowo wyjaśnienia oskarżonego Ł. K. wyjaśnienia oskarżonego M. S. zeznania świadków: M. Ż., R. P. (1) i E. P. oraz dokumenty wskazane przy faktach 1,2,3,4,5,6 | <p>Wyjaśnienia oskarżonego M. S. są jasne , dokładne , spójne , logiczne i korespondujące z zebrany m w sprawie materiałem dowodowym dotyczącym faktów które zostały uznane przez Sąd za udowodnione . Należy wskazać oskarżony przyznał się do zarzucanego mu czynu wskazując iż nie pamięta dokładnego przebiegu tego zdarzenia z powodu iż był nietrzeźwy .</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego Ł. K. po za częścią w której stwierdził iż nie kierował w dniu 03 października 2017 r. samochodem marki F. (...) o nr rej. (...) w stanie nietrzeźwości , gdyż alkohol spożył już po tym jak zatrzymał ten samochód i z niego uciekł oraz że wziął z myjni z otwartej skrzynki otwartą kasetkę z pieniędzmi są jasne , dokładne , spójne , logiczne i korespondujące z zebrany m w sprawie materiałem dowodowym dotyczącym faktów które zostały uznane przez Sąd za udowodnione . Należy wskazać iż oskarżony przyznał się do popełnienia czynów z pkt. 1 i 4 wyroku oraz częściowo do czynu z pkt. 3 wyroku .</p> <p>Zeznania świadków M. Ż., R. P. (1) i E. P. w zakresie jakim Sąd dał im wiarę są</p> | |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | <p>jasne , dokładne , spójne , logiczne i korespondujące z zebrany m w sprawie materiałem dowodowym dotyczącym faktów które zostały uznane przez Sąd za udowodnione .</p> <p>Autentyczność i wiarygodność tych dokumentów nie była kwestionowana przez żadną ze stron, ani nie stoi w sprzeczności z żadnym innym dowodem, a tym samym nie budzi wątpliwości. Brak jest na tych dokumentach jakichkolwiek śladów podrobienia bądź przerobienia . Dokumenty powyższe zostały w większości sporządzone przez funkcjonariuszy publicznych , nie zainteresowanych rozstrzygnięciem w sprawie , a zatem nie mających logicznego powodu , by przedstawiać nieprawdziwy stan rzeczy w dokumentach .</p> | |
| <p>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p> | | | |
| <p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p> | <p>Dowód</p> | <p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p> | |
| <p>1 1,2,3,4,5,6,</p> | <p>Częściowo wyjaśnienia oskarżonych Ł. K. k. 384-385,</p> | <p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego Ł. K. w</p> | |

Zeznania świadków J. S.,
K. F. i M. F..

części w której stwierdził w swoich wyjaśnieniach złożonych na rozprawie przed Sądem iż nie kierował w dniu 03 października 2017 r. samochodem marki F. (...) o nr rej. (...) w stanie nietrzeźwości, gdyż alkohol spożył już po tym jak zatrzymał ten samochód i z niego uciekł oraz że wziął z myjni z otwartej skrzynki otwartą kasetkę z pieniędzmi. W tym zakresie wyjaśnienia oskarżonego są nie jasne, nielogiczne, wewnętrznie sprzeczne i nakierowane na uniknięcie odpowiedzialności i pomniejszenie swojej winy. Przedstawiona przez oskarżonego wersja wydarzeń stanowi przyjętą przez oskarżoną linię obrony, która nie znalazła jednak potwierdzenia w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym. Należy zauważyć iż z wyjaśnień oskarżonego złożonych w postępowaniu przygotowawczym wynika wprost iż dokonał on kradzieży z włamaniem do myjni co potwierdzają zeznania świadka R. P. (2) i dowody w postaci płyta z zapisem z monitoringu (k. 35), protokół oględzin monitoringu (k. 44-45, k. 165-166), dokumentacja fotograficzna (k. 131), protokół oględzin (k. 3-4, 163-164, k. 202-205), protokół przeszukania (k. 14-16 i k. 21-23, k. 140-141, k.

| | | | |
|--|--|--|----------------------|
| | | <p>142-143) , protokół zatrzymania rzeczy (k. 5-7) . Z dowodów tych wynika wprost iż oskarżony popełnił czynu opisane w pkt. 1 wyroku . Ponadto z wyjaśnień oskarżonego złożonych w postępowaniu przygotowawczym wynika wprost iż spożywał on już alkohol od kilku dni i w trakcie jazdy samochodem spożywał alkohol. Ponadto z zeznań świadka M. Ź. nie wynika iż po tym jak uciekli z samochodu po jego zatrzymaniu oskarżony Ł. K. spożywał alkohol . Wyżej wskazane fakty dyskwalifikują prawdziwość wyjaśnień oskarżonego Ł. K. w zakresie jakim Sąd nie dał im wiary .</p> <p>Zeznania tych świadków są jasne i dokładne , jednak nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Osoby te nie były bezpośrednimi świadkami zdarzeń objętych zarzutem aktu oskarżenia .</p> | |
| <p>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p> | | | |
| | <p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p> | <p>Oskarżony</p> | |
| <p>#</p> | <p>1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p> | <p>1 i 2</p> | <p>Ł. K. i M. S.</p> |

| | |
|---|--|
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | |
| <p>Czyn z pkt. 1 i 2 wyroku</p> <p>Przepis art. 279 § 1 k.k. stanowi, iż karze podlega, kradnie z włamaniem Włamanie polega na przełamaniu zabezpieczeń chroniących przedmiot czynności wykonawczej przed kradzieżą. Najczęściej sprowadza się ono do ich fizycznego przełamania, jednak włamaniem jest również przełamanie zabezpieczeń cyfrowych. Włamaniem jest także przełamanie kodów zabezpieczających program komputerowy przed jego nielegalnym uzyskaniem. Nie ma znaczenia, czy zabezpieczenie przedmiotu przed kradzieżą jest efektywne i jakich środków należy użyć, by je sforsować. Konieczne jest natomiast, aby rzecz była zabezpieczona przed kradzieżą i aby sprawca usunął zabezpieczenie Nie jest jednak włamaniem przełamanie zabezpieczeń na tyle nieefektywnych, że nie stanowią poważnego wyrazu woli zabezpieczenia rzeczy przed kradzieżą. Jest włamaniem otwarcie drzwi dopasowanym lub skradzionym kluczem. Nie jest nim natomiast</p> | |

otwarcie drzwi kluczem umieszczonym w zamku, ponieważ z umieszczenia go tam nie wynika wola właściciela lub posiadacza, aby zabezpieczyć przedmiot przed kradzieżą. Jeżeli zabezpieczenie jest już uprzednio uszkodzone, a sprawca je następnie sforsował, zabór rzeczy jest kradzieżą z włamaniem tylko wtedy, kiedy rozmiar istniejącego wcześniej uszkodzenia nie umożliwił zaboru . Kradzież z włamaniem jest przestępstwem powszechnym, które może popełnić każdy . Stronę podmiotową stanowi zamiar bezpośredni. Jest to przestępstwo kierunkowe, ponieważ sprawca działa w celu przywłaszczenia lub (w wypadku uzyskania programu komputerowego) osiągnięcia korzyści majątkowej (za Magdalena Kulik Komentarz aktualizowany do art. 279 kodeksu karnego) .

W powyższej sprawie oskarżeni wypełnili wszystkie znamiona czynu z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. opisanych w pkt. 1 i 2 wyroku . Oskarżeni działając wspólnie i w porozumieniu dokonali w dniu 03 października 2017 r. w miejscowości S. przy ul. (...) kradzieży z włamaniem

do myjni samochodowej zlokalizowanej przy stacji paliw (...). Oskarżeni posługując śrubokrętami po uprzednim uszkodzeniu klódki , drzwiczek i panelu sterowania , obudowy paneli sterowania , rygla i kasetki na pieniądze zabrali w celu przywłaszczenia pojemnik do przechowywania pieniędzy z zawartością pieniędzy o łącznej wartości 500 zł i spowodowali straty z tytułu zniszczenia mienia w kwocie 1300 zł , powodując szkodę w łącznej wysokości 1800 zł na szkodę R. P. (1). Należy wskazać iż oskarżeni przełamali fizyczne zabezpieczenia by dokonać przywłaszczenia pieniędzy znajdujących się w zamkniętej i zabezpieczonej kasetce . Należy wskazać iż między art. 279 k.k. i 288 k.k. w zasadzie zachodzi zbieg pomijalny (art. 279 k.k. konsumuje art. 288 k.k.), ponieważ typowo zniszczenie lub uszkodzenie rzeczy, jaką jest zabezpieczenie, jest uwzględnione już w samym pojęciu włamania (wyrok SN z 18.09.1987 r., IV KR 214/87, OSNPG 1988/10, poz. 102). Należy jednak podzielić pogląd, że kumulatywna kwalifikacja jest właściwa wtedy, gdy „wartość zniszczonego (przy przełamaniu zabezpieczeń) mienia była znaczna i gdy zniszczenie

to stanowi istotny element prawnokarnej oceny czynu. Tym bardziej uzasadniona jest kwalifikacja kumulatywna wtedy, kiedy sprawca kradzieży z włamaniem uszkodził, zniszczył lub uczynił niezdadną do użytku także rzecz inną niż stanowiąca zabezpieczenie. (za Magdalena Kulik Komentarz aktualizowany do art. 279 kodeksu karnego). W niniejszej sprawie wartość zniszczonej przy przełamaniu zabezpieczeń rzeczy jest znacznie wyższa niż kwota przywłaszczonych pieniędzy .

| | | | |
|---|--|-------|-------|
| # | 1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem | 3 i 4 | Ł. K. |
|---|--|-------|-------|

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

Czyn z pkt. 3 wyroku

Przepis art. 178 a § 1 k.k. stanowi , iż karze podlega , kto, znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego , prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym , wodnym lub powietrznym. Natomiast zgodnie z art. 178a § 4 k.k. jeżeli sprawca czynu

określonego w § 1 był wcześniej prawomocnie skazany za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego albo za przestępstwo określone w art. 173, 174, 177 lub art. 355 § 2 popełnione w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego albo dopuścił się czynu określonego w § 1 w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych orzeczonego w związku ze skazaniem za przestępstwo, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. Przepis art. 244 k.k. stanowi, kto nie stosuje się do orzeczonego przez sąd zakazu zajmowania stanowiska, wykonywania zawodu, prowadzenia działalności, wykonywania czynności wymagających zezwolenia, które są związane z wykorzystywaniem zwierząt lub oddziaływaniem na nie, prowadzenia pojazdów, wstępu do ośrodków gier i uczestnictwa w grach hazardowych, wstępu na imprezę masową, przebywania w określonych środowiskach lub miejscach, nakazu okresowego opuszczenia lokalu zajmowanego wspólnie z pokrzywdzonym, zakazu kontaktowania się z określonymi osobami,

zakazu zbliżania się do określonych osób lub zakazu opuszczania określonego miejsca pobytu bez zgody sądu, zakazu posiadania wszelkich zwierząt albo określonej kategorii zwierząt albo nie wykonuje zarządzenia sądu o ogłoszeniu orzeczenia w sposób w nim przewidziany, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5 .

W powyższej sprawie oskarżony Ł. K. wypełnił wszystkie znamiona czynu z art. z art. 178a § 1 i 4 k.k. w zb. z art. 244 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. opisanego w pkt. 3 wyroku . Oskarżony Ł. K. w dniu 03 października 2017 r. w miejscowości S. , woj. (...) na ul. (...) prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny marki F. (...) o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości . Oskarżony Ł. K. został przebadany na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu w KPP w L. urzędzeniem (...) i miał w I badaniu w dniu 04 października 2017 r. o godz. 02:01 0,37 mg/l , w II badaniu w dniu 04 października 2017 r. o godz. 02:13 0,41 mg/l . Ponadto oskarżony czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Dworze

Mazowieckim z dnia 31 maja 2012 r. sygn. akt II K 731/11 za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości i w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim z dnia 20 lipca 2017 r. sygn. akt II W 370/17 na okres 3 lat za popełnione wykroczenie . Przepis art. 180a k.k. pozostaje w zbiegu rzeczywistym niewłaściwym (pomijalnym) z art. 244 k.k. Jeżeli sprawca popełnił czyn z art. 180a k.k. w czasie trwania zakazu prowadzenia pojazdów z art. 42 k.k. i zakaz ten obejmuje pojazd, jakim kierował sprawca, oba te przepisy powinny znaleźć się w kwalifikacji prawnej czynu; przepisem surowszym jest wówczas art. 244. Możliwy jest także zbieg z wykroczeniem z art. 95 k.w. (prowadzenie pojazdu bez dokumentów) oraz z art. 94 k.w. (za Magdalena Kulik Komentarz aktualizowany do art. 279 kodeksu karnego). Tym samym Prokurator błędnie zakwalifikował ten czyn jako czyn z art. 178a § 1 i 4 k.k. w zb. z art. 244 k.k. w zb. z art. 180a k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k..

Ponadto należy wskazać iż z uwagi na treść art. 178a § 4 k.k., przewidującego surowszą odpowiedzialność sprawcy czynu z art. 178a § 1 (prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego) w przypadku, gdy dopuścił się go w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w związku ze skazaniem za przestępstwo, teza wyroku Sądu Najwyższego zachowuje aktualność jedynie w przypadku, gdy sprawca dopuścił się takiego czynu w okresie zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w związku z ukaraniem go za wykroczenie . Prowadzenie w stanie nietrzeźwości pojazdu mechanicznego w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym, wbrew wcześniej orzeczonemu zakazowi prowadzenia takiego pojazdu, stanowi jeden czyn, wypełniający znamiona przestępstwa określonego w art. 178a § 1 k.k. i art. 244 k.k.” (postanowienie SN z 26.08.2004 r., I KZP 11/04, OSNKW 2004/7–8, poz. 84). (za Marek Mozgawa Komentarz aktualizowany do art. 244 kodeksu karnego). Należy podnieść iż wyrokiem Sądu

Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim z dnia 20 lipca 2017 r. sygn. akt II W 370/17 oskarżony P. K. został skazany za czyn z art. 92 § 2 k.w. i inne . Wyrokiem tym orzeczono wobec oskarżonego środek karny zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 3 lat.

Czyn z pkt. 4 wyroku

Zgodnie treścią art. 178b k.k. karze podlega kto, pomimo wydania przez osobę uprawnioną do kontroli ruchu drogowego, poruszającą się pojazdem lub znajdującą się na statku wodnym albo powietrznym, przy użyciu sygnałów dźwiękowych i świetlnych, polecenia zatrzymania pojazdu mechanicznego nie zatrzymuje niezwłocznie pojazdu i kontynuuje jazdę. W powyższej sprawie oskarżony Ł. K. wypełnił wszystkie znamiona czynu z art. 178b k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. opisanego w pkt 4 wyroku . Oskarżony w dniu 03 października 2017 r. w miejscowości S. , woj. (...) kierując pojazdem mechanicznym samochodem marki F. (...) o nr rej. (...) w ruchu lądowym , pomimo wydania przez osobę uprawnioną do kontroli ruchu drogowego tj. funkcjonariusza Policji poruszającego się radiowozem oznakowanym , przy

użyciu sygnałów dźwiękowych i świetlnych, polecenia zatrzymania pojazdu, niezwłocznie nie zatrzymała pojazdu i kontynuowała jazdę. Oskarżony działał umyślnie nie zatrzymując się mimo wydania przez osobę uprawnioną do kontroli ruchu drogowego funkcjonariusza policji, poruszającego się oznakowanym radiowozem policyjnym, przy użyciu sygnałów dźwiękowych i świetlnych, polecenia zatrzymania pojazdu mechanicznego do kontroli drogowej.

Ponadto należy wskazać iż odnośnie czynów z pkt. 3 i 4 wyroku oskarżony odpowiadał w warunkach art. 64 § 1 k.k. . Przepis art. 64 § 1 k.k. stanowi iż jeżeli sprawca skazany za przestępstwo umyślne na karę pozbawienia wolności popełnia w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany, sąd może wymierzyć karę przewidzianą za przypisane sprawcy przestępstwo w wysokości do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim z dnia 31 maja 2012 r. sygn. akt II K 731/11 oskarżony Ł. K. został skazany za czyn z art.

178a § 1 i 4 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności (k. 183) . Oskarżony odbywał karę orzeczoną tym wyrokiem między w okresie od 05 sierpnia 2012 r. do 05 lutego 2013 r. (k. 184) . Oskarżony był więc skazany za przestępstwa umyślne z art. 178 § 1 i 4 k.k. na karę pozbawienia wolności i popełnił w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary umyślne przestępstwo z art. 178a § 1 i 4 k.k. i art. 178b k.k. - podobne do przestępstw za które był skazany .

| | | | |
|---|---------------------------------------|--|--|
| # | 1.5. Warunkowe umorzenie postępowania | | |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania | | | |
| # | 1.6. Umorzenie postępowania | | |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania | | | |
| # | 1.7. Uniewinnienie | | |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz | | | |

| zwiąże o powodach uniewinnienia | | | |
|---|--------------------------------|--|---|
| 1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| Ł. K. i M. S. | 1, 2, 3 ,4 i 5 | 1, 2, 3, i 4 | Niewątpliwą okolicznością obciążającą jest duży społecznej szkodliwości popełnionych przez oskarżonego Ł. K. czynów opisanych w pkt. 1, 3 i 4 wyroku oraz oskarżonego M. S. opisanego w pkt. 2 wyroku przejawiający się w charakterze naruszonego przez oskarżonego dobra oraz okoliczności działania oskarżonych . Oskarżeni naruszyli bowiem dobro chronione prawem jakim jest cudze mienie , ponadto oskarżony Ł. K. naruszył dobro chronione prawem jakim jest bezpieczeństwo w ruchu drogowym. Za okoliczność obciążającą Sąd uznał również fakt , iż oskarżeni byli wielokrotnie karani w tym za przestępstwa przeciwko mieniu (k. 442 i k. 445) , zaś oskarżony Ł. K. odpowiadał odnośnie czynów opisanych w pkt. 3 i 4 wyroku w warunkach art. 64 § 1 k.k. (k. 183-184) . |
| Ł. K. | 6,7, 8 | 3,4 | |
| Ł. K. | 9 | 3 | |
| Ł. K. i M. S. | 10 | 1,2 | |

Sąd nie stwierdził istnienia żadnych okoliczności łagodzących wobec oskarżonych . Orzeczone wobec oskarżonego Ł. K. w pkt. 5 wyroku kara łączna 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz wobec oskarżonego M. S. w pkt. 2 wyroku kara 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności spełnia wymogi zarówno prewencji indywidualnej jak i generalnej, a także odpowiadają stopniowi zawinienia i społecznej szkodliwości czynu. Winny spełnić wobec oskarżonych funkcję wychowawczą i powstrzymać ich w przyszłości od popełnienia podobnych czynów. Na wymiar kar pozbawienia wolności orzeczonej wobec oskarżonych w pkt. 2 i w pkt. 5 wyroku miał wpływ sposób działania oskarżonych podczas popełnienia zarzucanych im czynów i fakt iż byli oni już wielokrotnie karani . Ponadto oskarżony Ł. K. odnośnie czynów z pkt. 3 i 4 zarzutów odpowiadał w warunkach art. 64 § 1 k.k. . Należy zauważyć iż tylko bezwzględna i surowa kara pozbawienia wolności może skłonić oskarżonych do refleksji nad swoim zachowaniem i powstrzymać ich od popełnienia w przyszłości podobnych przestępstw. Kara ta winna spełnić przede wszystkim wobec

oskarżonych funkcję
represyjną .

Orzekając wobec
oskarżonego w pkt.
8 wyroku środek
karny dożywotni zakaz
prowadzenia wszelkich
pojazdów mechanicznych,
Sąd postąpił zgodnie z
dyspozycją art. 42 § 3
k.k. i art. 90 § 2 k.k. .
Tylko ten środek karny
spełni wobec oskarżonego
funkcję prewencyjną i
wychowawczą oraz
zapobiegnie powrotowi
do przestępstwa. Ponadto
ten środek karny
winien wyeliminować
przez okres jego
obowiązania zagrożenie
jakie stanowi oskarżony
dla innych uczestników
ruchu drogowego.

Na podstawie art. 43a
§ 2 k.k. Sąd zasądza
od oskarżonego na
rzecz Funduszu Pomocy
Pokrzywdzonym oraz
Pomocy

Postpenitencjarnej
świadczenie pieniężne w
kwocie 10000 (dziesięć
tysięcy) złotych. Należy
wskazać iż zgodnie z
treścią art. 43a § 2
k.k. w razie skazania
sprawcy za przestępstwo
określone w art. 178a §
1, art. 179 lub art. 180
sąd orzeka świadczenie
pieniężne wymienione w
art. 39 pkt 7 na
rzecz Funduszu Pomocy
Pokrzywdzonym oraz
Pomocy

Postpenitencjarnej w
wysokości co najmniej

| | | | |
|---|--------------------------------|--|---|
| | | | <p>5 000 złotych, a w razie skazania sprawcy za przestępstwo określone w art. 178a § 4 co najmniej 10 000 złotych, do wysokości określonej w § 1.</p> <p>Nałożenie na oskarżonych obowiązku częściowego naprawienia szkody ma zrealizować wobec niej cele wychowawcze i powstrzymać ich od popełnienia w przyszłości podobnych przestępstw.</p> |
| <p>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p> | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| ---- | ----- | ----- | ----- |
| <p>1.6. inne zagadnienia</p> | | | |
| <p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosowa ł określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p> | | | |
| ----- | | | |
| <p>7. KOszty procesu</p> | | | |

| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności | |
|--------------------------------|---|--|
| 11 12 | <p>Na podstawie art. 618 § 1 pkt. 11 k.p.k. Sąd zasądził od Skarbu Państwa- Kasa Sądu Rejonowego w Legionowie na rzecz adwokata A. B. kwotę 929,88 zł tytułem nie opłaconej przez oskarżonego M. S. pomocy prawnej za obronę udzieloną z urzędu.</p> <p>Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił oskarżonych Ł. K. i M. S. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych biorąc pod uwagę ich dochody .</p> | |
| 1.1Podpis | | |
| | | |