

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 07 stycznia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Legionowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Monika Zmysłowska-Sołowiej

Protokolant: Magdalena Buczyńska

w obecności oskarżyciela Prokuratora Piotra Barczewskiego

po rozpoznaniu dnia 17.08.2018 r. 08.10.2018r. 16.10.2018r. 20.11.2018r. i 07.01.2019 r. na rozprawy w Legionowie sprawy:

1. **V. D. N.** - s. (...) i (...) z d. N. urodzonego w dniu (...), w W. w m. H. D.

Oskarżonego o to, że :

I W dniu 24 października 2017 roku w L. woj. (...) przechowywał w celu puszczenia w obieg trzy podrobione banknoty o nominale 100 dolarów o numerze (...). przestępstwo z art. 310 § 2 kk,

II W dniu 24 października 2017 r. w L. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z V. H. N. (1) usiłował doprowadzić (...) S.A do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 złotych w ten sposób , że po przywiezieniu go przez V. H. N. (1) samochodem marki H. nr rej (...) do L. udał się z nim do salonu sprzedaży T-M. i wprowadzając w błąd pracownika salonu co do swojej tożsamości i co do zamiaru wywiązania się z zobowiązania usiłował zawrzeć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych i nabyć dwa telefony komórkowe m-ki S. (...) na abonament, przedstawiając przy tym jako autentyczny podrobiony dokument w postaci paszportu o numerze (...) wystawiony na dane W. Y. (1) oraz podrabiając w celu użycia za autentyczny dokument w postaci „ oświadczenia dla klienta biznesowego" na którym to dokumencie złożył podpis za ww. osobę , lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję pracowników salonu i funkcjonariuszy Policji tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zb. z art. 286 §1 kk w zw. art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11§

III W dniu 22 października 2017 r. w J. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Spółkę z.o.o do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5 544, 15 zł. wprowadzając w błąd pracownika salonu

P. co do swojej tożsamości w ten sposób , że działając w imieniu F. H. Spółki z.o.o przedłożył jako autentyczny podrobiony dokument w postaci paszportu o numerze (...) na dane personalne G. F., a następnie zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) i nabył na zasadach promocji telefon komórkowy m-ki S. (...) G. (...) na abonament, podrabiając przy tym w celu użycia za autentyczny przedmiotową umowę oraz dokument w postaci „ oświadczenia dla osób prawnych" na których to dokumentach złożył podpis za ww. osobę , przy czym nie miał zamiaru wywiązania się z warunków umowy i spowodował z tytułu wyłudzenia usług telekomunikacyjnych i dotacji do sprzętu szkodę w powyższej kwocie na rzecz (...) Spółki z.o.o. tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

IV w dniu 18 października 2017 r. w J. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Spółkę z.o.o do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2805,38 zł. wprowadzając w błąd pracownika salonu (...) co do swojej tożsamości w ten sposób , że działając w imieniu F. H. Spółki z.o.o przedłożył jako autentyczny podrobiony dokument w postaci paszportu o numerze (...) na dane personalne G. F., a następnie zawarł umowę o

świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) oraz umowę sprzedaży na raty o numerze (...) i nabył na zasadach promocji laptop L. z telefonem komórkowym marki A. (...) na abonament, podrabiając przy tym w celu użycia za autentyczne przedmiotową umowę oraz dokumenty w postaci „oświadczenia dla osób prawnych i podsumowanie danych na koncie” na których to dokumentach złożył podpis za ww. osobę, przy czym nie miał zamiaru wywiązania się z warunków umowy i spowodował z tytułu wyłudzenia usług telekomunikacyjnych i dotacji do sprzętu szkodę we wskazanej kwocie na rzecz (...) Spółki z.o.o. tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

V W dniu 22 października 2017 r. w W. - Galeria (...) woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z V. H. N. (1) doprowadził (...) Spółkę z.o.o do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 9549,15 zł. wprowadzając w błąd pracownika salonu (...) co do swojej tożsamości w ten sposób, że działając w imieniu C. Q. Spółki z.o.o przedłożył jako autentyczny podrobiony dokument w postaci paszportu o numerze (...) na dane personalne W. H., a następnie zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) oraz umowę sprzedaży na raty o numerze (...) i nabył na zasadach promocji laptop A. (...) i Modem

| H. (...) oraz telefon komórkowy m-ki S. (...) G. (...) S. na abonament, podrabiając przy tym w celu użycia za autentyczne przedmiotową umowę oraz dokument w postaci „oświadczenia dla osób prawnych” na których to dokumentach złożył podpis za ww. osobę, przy czym nie miał zamiaru wywiązania się z warunków umowy i

| spowodował z tytułu wyłudzenia usług telekomunikacyjnych i dotacji do sprzętu szkodę we wskazanej kwocie na rzecz (...) Spółki z.o.o. tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

VI W dniu 16 października 2017 r. w W. - Galeria (...) woj. (...) : działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Spółkę z.o.o do : niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4815,81 zł. wprowadzając w błąd pracownika salonu (...) co do swojej tożsamości w ten sposób, że działając w imieniu J. Y. Spółki z.o.o przedłożył jako autentyczny podrobiony dokument w postaci paszportu (...) o numerze (...) na dane personalne Z. X. (1), a następnie zawarł umowę o

świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) i nabył na zasadach promocji telefony komórkowe m-ki H. (...) i H. (...) na abonament, podrabiając przy tym w celu użycia za autentyczne przedmiotową umowę oraz dokument w postaci „oświadczenia dla osób prawnych” na których to dokumentach złożył podpis za ww. osobę, przy czym nie miał zamiaru wywiązania się z warunków umowy i spowodował z tytułu wyłudzenia usług telekomunikacyjnych i dotacji do sprzętu szkodę we wskazanej kwocie na rzecz (...) Spółki z.o.o. tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

VII W dniu 17 października 2017 r. w N. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z V. H. N. (1) udał się do Salonu (...) w celu zawarcia umów, gdzie doprowadził (...) Spółkę z.o.o do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4851,64 zł. wprowadzając w błąd pracownika salonu (...) co do swojej tożsamości w ten sposób, że działając w imieniu H. Y. Spółki z.o.o przedłożył jako autentyczny podrobiony dokument w postaci paszportu o numerze (...) na dane personalne Y. Z., a następnie zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) i nabył na zasadach promocji telefon komórkowy marki S. (...) G. (...) V. na abonament, podrabiając przy tym w celu użycia za autentyczne przedmiotową umowę oraz dokumenty w postaci „oświadczenia dla osób prawnych i podsumowania danych na koncie” na których to dokumentach złożył podpis za ww. osobę, przy czym nie miał zamiaru wywiązania się z warunków umowy i spowodował z tytułu wyłudzenia usług telekomunikacyjnych i dotacji do sprzętu szkodę we wskazanej kwocie na rzecz (...) Spółki z.o.o. tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

VIII W dniu 20 października 2017 r. w N. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Spółkę z.o.o do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5779,84 zł. wprowadzając w błąd pracownika salonu (...) co do swojej tożsamości w ten sposób, że działając w imieniu F. F. Y. Spółki z.o.o przedłożył jako autentyczny podrobiony dokument w postaci paszportu o numerze (...) na dane personalne Y. J. a następnie zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) i nabył na zasadach promocji Router mobilny A. (...) Z. oraz telefon komórkowy m-ki S. (...) G. (...) V. na abonament, podrabiając przy tym w celu użycia za autentyczne

przedmiotową umowę oraz dokumenty w postaci „oświadczenia dla osób prawnych i podsumowania danych na koncie” na których to dokumentach złożył podpis za ww. osobę, przy czym nie miał zamiaru wywiązania się z warunków umowy i spowodował z tytułu wyłudzenia usług telekomunikacyjnych i dotacji do sprzętu szkodę we wskazanej kwocie na rzecz (...) Spółki z.o.o. tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

IX W dniu 5 października 2017 r. w W. - Centrum Handlowym (...) woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z V. H. N. (1) doprowadził (...) Spółkę z.o.o do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4738,28 zł. wprowadzając w błąd pracownika salonu (...) co do swojej tożsamości w ten sposób, że działając w imieniu (...) PL (...) z.o.o przedłożył jako autentyczny podrobiony dokument w postaci paszportu o numerze (...) na dane personalne P. V. T. a następnie zawarł umowę o świadczenie usług

telekomunikacyjnych o numerze (...) i nabył na zasadach promocji telefon komórkowy m-ki A. (...) B. na abonament, podrabiając przy tym w celu użycia za autentyczne przedmiotową umowę oraz dokumenty w postaci „oświadczenia dla osób prawnych i podsumowane danych na koncie” na których to dokumentach V. H. N. (1) złożył podpis za ww. osobę, przy czym nie miał zamiaru wywiązania się z warunków umowy i spowodował z tytułu wyłudzenia usług telekomunikacyjnych i dotacji do sprzętu szkodę we wskazanej kwocie na rzecz (...) Spółki z.o.o. tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

X W okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 24 października 2017 r. w L. i w innych miejscach działając wspólnie i w porozumieniu z V. H. N. (1) posiadał podrobione dokumenty w postaci paszportów (...) na dane personalne Z. B.; (...) na dane personalne N. V. Q.; (...) na dane personalne T. V. G. oraz (...) - (...) na dane personalne S. K. przechowując je w samochodzie marki H. nr rej (...), czym czynił przygotowania do użycia tych dokumentów za autentyczne tj. o przestępstwo z art. 270 § 3 kk

XI w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 24 października 2017 r. w L. i w innych miejscach ukrywał dokumenty w postaci prawa jazdy o numerze (...) na personalia M. P. (1) oraz kartę kwalifikacyjną kierowcy serii (...), prawo jazdy o numerze (...) i kartę identyfikacyjną o numerze (...) wydane przez uprawnione organy Republiki (...) na dane personalne H. V., przy czym nie miał prawa wyłącznie rozporządzać powyższymi dokumentami tj. o przestępstwo z art. 276 kk

a nadto

II. **V. H. N. (1)** s. H. i K. zd. N., urodzonego w dniu (...) W. w m. N. D.,

O skarżonego o to że :

XII w dniu 24 października 2017 r. w L. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z V. D. N. usiłował doprowadzić (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 złotych w ten sposób, że przywiózł V. D. N. swoim samochodem marki H. nr rej (...) do L. i udał się z nim do salonu sprzedaży T-M., gdzie V. D. N. wprowadzając w błąd pracownika salonu co do swojej tożsamości i co do zamiaru wywiązania się z zobowiązania, usiłował zawrzeć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych i nabyć dwa telefony komórkowe m-ki S. (...) na abonament, przedstawiając przy tym podrobiony dokument w postaci paszportu o numerze (...) wystawiony na dane W. Y. (1) oraz podrabiając w celu użycia za autentyczny dokument w postaci „oświadczenia dla klienta biznesowego” na którym to dokumencie złożył podpis za ww. osobę, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję pracowników salonu i funkcjonariuszy Policji, tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

XIII w dniu 22 października 2017 r. w W. - Galeria (...) woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z V. D. N. doprowadził (...) Spółkę z.o.o do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 9549,15 zł. wprowadzając w błąd pracownika salonu (...) co do swojej tożsamości w ten sposób, że działając w imieniu C. Q. Spółki z.o.o przedłożył jako autentyczny podrobiony dokument w postaci paszportu o numerze (...) na dane personalne W. H., a następnie zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) oraz

umowę sprzedaży na raty o numerze (...) i nabył na zasadach promocji laptop A. (...) i Modem H. (...) oraz telefon komórkowy m-ki S. (...) G. (...) S. na abonament, podrabiając przy tym w celu użycia za autentyczne przedmiotową umowę oraz dokument w postaci „oświadczenia dla osób prawnych” na których to dokumentach V. D. N. złożył podpis za ww. osobę, przy czym nie miał zamiaru wywiązania się z warunków umowy i spowodował z tytułu wyłudzenia usług telekomunikacyjnych i dotacji do sprzętu szkodę we wskazanej kwocie na rzecz (...) Spółki z.o.o. tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

XIV W dniu 17 października 2017 r. w N. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z V. D. N. udał się do salonu (...) w celu zawarcia umów, gdzie doprowadził (...) Spółkę z.o.o do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 8515,15 zł. wprowadzając w błąd pracownika salonu (...) co do swojej tożsamości w ten sposób, że działając w imieniu (...) Spółki z.o.o przedłożył jako autentyczny podrobiony dokument w postaci paszportu o numerze (...) na dane personalne Z. R., a następnie zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) i nabył na zasadach promocji telefony komórkowe marki S. (...) G. (...) S. i (...) na abonament, podrabiając przy tym w celu użycia za autentyczne przedmiotową umowę oraz dokumenty w postaci „oświadczenia dla osób prawnych i podsumowania danych na koncie” na których to dokumentach złożył podpis za ww. osobę, przy czym nie miał zamiaru wywiązania się z warunków umowy i spowodował z tytułu wyłudzenia usług telekomunikacyjnych i dotacji do sprzętu szkodę we wskazanej kwocie na rzecz (...) Spółki z.o.o. tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

XV w dniu 5 października 2017 r. w W. - Centrum Handlowym (...) woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z V. D. N. doprowadził (...) Spółkę z.o.o do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4738,28 zł. wprowadzając w błąd pracownika salonu (...) co do swojej tożsamości w ten sposób, że działając w imieniu (...) PL (...) z.o.o przedłożył jako autentyczny podrobiony dokument w postaci paszportu o numerze (...) na dane personalne P. V. T. a następnie zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) i nabył na zasadach

promocji telefon komórkowy m-ki A. (...) B. na abonament, podrabiając przy tym w celu użycia za autentyczne przedmiotową umowę oraz dokumenty w postaci „oświadczenia dla osób prawnych i podsumowane danych na koncie” na których to dokumentach złożył podpis za ww. osobę, przy czym nie miał zamiaru wywiązania się z warunków umowy i spowodował z tytułu wyłudzenia usług telekomunikacyjnych i dotacji do sprzętu szkodę we wskazanej kwocie na rzecz (...) Spółki z.o.o tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

XVI W dniu 30 lipca 2017 r. w W. w Centrum Handlowym (...) woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Spółkę z.o.o do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 9150,85 zł. w ten sposób, że wprowadził w błąd pracownika salonu (...) co do zamiaru wywiązania się z zobowiązania oraz działając w imieniu (...) Spółki z.o.o jako prezes Zarządu i posługując się dokumentem w postaci paszportu o numerze (...) na swoje dane personalne zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) i nabył na zasadach promocji telefony komórkowe marki S. (...) G. (...) i A. (...) na abonament, przy czym nie miał zamiaru wywiązania się z warunków umowy i spowodował z tytułu wyłudzenia usług telekomunikacyjnych i dotacji do sprzętu szkodę we wskazanej kwocie na rzecz (...) Spółki z.o.o tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk

XVII w dniu 11 sierpnia 2017 r. w W. w Centrum Handlowym (...) woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 9351,16 zł. w ten sposób, że wprowadził w błąd pracownika salonu (...) co do zamiaru wywiązania się z zobowiązania oraz działając w imieniu (...) Spółki z.o.o jako prezes Zarządu i posługując się dokumentem w postaci karty pobytu o numerze (...) wydanej na swoje dane personalne przez Wojewodę (...) zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) i nabył na zasadach promocji telefon komórkowy marki A. (...) na abonament, przy czym nie miał zamiaru wywiązania się z warunków umowy i spowodował z tytułu wyłudzenia usług telekomunikacyjnych i dotacji do sprzętu szkodę we wskazanej kwocie na rzecz (...) S.A

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk

XVIII w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 24 października 2017 r. w L. i w innych miejscach działając wspólnie i w porozumieniu z V. D. N. posiadał podrobione dokumenty w postaci paszportów (...) na dane personalne Z. B.; (...) na dane personalne N. V. Q.; (...) na dane personalne T. V. G. oraz (...) - (...) na dane personalne S. K. przechowując je w samochodzie marki H. nr rej (...), czym czynił przygotowania do użycia tych dokumentów za autentyczne

tj. o przestępstwo z art. 270 § 3 kk

XIX w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 24 października 2017 r. w L. i w innych miejscach ukrywał dokument w postaci Pozwolenia pobytu o numerze (...) na personalia (...) K. C. przy czym nie miał prawa wyłącznie rozporządzać powyższym dokumentem

tj. o przestępstwo z art. 276 kk

orzeka:

1. Oskarżonego **V. D. N.** uniewinnia od popełniania zarzucanego mu w pkt 1 a/o czynu; **V. D. N.**
2. Oskarżonego **V. D. N.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt II a/o czynu i za to na podstawie art. 14§ 1 k.k. w zw. z art. 11§3k.k. w zw. z art. 286§1k.k. skazuje go i wymierza mu karę 6(sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
3. Oskarżonego **V. D. N.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt III a/o czynu i za to na podstawie art. 11§3k.k. w zw. z art. 286§1k.k. skazuje go i wymierza mu karę 10(dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności
4. Oskarżonego **V. D. N.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt IV a/o czynu i za to na podstawie art. 11§3k.k. w zw. z art. 286§1k.k. skazuje go i wymierza mu karę 10(dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności
5. Oskarżonego **V. D. N.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt V a/o czynu i za to na podstawie art. 11§3k.k. w zw. z art. 286§1k.k. skazuje go i wymierza mu karę 10(dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności
6. Oskarżonego **V. D. N.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt IV a/o czynu i za to na podstawie art. 11§3k.k. w zw. z art. 286§1k.k. skazuje go i wymierza mu karę 10(dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności
7. Oskarżonego **V. D. N.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt VII a/o czynu i za to na podstawie art. 11§3k.k. w zw. z art. 286§1k.k. skazuje go i wymierza mu karę 10(dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności
8. Oskarżonego **V. D. N.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt VIII a/o czynu i za to na podstawie art. 11§3k.k. w zw. z art. 286§1k.k. skazuje go i wymierza mu karę 10(dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności
9. Oskarżonego **V. D. N.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt IX a/o czynu i za to na podstawie art. 11§3k.k. w zw. z art. 286§1k.k. skazuje go i wymierza mu karę 10(dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności
10. Oskarżonego **V. D. N.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt X a/o czynu i za to na podstawie art. 270§3k.k. skazuje go i wymierza mu karę 3(trzech) miesięcy pozbawienia wolności
11. Oskarżonego **V. D. N.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt XI a/o czynu i za to na podstawie art. 276 k.k. skazuje go i wymierza mu karę 3(trzech) miesięcy pozbawienia wolności
12. Na podstawie art. 85§1 i 2 k.k. w zw. z art. 86§1 i 2 k.k. wymierzone kary pozbawienia wolności łączy i orzeka karę łączną 2(dwóch) lat pozbawienia wolności;
13. Oskarżonego **V. H. N. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt XII a/o czynu i za to na podstawie art. 14§1 K.K. w zw. z art. 11§3k.k. w zw. z art. 286§1k.k. skazuje go i wymierza mu karę 6(sześciu) miesięcy pozbawienia wolności

14. Oskarżonego **V. H. N. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt XIII a/o czynu i za to na podstawie art. 11§3k.k. w zw. z art. 286§1k.k. skazuje go i wymierza mu karę 10(dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności
15. Oskarżonego **V. H. N. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt XIV a/o czynu i za to na podstawie art. 11§3k.k. w zw. z art. 286§1k.k. skazuje go i wymierza mu karę 10(dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności
16. Oskarżonego **V. H. N. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt XV a/o czynu i za to na podstawie art. 11§3k.k. w zw. z art. 286§1k.k. skazuje go i wymierza mu karę 10(dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności
17. Oskarżonego **V. H. N. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt XVI a/o czynu i za to na podstawie art. 286§1k.k. skazuje go i wymierza mu karę 10(dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności
18. Oskarżonego **V. H. N. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt XVII a/o czynu i za to na podstawie art. 286§1k.k. skazuje go i wymierza mu karę 10(dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności
19. Oskarżonego **V. H. N. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt XVIII a/o czynu i za to na podstawie art. 270§3k.k. skazuje go i wymierza mu karę 3(trzech) miesięcy pozbawienia wolności
20. Oskarżonego **V. H. N. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt XIX a/o czynu i za to na podstawie art. 276k.k. skazuje go i wymierza mu karę 3(trzech) miesięcy pozbawienia wolności
21. Na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. wobec oskarżonego **V. H. N. (1)** kary pozbawienia wolności łączy i orzeka karę łączną 1(jednego) roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;
22. Na podstawie art. 63§1kk na poczet orzeczonych kar pozbawienia wolności zalicza oskarżonym **V. D. N.** okres pozbawienia wolności w sprawie od dnia 24.10.2017 roku godz. 15.30 do dnia 07.01.2019 roku oraz na rzecz **V. H. N. (1)** okres pozbawienia wolności w sprawie od dnia 24.10.2017 roku godz. 15.30 do dnia 07.01.2019 roku;
23. Na podstawie art. 33 § 2 k.k. wymierza oskarżonym **V. D. N. i V. H. N. (2)** kary grzywny po 100 (sto) stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych od każdego z nich;
24. Na podstawie art. 624§ 1 k.p.k. zwalnia oskarżonych od obowiązku uiszczenia kosztów postępowania obciążając nimi Skarb Państwa.
25. Na podstawie art. 618§1 p.11 kpk w zw. z art. 29§1 ustawy z dnia 26.05.1982r. Prawo o adwokaturze i §14 ust.2 pkt.1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz kancelarii adwokackiej (...) wynagrodzenie w kwocie 840(osiemset czterdzieści) złotych powiększonych o należną stawkę podatku VAT pełnienie obowiązków obrońcy oskarżonego z urzędu i kwotę tę wypłacić z sum Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

Wyroku SR w Legionowie z dnia 07.01.2019 roku sygn. akt II K 704/18

Na podstawie całokształtu okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej, Sąd ustalił następujący stan faktyczny;

Oskarżeni **V. D. N.** i **V. H. N. (1)** są obywatelami Socjalistycznej Republiki W.. Są znajomymi, obaj pracują i przebywają na terenie W.. Oskarżony **V. H. N. (1)** użytkuje samochód marki H. nr rej. (...), którym wspólnie z oskarżonym **V. D. N.** jeździli do salonów operatorów sieci komórkowych na terenie W. i okolic, w których po uprzednim przygotowaniu dokumentów w postaci paszportów innych osób i wydruków z KRS odnośnie prowadzonych spółek zawierali umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych posługując się wcześniej podrobionymi paszportami i dokumentami z KRS na dane osób, których personaliami się posługiwali. W aucie przechowywali dokumenty zawartych umów i część dokumentów, którymi się posługiwali.

W dniu 5 października 2017 r. w W. w Centrum Handlowym (...) oskarżeni V. D. N. i V. H. N. (1) działając wspólnie i w porozumieniu w salonie operatora (...) zawarli umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...). Oskarżony V. H. N. (1) posługując się paszportem o numerze (...) wystawionym na dane P. V. T. występował w imieniu spółki (...) -6-8.PL spółki z.o.o. Umowę w imieniu spółki (...) sporządził pracownik salonu (...). W wyniku zawarcia umowy oskarżeni nabyli na zasadach promocji telefon komórkowy m-ki A. (...) B. na abonament. Fakturę wystawioną przy zawarciu przedmiotowej umowy posiadał w użytkowanym samochodzie marki H. nr rej. (...) V. H. N. (1). Ze sporządzonej w toku postępowania opinii biegły z zakresu badań pisma ręcznego wskazał, że na umowie i w dokumentach sporządzonych w związku z jej zawarciem podpisy złożył najprawdopodobniej oskarżony V. H. N. (1). Z tytułu wyłudzenia usług telekomunikacyjnych i dotacji do sprzętu powstały straty w łącznej kwocie 4738,28 zł. na rzecz (...) Spółki z.o.o z siedzibą w W..

W dniu 16 października 2017 roku N. S. (1) pracownica salonu (...) Spółka z.o.o mieszczącego się w Galerii (...) w W. sporządziła umowę z firmą (...) z.o.o o numerze (...) za której pełnomocnika Z. X. (1) podawał się oskarżony V. D. N. przy zawarciu umowy posługujący się podrobionym paszportem o numerze (...). W wyniku zawarcia ww. umowy doszło do sprzedaży na zasadach promocji telefonów komórkowych m-ki H. (...) i H. (...), które wprowadzając w błąd oskarżony wyłudził. Łączna wartość start wynikłych z działania oskarżonego z tytułu braku realizacji warunków umowy oraz dotacji do sprzętu wyniosła kwotę 4815,81 zł.

W dniu 17 października 2017 r. oskarżeni V. D. N. i V. H. N. (1) działając wspólnie i w porozumieniu udali się do salonu sieci P. w N. i zawarli tam dwie umowy. Jedną z nich zawarł oskarżony V. D. N. podając się za Y. Z. działającego w imieniu spółki z firmą (...) z.o.o w wyniku czego sporządzono umowę o numerze (...) z pracownicą salonu (...). Oskarżony V. D. N. przedłożył paszport o numerze (...) na dane personalne Y. Z.. Na mocy powyższej umowy nabył na zasadach promocji telefon komórkowy marki S. (...) G. (...) V. na abonament. Na dokumentach związanych z zawarciem umowy oskarżony złożył podpis za Y. Z.. Kartę SIM wydaną przy zawarciu przedmiotowej umowy ujawniono u oskarżonego V. H. N. (1), który ściśle współdziałał z oskarżonym. Fakturę wystawioną przy zawarciu umowy przechowywał V. D. N.. Spółka (...) z tytułu zawarcia powyższej umowy poniosła szkodę w kwocie 4851,64 złotych.

Drugą umowę o numerze (...) z oskarżony V. H. N. (1) w dniu 17.10.2017 roku sporządziła A. B.. Oskarżony V. H. N. (1) przy zawarciu umowy posługiwał się danymi i paszportem o numerze (...) na dane personalne Z. R. i działając w imieniu spółki (...). Oskarżony podrobił podpis Z. R. na przedmiotowej umowie oraz dokumentach związanych z jej sporządzeniem. W związku z zawarciem tej umowy oskarżony nabył na zasadach promocji telefony komórkowe marki S. (...) G. (...) S. i (...). Straty powstałe z tytułu wyłudzenia usług i dotacji do sprzętu na rzecz spółki (...) wyniosły kwotę 8515,15 zł.

W dniu 18 października 2017 r. oskarżeni działając wspólnie i w porozumieniu doprowadzili do zawarcia w salonie spółki (...) sp. z o.o. w J. z M. S. umowy o numerze (...) i umowy sprzedaży na raty o numerze (...). W imieniu F. H. Spółki z.o.o. działał V. D. N., który nabył na zasadach promocji laptop L. z telefonem komórkowym marki A. (...). W wyniku zawarcia tej umowy nastąpiła aktywacja karty sim numeru abonenckiego (...) i modelu laptop L.. Z tytułu braku opłat jak również dotacji do sprzętu nabytego w cenie promocyjnej Spółka (...) poniosła straty na łączną kwotę 2805,38 zł.

W dniu 22 października 2017 roku oskarżeni działając wspólnie i w porozumieniu doprowadzili do zawarcia w salonie P. I. w K. w J. umowy z M. S. multiumowy z firmą (...) z.o.o o numerze (...). Spółkę reprezentowała G. F. za którą podawał się oskarżony V. D. N., który legitymował się paszportem o numerze (...). W wyniku zawarcia umowy nastąpiła aktywacja karty sim numeru abonenckiego (...), modelu Samsung (...) G. (...) B. o numerze (...) oraz karty SIM numeru abonenckiego (...) bez telefonu. Z tytułu wyłudzenia usług oraz z tytułu dotacji przedmiotowego sprzętu Spółka (...) poniosła straty w łącznej kwocie 5544,15zł. Przedmiotowa umowa została ujawniona w samochodzie marki H. użytkowanym przez oskarżonego V. H. N. (1) zaś faktura dot. zakupu wystawiona przez firmę (...) o numerze (...)

/ (...)/0013/10/2017/R - u oskarżonego V. D. N. , który jak wynika z opinii biegłego z zakresu pisma ręcznego złożył podpisy o treści G. F..

W dniu 22 października 2017 r. oskarżeni działając wspólnie i w porozumieniu doprowadzili do zawarcia w salonie sieci P. w Galerii (...) w W. kolejnej umowy. W tym dniu około godz. 16.00-17.00 w salonie pojawili się oskarżeni, którzy chcieli zawrzeć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych i na usługi internetowe. W imieniu firmy (...) z.o.o. umowę podpisał oskarżony V. D. N. podając się za W. H., którego paszport o numerze (...) okazał. Pracownik salonu (...) sporządził umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) oraz umowę sprzedaży na raty o numerze (...). W wyniku zawarcia powyższych umów oskarżeni nabyli na zasadach promocji laptop A. (...) i Modem H. (...) oraz telefon komórkowy m-ki S. (...) G. (...) S.. Z tytułu wyłudzenia usług telekomunikacyjnych i dotacji do sprzętu na skutek zawarcia wymienionych umów (...) Spółka z.o.o poniosła straty w kwocie 9549,15 zł. W trakcie dokonanego wraz z zatrzymaniem przeszukania funkcjonariusze Policji zabezpieczyli u V. D. N. fakturę dot. zawarcia powyższych umów i modem H. (...), natomiast w samochodzie H. użytkowanym przez V. H. N. (1) - laptop marki A.. Biegły z zakresu badań pisma ręcznego wskazał, że osobą która na przedmiotowych umowach złożyła podpisy był prawdopodobnie V. D. N.. Oskarżony ten dodatkowo został rozpoznany przez pracownika salonu (...). Ww. wskazała, że V. D. N. był w salonie kilka razy i zawarł umowę, posługując się personaliami X..

W dniu 20 października 2017 r. w powyższym salonie oskarżony V. D. N. zawarł również umowę o numerze (...) w imieniu F. F. Y. Spółki z.o.o. Umowę sporządziła z nim pracownica salonu (...), której oskarżony okazał paszport o numerze (...) na dane personalne Y. J. i na umowie złożył za niego podpis. Na mocy tej umowy oskarżony nabył na zasadach promocji Router mobilny A. (...) Z. oraz telefon komórkowy m-ki S. (...) G. (...) V.. Przedmiotowa umowa i dokument ubezpieczenia telefonu marki S. zostały ujawnione w samochodzie marki H. użytkowanym przez V. H. N. (1). Z tytułu zawarcia tej umowy spółka (...) poniosła szkodę w kwocie 5779,84 złotych.

W dniu 24 października 2017 r. oskarżeni V. D. N. i V. H. N. (1) przyjechali samochodem marki H. nr rej (...) kierowanym przez V. H. N. (1) do salonu sieci T-M. w L.. Oskarżeni działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu usiłowali doprowadzić do zawarcia umowy o świadczenie usług ze spółką (...) S.A a tym samym do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4000 złotych. Oskarżeni próbowali wprowadzić w błąd co do tożsamości oskarżonego V. D. N., który podawał się za W. Y. (1) i wprowadzając w błąd pracownika salonu (...) co do swojej tożsamości i co do zamiaru wywiązania się z zobowiązania usiłował zawrzeć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych i nabyć dwa telefony komórkowe m-ki S. (...) na abonament, przedstawiając przy tym jako autentyczny podrobiony dokument w postaci paszportu o numerze (...) wystawiony na dane W. Y. (1) oraz podrabiając w celu użycia za autentyczny dokument w postaci „oświadczenia dla klienta biznesowego” na którym to dokumencie złożył podpis za W. Y. (1). J. P. podczas wykonywania kserokopii dokumentów przedłożonych przez oskarżonego V. D. N. zauważyła, że numer paszportu którym się posługiwał na pierwszych 2 stronach posiada inny numer seryjny niż na pozostałych stronach. W związku z podejrzeniem przestępstwa wezwała policję. Przybyli na miejsce funkcjonariusze KPP L. M. P. (2) i T. S. podczas kontroli dokumentów zauważyli, że paszport, którym posługiwał się oskarżony V. D. N. posiada wklejone zdjęcie spod którego wystawało zdjęcie innej osoby. W związku z podejrzeniem popełnienia przestępstwa dokonali zatrzymania oskarżonego V. D. N. i oskarżonego V. H. N. (1), który wyszedł z salonu a następnie przeszukania ich i samochodu marki H.. W trakcie przeszukania osoby oskarżonego V. D. N. zabezpieczono przy nim w dniu 24 października 2017 roku w L. wizerunki banknotów o nominale 100 dolarów o numerze (...). X Podczas dokonanego przez funkcjonariuszy Wydziału Kryminalnego KPP L. przeszukania oskarżonych i samochodu H. nr rej (...) stwierdzono, że oskarżeni w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 24 października 2017 r. w L. i w innych miejscach działając wspólnie i w porozumieniu posiadali podrobione dokumenty w postaci paszportów (...) na dane personalne Z. B.; (...) na dane personalne N. V. Q.; (...) na dane personalne T. V. G. oraz (...) - (...) na dane personalne S. K. przechowując je w samochodzie marki H. nr rej (...), czym czynili przygotowania do użycia tych dokumentów za autentyczne przy zawieraniu kolejnych umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Oskarżony V. D. N. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 24 października 2017 r. w L. i w innych miejscach ukrywał dokumenty w postaci prawa jazdy o numerze (...) na personalia M. P. (1) oraz kartę kwalifikacyjną kierowcy serii (...), prawo

jazdy o numerze (...) i kartę identyfikacyjną o numerze (...) wydane przez uprawnione organy Republiki (...) na dane personalne H. V. , którymi to dokumentami nie miał prawa wyłącznie rozporządzać.

W dniu 30 lipca 2017 r. w W. w Centrum Handlowym (...) oskarżony V. H. N. (1) zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) i nabył na zasadach promocji telefony komórkowe marki S. (...) G. (...) i A. (...). Oskarżony działał wówczas w imieniu (...) Spółki z.o.o jako prezes Zarządu i posługiwał się dokumentem w postaci paszportu o numerze (...) na swoje dane personalne, jednak żadne płatności nie zostały przez niego uregulowane. Straty powstałe z zawarcia tej umowy z tytułu wyłudzenia usług telekomunikacyjnych i dotacji do sprzętu wyniosły kwotę 9150,85 zł. na rzecz (...) Spółki z.o.o. Oskarżony V. H. N. (1) w dniu 11 sierpnia 2017 r. w Centrum Handlowym (...) w W. w salonie (...) zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) i nabył na zasadach promocji telefon komórkowy marki A. (...). Oskarżony V. H. N. (1) działał w imieniu (...) Spółki z.o.o jako prezes Zarządu i posługiwał się dokumentem w postaci karty pobytu o numerze (...) wydanej na swoje dane personalne przez Wojewodę (...), jednak żadne płatności wynikłe z zawartej umowy nie zostały przez niego uregulowane a jak ustalono oskarżony nie prowadził takiej spółki. Z tytułu wyłudzenia usług telekomunikacyjnych i dotacji do sprzętu powstała szkoda w kwocie 9351,16 zł na rzecz (...) S.A . W dniu 24.10.2017 roku podczas przeszukania oskarżonego V. H. N. (1) i jego auta stwierdzono, że w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 24 października 2017 r. w L. i w innych miejscach ukrywał on dokument w postaci Pozwolenia pobytu o numerze (...) na personalia To K. C., którymi to dokumentami nie miał prawa wyłącznie rozporządzać.

Z uzyskanych informacji z Ambasady Socjalistycznej Republiki (...) w Polsce wynika, że zabezpieczone dokumenty nie zostały wydane przez ww. Ambasadę .

Z kolei z informacji uzyskanej z Komendy Wojewódzkiej Policji we W. k.734

Wspólnej P. w K. wynika, że dokument w postaci: pozwolenia na pobyt o numerze (...) na dane personalne (...) K. C. został wydany przez Wydział Polityki Migracyjnej i Azylowej w K. na dane ww. osoby. Osoba o danych (...) K. C. miał na terytorium Republiki (...) długotrwały pobyt do dnia 15 marca 2014 r. Od ww. daty nie posiada on już pozwolenia na pobyt i według czeskich baz danych nie przebywa na terenie Republiki (...).

Z informacji przekazanych przez Ambasadę Republiki (...) k. 361 wynika , że zabezpieczone dokumenty na personalia H. V. zostały unieważnione z uwagi na fakt zgłoszenia ich kradzieży lub zagubienia zgłoszone przez posiadacza .

M. P. (1) którego prawo jazdy nr (...) posiadał oskarżony V. D. N. zmarł a jego dokumenty zostały skradzione wraz z jego autem.

W toku przeszukania osoby V. D. N. ujawniono i zabezpieczono paszport na dane W. Y. (1) o numerze (...); kartę banku (...) na dane V. D. N., paragon fiskalny nr (...) (dot. zakupu za kwotę 2,46 zł. w salonie (...) przy ul. (...) w W. telefonów marki S. (...) G.); legitymację studencką o numerze (...); bułgarskie dokumenty na dane personalne H. V. w postaci karty identyfikacyjnej o numerze (...), karty kwalifikacyjnej kierowcy o numerze (...) i prawa jazdy o numerze (...); telefon komórkowy marki S. o numerze imei : (...); telefon marki H. o numerze imei : (...) i (...); prawo jazdy na dane M. P. (1) o numerze (...); faktury o numerach: (...) na dane H. Y. Spółka z.o.o; (...)/B./0017/10/2017/R na dane (...) .PL (...) z.o.o, (...) / (...) / (...) na dane F. H. Spółka z.o.o oraz (...) na dane C. Q. Spółka z.o.o.; wydruk z KRS dot. Spółki (...), trzy banknoty o nominale 100 USD o takim samym numerze (...); kartę sim P. o numerze (...); Modem P. 4 (...) H. (...); laptop L. nr (...); model A. (...); baterię model (...) o nazwie C. (...); torbę materiałową do laptopa koloru czarnego; przewód zasilający firmy (...); kartę M. sim nr (...).

W toku przeszukania osoby V. H. N. (1) ujawniono i zabezpieczono 3 karty bankomatowe na jego dane personalne; paragon fiskalny nr (...); opakowanie od karty sim nr (...); kartę pobytu o numerze (...) na dane To (...); kartę pobytu o numerze (...) na swoje dane personalne; telefon komórkowy N. o numerze (...); telefon komórkowy marki iPhone o numerze (...); kartę sim T-M. nr (...), kartę sim P. nr (...); kartę micro sim P. nr (...).

Podczas dokonanego przeszukania samochodu marki H. nr rej. (...) funkcjonariusze Policji ujawnili m.in. okładkę od paszportu o numerze (...), paszporty o numerach (...) na dane personalne V. D. N.; (...) na dane personalne Z. B.; (...) na dane personalne N. V. Q.; (...) na dane personalne T. V. G. oraz (...) w okładce o numerze (...) na dane personalne S. K., telefony komórkowe, karty sim, umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, w tym umowy z T-M. o numerach (...) i (...); umowy z (...) Spółką z.o.o o numerach (...), (...) i (...), wydruki z KRS dotyczące różnych spółek, deklaracje podatkowe, faktury VAT, w tym faktura o numerze (...) z dnia 11 sierpnia 2017 r. dot. umowy zawartej przez V. H. N. (1)

Oskarżony V. D. N. ma 28 lat, nie był uprzednio karany posiada wykształcenie średnie z zawodu jest kucharzem, jest kawalerem, przez osadzeniem w AŚ pracował jako sprzedawca w W. i osiągał dochód w kwocie 2400 złotych miesięcznie, ma obywatelstwo (...), na terenie RP przebywa nielegalnie, nie ma żadnego majątku, nie był leczony psychiatrycznie ani odwykowo.

Oskarżony V. H. N. (1) ma 22 lata ma wykształcenie podstawowe, z zawodu mechanik, jest żonaty. Na utrzymaniu posiada 2 dzieci, prowadził własną działalność gospodarczą –bar gastronomiczny i osiągał dochód w kwocie 3500-4000 złotych miesięcznie, obywatelstwo (...), przebywał nielegalnie na terenie RP. Nie był leczony psychiatrycznie ani odwykowo.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie :

wyjaśnień oskarżonego V. D. N. (k. 1212, 120-122, 218-219, 976-977, 1355), V. H. N. (1) (k. 1212-1213, 197-199, 211-212, 978-979, 1355-1356),

- zeznań świadka J. P. (k.13-14, 1312-1313), M. S. (k. 107-108, 893-894, 1312) A. B. (k. 238-239, 852-853, 1313) M. P. (2) (k.182-183, 1326-1327), N. S. (2) (k. 263a-264, (...)), P. S. (k.870, 1328), P. K. (k. 267, 1328-1329), A. S. (k. 859-862, 1329), P. N. T. (k.952, 1330), Y. X. (680, 1330), Z. X. (2) (k.759-760, 1313),

A także następujących dowodów;

k.1 1/ notatka urzędowa

k. 2 2/ protokół zatrzymania V. D. N.

k. 5 3/ protokół zatrzymania V. H. N. (1)

k. 8 4/ protokół tymczasowego zajęcia mienia ruchomego

k.9-11 5/ protokół przeszukania osoby V. H. N. (1)

k.19 6/ oryginał oświadczenia na dane W. Y. (2)

k.20-25 7/ wydruk KRS dot. Y. W. Spółki z.o.o.

k.26-36 8/ protokół przeszukania osoby V. D. N. z załącznikami

k.40-42 9/ kopia dokumentów na dane H. V.

k.45 -46 10/ kopia karty pobytu (...) na dane N. V. H.

k.47-48 11/ kopia karty pobytu na dane (...) K. C.

k.70-72 12/ notatki urzędowe z załącznikiem

k.86-90 13/ protokół zatrzymania rzeczy

k.98-100 14/ kopia banknotów

k. 109 15/ faktura o numerze (...)

k.113 16/ potwierdzenie tożsamości V. H. N. (1)

k.159 -164 17/ protokół przeszukania samochodu marki H.

k. 165-167 18/ notatki urzędowe

k. 168-175 19/ protokół oględzin przedmiotów ujawnionych w samochodzie

k. 176-181 20/ kopia zabezpieczonych w samochodzie paszportów

k. 185 21/ notatka urzędowa

k. 226-228 22/ postanowienie o zabezpieczeniu majątkowym

k. 232 23/ kopia umowy dot. kupna samochodu i zawiadomienia o

k. 233 24/ kopia zawiadomienia o sprzedaży pojazdu

k. 247, 254 25/ kopia paszportów

k.255 26/ karta karna V. H. N. (1)

k. 270 27/ pismo z (...) Urzędu Wojewódzkiego

k.303-305z 27/ protokoły oględzin

k.306b-319 29/ protokoły oględzin

k.323 30/ potwierdzenie wpłaty kwoty zabezpieczenia majątkowego

k.332-334 31/ protokół oględzin

k.350 32/ ekspertyza z Narodowego Banku Polskiego

k.361 33/ pismo z Ambasady Republiki (...)

k. 373 34/ pismo z Ambasady Republiki (...)

k.442 35/ notatka urzędowa

k.551-577 36/ protokoły oględzin

k.676 37/ pismo z Ambasady Socjalistycznej Republiki (...)

k.687-693 38/ pismo uzyskane z (...) Spółki z.o.o

k.719-723 39/pismo uzyskane z (...) S.A

k. 734 40/ pismo uzyskane KWP W. W. P. w K.

Z.

k.735-736 41/ dane uzyskane z (...)

k.741-742 42/ dane uzyskane z T-M.

k.779 43/ pismo z Komisariatu Policji w L.

k. 798-801 44/ tablice poglądowe

k.827 45/ telefonogram

k.884-885 46/ postanowienie w przedmiocie dowodów rzeczowych

k. 912-940 47/ opinia biegłego z zakresu pisma ręcznego

k.982-983 46/ postanowienie w przedmiocie dowodów rzeczowych i wykaz

k. 993 47/ karta karna V. D. N.

k. 994 47/ karta karna V. H. N. (1)

V. D. N. został oskarżony o 11 przestępstw z art. 286§1kk. w zw. z art. 270§1k.k. oraz z art.270§3k.k. i art. 276k.k.

Oskarżony V. D. N. w postępowaniu przygotowawczym nie przyznał się do popełniania wszystkich zarzucanych mu czynów. V. D. N. w zakresie pierwszego z zarzucanych mu w akcie oskarżenia czynów wyjaśnił, że zabezpieczone u niego banknoty o nominale 100 dolarów nie stanowią środka płatniczego, a obraz, wyobrażenie pieniądza, które w jego kulturze buddyjskiej składa się zmarłym poprzez ich palenie. Podał, że takie pieniądze kupuje się w sklepach azjatyckich w W.. Na odwrotnej stronie posiadają one napis w języku (...) oznaczający „bank świata zmarłych”. Oskarżony przyznał, że w salonie (...) w L. użył paszportu na nazwisko W. Y. (1) w celu zakupu telefonu bo nie posiada własnych dokumentów. Zaprzeczył aby w tym paszporcie wkleił swoje zdjęcie. Podał, że kupił go w W. od nieznanego mężczyzny. Wyjaśnił, że zagubił swoje dokumenty kilka miesięcy temu, a na terenie RP przebywa nielegalnie. Oskarżony zaprzeczył aby w innych salonach operatorów komórkowych kupował telefony na dokumenty innych osób. Oskarżony przyznał, że posiadał również dokumenty mężczyzny o narodowości bułgarskiej bo znalazł je w W. i nie wiedział jak jej zwrócić. Wyjaśnił, że oskarżony V. H. N. (1) jest jego kolegą i jedynie w celach towarzyskich jeździł z nim do salonu (...). Oskarżony przyznał, że poszedł do salonu z podrobionym paszportem bo nie miał swojego więc go używał. Podał, że do L. przyjechali wraz z V. H. N. (1) taksówką, którą zamówił. Zaprzeczył aby kiedykolwiek jeździł z oskarżonym V. H. N. (1) jego samochodem. Przed Sądem oskarżony nie przyznał się do czynów zarzucanych mu w pkt 1,5,6,8,9,10, 11 aktu oskarżenia. Oskarżony przyznał się do popełnienia czynów z punktu 2,3,4, 7 aktu oskarżenia. Odmówił składania wyjaśnień i odpowiedzi na jakiegokolwiek pytania. Sąd dał wiarę jego wyjaśnieniom w części w jakiej przyznał się do popełnienia zarzucanych mu a/o czynów z punktu 2,3,4, 7 albowiem w tym zakresie są one logiczne i rzeczowe oraz znajdują potwierdzenie w zebranych w sprawie materiale dowodowym. Sąd nie dał wiary jego wyjaśnieniom w zakresie w jakim nie przyznał się do popełniania pozostałych zarzucanych mu przestępstw jako niespójnym, wzajemnie sprzecznym i nie znajdującym potwierdzenia w zebranych materiale dowodowym w tym zeznaniach świadków J. P., N. S. (2), M. S., A. B., P. K., M. P. (2), A. S. oraz dokumentacji w postaci sporządzonych umów i opinii biegłego z zakresu pisma ręcznego odnośnie złożonych przez oskarżonego podpisów. Zauważyć należy, że oskarżony wskazał, że wspólnie z oskarżonym V. H. N. (1) dokonali czynów z punktów 2,3,4,7 opisanych w a/o. Oskarżony wbrew prezentowanej linii obrony musiał mieć świadomość i z góry przyjęty zamiar oszukania pokrzywdzonych spółek (...), T-M.. Oskarżony dokonując poszczególnych czynów posługiwał się przyjętą z góry przyjętą taktyką działania tj. posługując się cudzymi danymi personalnymi i podrobionymi dokumentami tj. paszport posiadał ponadto wcześniej przygotowane informacje z Krajowego Rejestru Sądowego, potwierdzające zajmowanie przez osoby których dane wykorzystywał stanowisk w organach reprezentujących daną spółkę lub mających uprawnienia do jej reprezentacji co niewątpliwie wymagało starannego przemyślanego wcześniej i przygotowanego działania. W ocenie Sądu oskarżony wspólnie i w porozumieniu z oskarżonym V. H. N. (1) swoim zachowaniem wyczerpał również znamiona przypisanych mu w pkt X a/o z art. 270§3k.k. oraz z pkt XI a/o z art. 276k.k. albowiem posiadał podrobione dokumenty w postaci paszportów 4 osób tj. Z. B.; N. V. Q.; T. V. G. oraz S.

K. czym niewątpliwie czynił przygotowania do dokonania kolejnych oszustw na dane w/w osób. Oskarżony ukrywał również dokument w postaci prawa jazdy o numerze (...) na personalia M. P. (1) oraz kartę kwalifikacyjną kierowcy serii (...), prawo jazdy o numerze (...) i kartę identyfikacyjną o numerze (...) wydane przez uprawnione organy Republiki (...) na dane personalne H. V., którymi nie miał prawa rozporządzać. Sąd uniewinnił oskarżonego od popełnienia zarzucanego mu w pkt 1 a/o czynu z art. 310§2k.k. albowiem Sąd z urzędu zna zwyczaj kulturowy wśród wyznawców buddyzmu, polegający na paleniu przedmiotów w tym obrazów pieniądza celem złożenia ich i uczczenia osób zmarłych. Przypomina on zwyczaj palenia zniczy aby uczcić pamięć zmarłych w kulturze katolickiej. Ponadto zauważyć należy, że zatrzymane u oskarżonego V. D. N. obrazy banknotów posiadają na rewersie (...) napis, który po przetłumaczeniu na język polski oznacza Bank (...), co potwierdza wersję oskarżonego, iż posiadał je w celach religijnych i uniemożliwia ich pomylenie z banknotami dolarów amerykańskich.

V. H. N. (1) został oskarżony o 8 przestępstw z art. 286§1kk. W zw. z art. 270§1k.k. oraz z art.270§3k.k. i art. 276k.k.

Oskarżony V. H. N. (1) w postępowaniu przygotowawczym nie przyznał się do popełnienia żadnego z zarzucanych mu czynów i wyjaśnił, że jedynie na chwilę wszedł do salonu (...) wraz z drugim Wietnamczykiem a następnie poszedł na zakupy do sklepów odzieżowych. Podał, że kiedy wrócił z powrotem do salonu został zatrzymany przez policję. Wyjaśnił, że jedynie przywiózł oskarżanego V. D. N. z W. do L. swoim samochodem. Zaprzeczył, że wiedział iż oskarżony posiada cudzy paszport. Oskarżony V. D. N. miał mu zapłacić za to podwiezienie. Wyjaśnił, że paszporty oraz laptopy z zawartych umów znajdowały się w dużej torbie należącej do współoskarżonego, którą ten zostawił u niego w samochodzie. Wskazał, że nie ma w Polsce stałego miejsca zamieszkania, wynajmuje różne pokoje i mieszka u kolegów. Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego jako nielogicznym i sprzecznym z zebrany w sprawie materiałem dowodowym. Jego wyjaśnienia są nielogiczne, niespójne i w ocenie stanowią jedynie przyjętą linię obrony zmierzającą do uniknięcia odpowiedzialności karnej za własny czyn. Ponadto jego wyjaśnienia sprzeczne z częściowymi wyjaśnieniami oskarżonego V. D. N., które Sąd obdarzył przymiotem wiarygodności w których przyznał się on do popełnienia wspólnie i w porozumieniu z V. H. 4 oszustw. Zauważyć należy, że oskarżony V. D. N. wskazał, że wspólnie z oskarżonym V. H. N. (1) są znajomymi i wspólnie i w porozumieniu dokonali czynów z punktów 2,3,4,7 opisanych w a/o. Oskarżony wbrew prezentowanej wersji musiał mieć świadomość i z góry przyjęty zamiar oszukania pokrzywdzonych spółek (...), T-M.. Analizując okoliczności i sposób zachowania w zakresie poszczególnych przypisanych mu w a/o poszczególnych czynów posługiwał się on przyjętą z góry tą samą metodą działania tj. posługując się cudzymi danymi personalnymi i podrobionymi dokumentami tj. paszport posiadał ponadto wcześniej przygotowane informacje z Krajowego Rejestru Sądowego, potwierdzające zajmowanie przez osoby których dane wykorzystywał stanowiska w organach reprezentujących daną spółkę lub mających uprawnienia do jej reprezentacji co niewątpliwie wymagało z jego strony starannego przemyślanego wcześniej i przygotowanego działania ponadto woził drugiego oskarżonego swoim samochodem. W ocenie Sądu oskarżony wspólnie i w porozumieniu z oskarżonym V. D. N. swoim zachowaniem wyczerpał również znamiona przypisanych mu w pkt X a/o z art. 270§3k.k. oraz z pkt XI a/o z art. 276k.k. albowiem posiadał podrobione dokumenty w postaci paszportów 4 osób tj. Z. B.; N. V. Q.; T. V. G. oraz S. K. czym niewątpliwie czynił przygotowania do dokonania kolejnych oszustw na dane w/w osób. Oskarżony ukrywał również dokument w postaci Pozwolenia pobytu o numerze (...) na personalia (...) K. C. przy czym nie miał prawa wyłącznie nim rozporządzać.

Świadek J. P. zeznała, że pracuje w salonie spółki (...) przy ulicy (...) w L. jako starszy konsultant. Wskazała, że w dniu 24.10.2017 roku do salonu przyszło dwóch mężczyzn narodowości (...). Oskarżonego V. D. N. rozpoznała po tatuażach m.in. na szyi przedstawiających gwiazdy i tatuażu na dłoni. Wskazała, że oskarżony wraz z V. H. N. (1) podeszli do jej stanowiska. V. D. powiedział, że chciałby kupić dwie aktywacje z telefonem marki S. (...). Podał, że oskarżony nie prosił o dodatkowe informacje i od razu wybrał opcję najdroższego abonamentu w kwocie 149,99 złotych z najtańsza cena aparatu wybranej marki za kwotę 9 złotych. Nie zadawał jej żadnych pytań sprawiając wrażenie osoby zdecydowanej na konkretną ofertę usług telekomunikacyjnych. Wskazała, że drugi z oskarżonych początkowo towarzyszył oskarżonemu a następnie wyszedł z salonu aby zadzwonić. Świadek zeznała, że oskarżony V. D. oświadczył jej że telefon wraz z abonamentem chce zakupić na spółkę, w której pracuje podał jej paszport i wydruk z KRS. Wskazała, że paszport został wystawiony na dane personalne W. Y. (1) a wydruk dotyczył spółki (...) sp. z o.o. w Ś.. J. P. zeznała, że jej

wątpliwości wzbudził paszport, którym posługiwał się oskarżony albowiem numer paszportu widoczny na dwóch pierwszych stronach różnił się z numerami widniejącymi na stronie z danymi właściciela paszportu. Wskazała, że zwróciła się z tym do kolegi M. T. i wspólnie podjęli decyzję aby wezwać policję. Wskazała, że kolega wezwał policję a ona przystąpiła do wypisywania umowy i drukowała odpis z KRS spółki w której pracować miał oskarżony. Wskazała, że oskarżony podpisał umowę danymi z paszportu, a po chwili przyjechali funkcjonariusze policji z KPP L., którzy zatrzymali oskarżonych. Świadek J. P. zeznała, że oskarżony V. D. N. zatrzymany w salonie podczas rozmowy z nią i policjantami nie wykazywał żadnego zdenerwowania i był pewny siebie. Telefon marki S. (...), którego dotyczyć miała umowa był wartości 2000 złotych.

Świadek M. P. (3) zeznała, że dokumenty wydane na dane personalne jej ojca, w tym prawo jazdy i dowód osobisty zostały skradzione wraz z samochodem. Zeznała, że jej ojciec zmarł.

Świadek A. B. zeznała, że sporządziła umowę o numerze (...) która została zawarta przez V. H. N. (1), który posługiwał się dokumentem w postaci paszportu o numerze (...) na dane personalne Z. R. i działając w imieniu spółki (...). Na przedmiotowej umowie oraz dokumentach związanych z jej sporządzeniem oskarżony w jej obecności złożył podpis za ww. osobę. W związku z zawarciem tej umowy nabył na zasadach promocji telefony komórkowe marki S. (...) G. (...) S. i (...). Straty powstałe z tytułu wyłudzenia usług i dotacji do sprzętu na rzecz spółki (...) wyniosły kwotę 8515,15 zł. Podała, że w dniu 20.10.2017 roku oskarżony V. D. N. w w/w salonie zawarł też umowę o numerze (...) w imieniu F. F. Y. Spółki z.o.o. Oskarżony, którego rozpoznała po tatuażu na szyi okazał jej paszport o numerze (...) na dane personalne Y. J. . Na mocy tej umowy oskarżony nabył na zasadach promocji Router mobilny A. (...) Z. oraz telefon komórkowy m-ki S. (...) G. (...) V.. Przedmiotowa umowa i dokument ubezpieczenia telefonu marki S. zostały ujawnione w samochodzie marki H.. Z tytułu zawarcia tej umowy spółka (...) poniosła szkodę w kwocie 5779,84 zł.

Świadek M. S. zeznała, że jest pracownikiem salonu (...) w K. w J.. Podała, że do salonu w którym pracuje dwukrotnie przychodził oskarżony V. D. N., zawsze w towarzystwie drugiego mężczyzny narodowości (...). Oskarżony podpisywał z nią 2 umowy na świadczenie usług telekomunikacyjnych z reprezentowanymi przez nią operatorami sieci (...). Przy aktywacji każdej umowy otrzymywał również telefon komórkowy. Oskarżony każdorazowo posługiwał się paszportem wystawionym na nazwisko G. F. i podawał, że jest prezesem spółki (...) Sp. z o.o. w Ś..

Świadek Z. X. (2) zeznała, że właścicielką spółki (...) z.o.o jest obywatelka C. F. G., która na stałe przebywa w C.. Podała, że F. G. nigdy nie była w Polsce i dlatego ona posiada pełnomocnictwo do reprezentowania jej spółki. Z. X. (2) podała, że nikogo, poza swoim zięciem H. F., nie upoważniała do zawierania umów w imieniu spółki.

Świadek N. S. (2) zeznała, że w dniu 22.10.2017 roku jako pracownik salonu spółki (...) Sp. z o.o. w W. rozmawiała z dwoma obywatelami Wietnamu, którzy przyszli do salonu i chcieli zawrzeć umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych i na usługi internetowe w imieniu firmy (...) z.o.o. Osobą uprawnioną do reprezentowania spółki był W. H., którego personaliami posługiwał się V. H. N. (1). Świadek wskazała, że oskarżony okazał paszport o numerze (...). Świadek wskazała również, że oskarżony V. D. N. też był w salonie kilka razy i zawarł umowę, posługując się personaliami X..

P. S. zeznał, że jest pracownikiem salonu (...) SP. z o.o. mieszczącego się w Galerii (...) w W.. W dniu 22.10.2017 roku sporządził umowę z oskarżonym V. D. N. o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) oraz umowę sprzedaży na raty o numerze (...). W wyniku zawarcia powyższych umów oskarżeni nabyli na zasadach promocji laptop A. (...) i Modem H. (...) oraz telefon komórkowy m-ki S. (...) G. (...) S.. Z tytułu wyłudzenia usług telekomunikacyjnych i dotacji do sprzętu na skutek zawarcia wymienionych umów (...) Spółka z.o.o poniosła straty w kwocie 9549,15 zł. Zeznania świadka znajdują potwierdzenie w innych dowodach tj. protokole przeszukania i dokumencie zabezpieczonej u oskarżonego V. D. N. faktury dot. zawarcia powyższych umów. Funkcjonariusze zabezpieczyli również modem H. (...) a w samochodzie H. oskarżonego V. H. N. (1) - laptop A.. Biegły z zakresu badań pisma ręcznego wskazał, że osobą która na przedmiotowych umowach złożyła podpisy był prawdopodobnie oskarżony V. D. N.

Świadek M. P. (2) zeznał, że w czasie służby patrolowej z polecenia dyżurnego KPP L. w dniu 24.10.2017 roku uczestniczył wraz z T. S. w zatrzymaniu oskarżonych. Wskazał, że pracownicy salonu (...) w L. wezwali policję

albowiem przy zawieraniu umowy z V. D. N. paszport, którym się posługiwał budził podejrzenia, że jest podrobiony. Wskazał, że przy zatrzymaniu oskarżony okazał im paszport na nazwisko W. Y. (1). Po chwili przed salonem zatrzymali również drugiego z oskarżonych V. H. N. (1), z którym przyszedł oskarżony. Świadek zeznał, że po dokładnych oględzinach paszportu okazało się, że spod fotografii oskarżonego wystaje inna fotografia na którą naklejone było zdjęcie oskarżonego. Podał, że numer seryjny paszportu różnił się na poszczególnych stronach dokumentu. Wskazał, że w związku z uzasadnionym podejrzeniem popełnienia przestępstwa zatrzymano i przeszukano obu mężczyzn. Przy jednym z nich ujawniono prawo jazdy na nazwisko M. P. (1). Z zachowania i relacji pracowników salonu wynikało, że obaj oskarżeni są dobrymi znajomymi.

Świadek P. N. T. zeznał, że nie zawierał żadnych umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych ze spółką (...). Nie posiadał również paszportu o numerach zabezpieczonych przy oskarżonym. Świadek zaprzeczył aby znał oskarżonych V. D. N. i V. H. N. (1). Podał, że już wcześniej otrzymał wezwanie do zapłaty z firmy (...) z którą również nie zawierał żadnej umowy. Wskazał, że o fakcie zawiadomił Komisariat Policji w G. gdzie mieszka.

Świadek X. Y. zeznał, że jest pracownikiem spółki (...) Sp. z o.o. w W.. Podał, że właścicielem spółki jest W. H., który na stałe mieszka i przebywa w C.. Świadek zaprzeczył aby oskarżeni kiedykolwiek byli pracownikami spółki. Oskarżeni nigdy nie mieli też prawa reprezentacji spółki.

Świadek P. K. zeznał, że jest pracownikiem firmy (...) Sp. z o.o. w Centrum Handlowym (...). W dniu 05.10.2017 roku zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych z oskarżanym V. H. N. (1) który przyszedł z oskarżonym V. D. N. i wspólnie i w porozumieniu doprowadzili (...) Spółkę z.o.o do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4738,28 zł. wprowadzając w błąd i podając się za P. V. T. reprezentującego (...) PL (...) z.o.o. Oskarżony przedłożył dokument w postaci paszportu o numerze (...) następnie zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) i nabył na zasadach promocji telefon komórkowy m-ki A. (...) B. na abonament.

Świadek A. S. zeznała, że jest pracownikiem spółki (...) w N.. Zeznała, że rozpoznaje oskarżonych z tablic poglądowych z wizerunkami z k.857 na której rozpoznała pod numerem 1 oskarżonego V. D. N. oraz na tablicy z k. 855 pod numerem 2 oskarżonego V. H. N. (1) jako mężczyzn, którzy zawierali umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z operatorem (...) w salonie w N. w którym pracuje. Świadek podała, że po pewnym czasie otrzymali informację, że usługi zostały zablokowane z uwagi na brak płatności. Zeznała, że oskarżony V. D. N. posiada po jednej stronie na szyi tatuaż w gwiazdki lub kropki.

Sąd dał wiarę zeznaniom powyżej opisanych świadków albowiem są one konsekwentne oraz skorelowane z pozostałym materiałem dowodowym zebrany w postępowaniu m.in. protokołami oględzin i przeszukania, treścią umów zatrzymanych przy oskarżonych, treścią opinii biegłego z zakresu pisma ręcznego i częściowymi wyjaśnieniami oskarżonego V. D. N.. Fakt, że wymieniony wyżej świadczenie precyzyjnie określają zakres swojej wiedzy na temat zdarzeń świadczy zdaniem Sądu o braku skłonności do konfabulacji i dążeniu do rzetelnego przedstawienia przebiegu zdarzeń. Zeznania powyżej opisanych świadków są jasne, dokładne i korespondują z całością zebranego w sprawie materiału dowodowego. Są oni dla oskarżonych osobami obcymi, zatem nie mieli żadnych powodów aby niesłusznie ich obciążać.

Sąd obdarzył wiarą dowody z dokumentów albowiem nie były one przez strony kwestionowane.

Sąd dał wiarę opinii biegłego G. W. z zakresu badania pisma ręcznego, który po zbadaniu podpisów składanych pod umowami o świadczenie usług telekomunikacyjnych z poszczególnymi operatorami wskazał, że umowy objęte zarzutami z pkt 3, 4,5 a/o zawierają podpisy które zostały nakreślone przez oskarżonego V. D. N.. Z pkt 6i 7 a/o zostały prawdopodobnie nakreślone przez oskarżonego V. D. N.. Zaś z pkt 14 a/o zostały nakreślone przez oskarżonego V. H. N. (1). Treść opinii jest jasna, rzetelna i konsekwentna i nie była przez strony kwestionowana.

Dowody z dokumentów zostały sporządzone przez powołane do tego organy, a żadna ze stron nie zaprzeczyła ich prawdziwości i autentyczności.

Sąd zważył, co następuje:

V. D. N. został oskarżony o 9 przestępstw z art. 286§1kk. W zw. z art. 270§1k.k. w zw. z art. 11§2k.k. zaś V. H. N. (1) o 4 takie przestępstwa oraz o 2 przestępstwa z art. 286§1 k.k. Każdy z oskarżonych został również oskarżony o 1 przestępstwo z art. 270§3k.k. i z art. 276k.k.

W świetle całokształtu ujawnionego w sprawie materiału dowodowego wina i okoliczności popełnienia zarzucanych im przestępstw nie budzą wątpliwości. Dyspozycja artykułu 286§1kk stanowi iż podlega karze kto w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem własnym lub cudzym za pomocą wprowadzenia w błąd. Oskarżeni swoim działaniem niewątpliwie zmiarali do osiągnięcia korzyści majątkowej, którą miały stanowić wartość sprzętu w postaci telefonów komórkowych, laptopów i ruterów oraz wartość zrealizowanych a nie opłaconych usług telekomunikacyjnych uzyskiwanych przy zawieraniu kolejnych umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych po uprzednim wprowadzeniu w błąd co do swojej tożsamości i podrobieniu podpisów na umowach czym zrealizowali też znamiona art. 270§1k.k.. Oskarżeni niewątpliwie działali zatem z zamiarem bezpośrednim kierunkowym doprowadzenia pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem za pomocą wprowadzenia ich w błąd w zakresie swojej tożsamości i danych firm w imieniu których rzekomo działali. Należy stwierdzić iż, oskarżeni swoim zachowaniem wypełnili wszystkie wyżej wskazane znamiona przestępstw z art. 286§1kk. Jak również z art. 270§1k.k. podpisując dokumenty za inne osoby, których podrobione paszporty przedstawiali przy zawieraniu w/w umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Z tych względów zarówno okoliczności jak i wina oskarżonych nie budzą wątpliwości. Przy wymiarze kary Sąd jako okoliczność obciążającą uznał duży stopień społecznej szkodliwości popełnionych przez oskarżonych czynów przejawiający się w charakterze naruszonego przez nich dobra oraz okoliczności ich działania. Oskarżeni nie byli dotychczas karani, co Sąd uwzględnił wymierzając im kary jednostkowe. Oskarżonego V. D. N. za czyn z pkt II a/o na podstawie art. 14§ 1 k.k. w zw. z art. 11§3k.k. w zw. z art. 286§1k.k. skazał go i wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Oskarżonego V. D. N. uznając za winnego popełnienia zarzucanych mu w pkt III-IX a/o czynu na podstawie art. 11§3k.k. w zw. z art. 286§1k.k. skazał go i wymierza mu kary po 10 miesięcy pozbawienia wolności. Oskarżonego V. D. N. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt X a/o czynu i za to na podstawie art. 270§3k.k. skazał go i wymierza mu karę 3miesiący pozbawienia wolności zaś za występki z art. 276 k.k. na karę 3 miesiący pozbawienia wolności.

Oskarżonego V. D. N. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt XI a/o czynu i za to na podstawie art. 276 k.k.. skazał go i wymierza mu karę 3miesiący pozbawienia wolności. Na podstawie art. 85§1 i 2 k.k. w zw. z art. 86§1 i 2 k.k. wymierzone oskarżonemu kary pozbawienia wolności Sąd połączył i orzekł karę łączną 2 lat pozbawienia wolności. Na podstawie wskazanych wyżej okoliczności Sąd uniewinnił oskarżonego od zarzucanego mu w pkt I a/o czynu z art. 310§2k.k.. Oskarżonego V. H. N. (1) za czyn z pkt XII a/o na podstawie art. 14§ 1 k.k. w zw. z art. 11§3k.k. w zw. z art. 286§1k.k. skazał i wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Oskarżonego V. H. N. (1) uznając za winnego popełnienia zarzucanych mu w pkt XIII-XV a/o czynu na podstawie art. 11§3k.k. w zw. z art. 286§1k.k. skazał go i wymierza mu kary po 10 miesięcy pozbawienia wolności. Oskarżonego V. H. N. (1) uznał za winnego popełnienia zarzucanych mu w pkt X VI-XVII a/o czynów i za to na podstawie art. 286§1 k.k. skazał go na kary po 10 miesięcy pozbawiania wolności Oskarżonego V. H. N. (1) uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu występkę z art. 270§3k.k. i skazał go na karę 3miesiący pozbawienia wolności oraz za występki z art. 276 k.k. na karę 3 miesiący pozbawienia wolności. Wymierzone kary pozbawienia wolności Sąd połączył i orzekł karę łączną 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności; Na podstawie art. 63§1kk na poczet orzeczonych kar pozbawienia wolności Sąd zaliczył oskarżonym V. D. N. okres pozbawienia wolności w sprawie od dnia 24.10.2017 roku godz. 15.30 do dnia 07.01.2019 roku oraz na rzecz V. H. N. (1) okres pozbawienia wolności w sprawie od dnia 24.10.2017 roku godz. 15.30 do dnia 07.01.2019 rok. Aby oskarżeni nie poczytywali sobie wymierzonych kary jako zbyt łagodnej Sąd na podstawie art. 33 § 2 k.k. wymierza oskarżonym V. D. N. i V. H. N. (1) kary grzywny po 100 stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych od każdego z nich. Sytuacja majątkowa oskarżonych przemawiała w ocenie Sądu za zwolnieniem ich z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych w sprawie. Orzeczenie w tym przedmiocie znajduje uzasadnienie w treści art.624§1kpk. Na podstawie art. 618§1 p.11 kpk w zw. z art. 29§1 ustawy z dnia 26.05.1982r. Prawo o adwokaturze i §14 ust.2 pkt.1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat

za czynności adwokackie Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz kancelarii adwokackiej (...) wynagrodzenie w kwocie 840 złotych powiększonych o należną stawkę podatku VAT pełnienie obowiązków obrońcy oskarżonego z urzędu i kwotę tę wypłacić z sum Skarbu Państwa.