

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 720/18	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
0.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1. 2.	N. K. D. O.	1. Czyny z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. opisane w zarzutach z pkt 1,2,3 aktu oskarżenia; 2. Czyny z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. opisane w zarzutach z pkt 4,5,7,8,11 aktu oskarżenia	

		<p>- Czyn z art. 278§1k.k. w zw. z art. 64§1k.k. opisany w pkt 6 aktu oskarżenia;</p> <p>- Czyn z art. 292§1k.k. w zw. z art. 64§1k.k. opisany w pkt 9,10 aktu oskarżenia;</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1.w okresie od 13.11.2014 roku do 14.11.2014 roku w L. ul. (...), woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z D. O. dokonał włamania do metalowego garażu poprzez wyrwanie blachy z konstrukcji ściany i zaboru w celu przywłaszczenia hydrofora do wody koloru niebieskiego wartości 120 złotych, szlifierki kątovej wartości 70 złotych, wiertarki z funkcją młota wartości 70 złotych, piły spalinowej wartości 120 złotych, 2szt. przedłużaczy koloru pomarańczowego długości po 25 m. wartości 90 złotych , 2szt. poziomicy koloru czerwonego długości po 1,5 metra wartości 40 złotych, podkaszarki żyłkowej marki B. and D. wartości 50 złotych, szlifierki kątovej typu D. wartości 120 złotych, piły do drewna tj. rzeczy o łącznej wartości 680 zł na szkodę R. G., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy</p>	<p>-Wyjaśnienia oskarżonego D. O. k.80-81, 82-85, 132-133, 137-138, 691, 706, 780-782, 834, 1320, 1326 akt II K 414/16 oraz k. 70-71,</p> <p>-wyjaśnienia oskarżonego N. K. (k.215,217-218,242,249,824-825,1001,1107-1108 akt II K414/16, 71,</p> <p>-wyjaśnienia R. P. (k.192v-193 akt II K414/16, k70.</p> <p>-zeznania pokrzywdzonego R. G. (k.58-59,110,115-116,126v,1515v akt sprawy sygn. II K 414/16 oraz k. 74-75</p> <p>- protokół oględzin (k.112-113),</p> <p>- protokół okazania (k.115-116),</p> <p>- pokwitowanie (k.128).- zeznania świadka P. K. (k.125v-126),</p> <p>-Opinia biegłego rzeczoznawcy majątkowego A. P. (1) k. 222-259</p>	<p>k.80-81, 82-85, 132-133, 137-138, 691, 706, 780-782, 834, 1320, 1326 akt II K 414/16 oraz k. 70-71,</p> <p>k.192v-193).</p> <p>k.58-59,110,115-116,126v,1515v akt sprawy sygn. II K 414/16 oraz k. 74-75</p> <p>(k.112-113),</p> <p>k.115-116),</p> <p>(k.125v-126),</p> <p>k. 222-259</p> <p>- k.55-56,95-96,140,260v,361-362,1632-1633) akt sprawy II K 414/16, 75-76,</p> <p>-k.126,</p> <p>(k.81,84-85,86-87,133,137-138,691,706, k.834, k.1320v, 70-71,</p> <p>k.215,217-218,242,249,824-825,1001</p> <p>-k 91-93,</p> <p>-k618,</p> <p>k. 222-259,</p> <p>k.222,351</p>	

<p>kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.</p>	<p>- zeznania D. L. (k.55-56,95-96,140,260v,361-362,1632-1633) akt sprawy II K 414/16, 75-76,</p>	<p>k.215,217-218,242,249,824-825,1001, 1-362,1632-1633) k.226-227, k.613,</p>	<p>825,1001,</p>
<p>2. w okresie od 15.11.2014 roku do 18.11.2014 roku w L. ul. (...), woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z D. O. dokonał włamania do pomieszczenia piwnicznego oznaczonego nr 12 poprzez wylamanie skobla z kłódką i zaboru w celu przywłaszczenia: wiertarki udarowej wartości 110 złotych , wiertarko – wkretarki akumulatorowej, spalinowej piły łańcuchowej wartości 200 złotych, elektrycznej piły łańcuchowej wartości 200 złotych, ostrzałki do łańcuchów wartości 70 złotych, szlifierki do gipsów wartości 600 złotych, poziomicy laserowej, przedłużacza 40 metrowego wartości 50 złotych, przedłużacza 20 metrowego wartości 20 złotych, przedłużacza ogrodowego , dwóch skrzynek z drobnymi narzędziami łącznej wartości nie wyższej niż 1250 zł na szkodę D. i J. L., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne</p>	<p>- zeznania J. L. k. 118 -częściowo wyjaśnienia oskarżonego D. O. (k.81,84-85,86-87,133,137-138,691,706, k.834, k.1320v, 70-71 - wyjaśnienia oskarżonego N. K. (k.215,217-218,242,249,824-825,1001),1107-1108 akt II K414/16, 71, - protokół oględzin (k.91-93), - dokumentacja fotograficzna (k.618), Opinia biegłego rzeczoznawcy majątkowego A. P. (1) k. 222-259 zeznania M. M. (1) (k. 222, 351), - wyjaśnienia oskarżonego N. K. (k.215,217-218,242,249,824-825,1001),1107-1108 akt II K414/16, 71, - protokół oględzin (k.226-227). - dokumentacja fotograficzna (k.613). -Opinia biegłego rzeczoznawcy majątkowego A. P. (1) k. 222-259 -zeznania M. R. k. 2,13v-14,1517 akt sprawy IIK 414/16 k.89-90, - częściowe wyjaśnienia oskarżonego D. O.</p>	<p>k. 222-259, k. 2,13v-14,1517 akt sprawy IIK 414/16 k.89-90, 38,691,706, - k.81,84-85,86-87,133,137-138,691,706, k.834, k.1320v), - k.215,217-218,242,249,824-825,1001),1107-1108 k.13-14, k.22, k. 222-259, k.53v-54,60-61,103v,363-364,1517), k.81,84-85,86-87,133,137-138,691,706, k.834, k.1320v k.8-9, 12 k.293,369, k.611-612, k.155 k. 222-259, k. 60-61,100v-101,1517, k.81,84-85,86-87,133,137-138,691,706, k.834, k.1320v k.91—93, k.177, k. 222-259, k.80-81, 82-85, 132-133, 137-138, 691, 706, 780-782, 834, 1320, 1326 akt II K 414/16 oraz k. 70-71,</p>	<p>38,691,706,</p>
<p>3. w nocy 13.11.2014 roku w L. ul. (...), woj.</p>	<p>- częściowe wyjaśnienia oskarżonego D. O.</p>	<p>70-71,</p>	<p></p>

<p>(...) na terenie myjni bezdotykowej dokonał włamania do szafy metalowej odkurzacza samochodowego poprzez wyłamanie drzwiczek, a następnie zaboru w celu przywłaszczenia bilonu w kwocie ok. 100 zł, gdzie wartość strat powstała z tytułu uszkodzenia mienia wyniosła 5.000 zł na szkodę (...) Sp. z o. o. w L. ul. (...), przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,</p>	<p>(k.81,84-85,86-87,133,137-138,58-59,110,115-116,126v,151-155v, k.834, k.1320v), - protokoły oględzin (k. 8-9,12), - protokół okazania (k.13-14), - pokwitowanie (k.22). - Opinia biegłego rzeczoznawcy majątkowego A. P. (1) k. 222-259 - zeznania W. S. (k.53v-54,60-61,103v,363-364,1517 akt II K 414/16, 150-151 - częściowe wyjaśnienia oskarżonego D. O. (k.81,84-85,86-87,133,137-138,691,706, k.834, k.1320v), - protokoły oględzin (k. 8-9,12), - protokół okazania (k.13-14), - pokwitowania (k.293, 369). - dokumentacja fotograficzna (k.611-612), zeznania K. K. k.155 - Opinia biegłego rzeczoznawcy majątkowego A. P. (1) k. 222-259 - zeznania S. N. (k. 60-61,100v-101,1517 akt II K 414/16 k.151 -paragon k.188 - częściowo wyjaśnienia oskarżonego D. O. (k.81,84-85,86-87,133,137-138,691,706, k.834, k.1320v),</p>	<p>38,691,706 akt sprawy sygn. II K 414/16 oraz k. 74-75, k.112-113, k.115-116, k.128, k.228-266, .55-56,95-96,140,260v,361-362, (...)- (...) akt sprawy II K 414/16, 75-76, k.126, k.81,84-85,86-87,133,137-138,691,706, k.834, k.1320v, 70-71 k.215,217-218,242,249,824-825,1001), 38,691,706, k.91-93, k.618, k.222-259, k.236-237,286,354,532v,580), k.81,84-85,86-87,133,137-138,691,706, k.834, k.1320v), k.341-347), k.351, k.354, k. 583, k.284,352,402,422, k.81,84-85,86-87,133,137-138,691,706, k.834, k.1320v k.341-347, k.351, k.352, 38,691,706, k.856, k.378,393-394;</p>
<p>4. w nieustalonym dniu, między 5.11.2014 r., a dniem 10.11.2014 r. w L., działając wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą dokonał włamania do piwnicy oznaczonej nr 4 przy ul. (...) poprzez przecięcie proboku zamka, a następnie zaboru w celu przywłaszczenia roweru z napędem elektrycznym marki (...) wartości 1470 złotych na szkodę M. R. , przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,</p>	<p>(k.81,84-85,86-87,133,137-138,691,706, k.834, k.1320v), - protokoły oględzin (k. 8-9,12), - protokół okazania (k.13-14), - pokwitowania (k.293, 369). - dokumentacja fotograficzna (k.611-612), zeznania K. K. k.155 - Opinia biegłego rzeczoznawcy majątkowego A. P. (1) k. 222-259 - zeznania S. N. (k. 60-61,100v-101,1517 akt II K 414/16 k.151 -paragon k.188 - częściowo wyjaśnienia oskarżonego D. O. (k.81,84-85,86-87,133,137-138,691,706, k.834, k.1320v),</p>	<p>38,691,706, k.91-93, k.618, k.222-259, k.236-237,286,354,532v,580), k.81,84-85,86-87,133,137-138,691,706, k.834, k.1320v), k.341-347), k.351, k.354, k. 583, k.284,352,402,422, k.81,84-85,86-87,133,137-138,691,706, k.834, k.1320v k.341-347, k.351, k.352, 38,691,706, k.856, k.378,393-394;</p>
<p>5. w nieustalonym dniu, między 11.11.2014 r., a dniem 18.11.2014 roku w L., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z</p>	<p>(k.81,84-85,86-87,133,137-138,691,706, k.834, k.1320v), - protokoły oględzin (k. 8-9,12), - protokół okazania (k.13-14), - pokwitowanie (k.22). - Opinia biegłego rzeczoznawcy majątkowego A. P. (1) k. 222-259 - zeznania W. S. (k.53v-54,60-61,103v,363-364,1517 akt II K 414/16, 150-151 - częściowe wyjaśnienia oskarżonego D. O. (k.81,84-85,86-87,133,137-138,691,706, k.834, k.1320v), - protokoły oględzin (k. 8-9,12), - protokół okazania (k.13-14), - pokwitowania (k.293, 369). - dokumentacja fotograficzna (k.611-612), zeznania K. K. k.155 - Opinia biegłego rzeczoznawcy majątkowego A. P. (1) k. 222-259 - zeznania S. N. (k. 60-61,100v-101,1517 akt II K 414/16 k.151 -paragon k.188 - częściowo wyjaśnienia oskarżonego D. O. (k.81,84-85,86-87,133,137-138,691,706, k.834, k.1320v),</p>	<p>38,691,706 akt sprawy sygn. II K 414/16 oraz k. 74-75, k.112-113, k.115-116, k.128, k.228-266, .55-56,95-96,140,260v,361-362, (...)- (...) akt sprawy II K 414/16, 75-76, k.126, k.81,84-85,86-87,133,137-138,691,706, k.834, k.1320v, 70-71 k.215,217-218,242,249,824-825,1001), 38,691,706, k.91-93, k.618, k.222-259, k.236-237,286,354,532v,580), k.81,84-85,86-87,133,137-138,691,706, k.834, k.1320v), k.341-347), k.351, k.354, k. 583, k.284,352,402,422, k.81,84-85,86-87,133,137-138,691,706, k.834, k.1320v k.341-347, k.351, k.352, 38,691,706, k.856, k.378,393-394;</p>

<p>nieustaloną osobą dokonał włamania do piwnicy oznaczonej nr 17 przy ul. (...) poprzez wyłamanie skobla z kłódką i zaboru w celu przywłaszczenia: wędki marki R. wartości 300 złotych, kołowrotka marki R. wartości 120 złotych, wędki marki D. wartości 250 złotych, kołowrotka marki D., zestawu przyrządów do wędkowania, torby na wędki marki T. wartości 140 złotych, torby na zanęty z zanętami, wędki spinning marki K., pozwolenia na wędkowania łącznej wartości nie wyższej niż 810 zł na szkodę W. S., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,</p>	<p>- protokół oględzin (k.91-93), - protokół oględzin (k.177) Opinia biegłego rzeczoznawcy majątkowego A. P. (1) k. 222-259 Wyjaśnienia oskarżonego D. O. k.80-81, 82-85, 132-133, 137-138, 691, 706, 780-782, 834, 1320, 1326 akt II K 414/16 oraz k. 70-71, -zeznania pokrzywdzonego R. G. (k.58-59,110,115-116,126v,1515v akt sprawy sygn. II K 414/16 oraz k. 74-75 - protokół oględzin (k.112-113), - protokół okazania (k.115-116), - pokwitowanie (k.128).</p>	<p>k.395v,1517v; k.81,84-85,86-87,133,137-138,691,706, k.834, k.1320v - k.381-386, - k.388-389,390 k.393-394; k.1106 k. 222-259 1515v</p>	
<p>6. w nieustalonym dniu, między 11.11.2014 r., a dniem 18.11.2014 roku w L., przy ul. (...), woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru górskiego marki K. koloru szaro - czerwonego wartości 220 zł wraz z linką zabezpieczającą rower o wartości 30 zł na łączną szkodę w kwocie 250 złotych S. N. i na podstawie art. 4§1k.k. przyjmuje, że oskarżony zrealizował</p>	<p>Opinia biegłego rzeczoznawcy majątkowego A. P. (1) k. 222-259 - zeznania D. L. (k.55-56,95-96,140,260v,361-362,1632-1633) akt sprawy II K 414/16, 75-76 , J. L. k. 118 - częściowo wyjaśnienia oskarżonego D. O. (k.81,84-85,86-87,133,137-138,691,706, k.834, k.1320v, 70-71 - wyjaśnienia oskarżonego N. K. (k.215,217-218,242,249,824-825,1001,1107-1108) akt II K414/16, 71, - protokół oględzin (k.91-93),</p>	<p>361-362,1632-1633) 38,691,706, 825,1001,1107-1108</p>	

<p>znamiona wykroczenia z art.119§1k.w.</p>	<p>- dokumentacja fotograficzna (k.618),</p>	
<p>7. w okresie od 13.11.2014 roku do 14.11.2014 roku w L. ul. (...), woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z N. K. dokonał włamania do metalowego garażu poprzez wyrwanie blachy z konstrukcji ściany i zaboru w celu przywłaszczenia hydrofora do wody koloru niebieskiego wartości 120 złotych, szlifierki kątovej wartości 70 złotych, wiertarki z funkcją młota wartości 70 złotych, piły spalinowej wartości 120 złotych, 2szt. przedłużaczy koloru pomarańczowego długości po 25 m. wartości 90 złotych , 2szt. poziomice koloru czerwonego długości po 1,5 metra wartości 40 złotych, podkaszarki żyłkowej marki B. and D. wartości 50 złotych, szlifierki kątovej typu D. wartości 120 złotych, piły do drewna tj. rzeczy o łącznej wartości 680 zł na szkodę R. G., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,,</p>	<p>-Opinia biegłego rzeczoznawcy majątkowego A. P. (1) k. 222-259</p> <p>-zeznania T. M. k.236, 237,286,354,532v,580 akt II K414/16, k.211,</p> <p>- częściowo wyjaśnienia oskarżonego D. O. (k.81,84-85,86-87,133,137-138,691,706, k.834, k.1320v),</p> <p>- protokół przeszukania (k.341-347),</p> <p>- protokół oględzin (k.351),</p> <p>- protokół okazania (k.354),</p> <p>- pokwitowanie (k.583) .</p> <p>- zeznania K. B. (k.284,352,402,422 akt II K 414/16 , 118,</p> <p>- częściowo wyjaśnienia oskarżonego D. O. (k.81,84-85,86-87,133,137-138,691,706, k.834, k.1320v),</p> <p>- protokół przeszukania (k.341-347),</p> <p>- protokół oględzin (k.351),</p> <p>- protokoły okazania (k.352),</p>	<p>38,691,706,</p> <p>38,691,706,</p>
<p>tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.</p>	<p>- pokwitowanie (k.856</p>	
<p>8. w okresie od 15.11.2014 roku do 18.11.2014 roku w L. ul. (...), woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z N.</p>	<p>- zeznania K. S. (k.378,393-394 akt II K 414/16, 72-73; wykaz utraconych przedmiotów k.87</p>	

K. dokonał włamania do pomieszczenia piwnicznego oznaczonego nr 12 poprzez wyłamanie skobla z kłódką i zaboru w celu przywłaszczenia: wiertarki udarowej wartości 110złoty, wiertarko — wkrętarki akumulatorowej, spalinowej piły łańcuchowej wartości 200 złotych, elektrycznej piły łańcuchowej wartości 200 złotych, ostrzałki do łańcuchów wartości 70 złotych, szlifierki do gipsów wartości 600 złotych, poziomicy laserowej, przedłużacza 40 metrowego wartości 50 złotych, przedłużacza 20 metrowego wartości 20 złotych, przedłużacza ogrodowego , dwóch skrzynek z drobnymi narzędziami łącznej wartości nie mniejszej niż 1250 zł na szkodę D. i J. L., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

9. w nieustalonych dniach, jednak nie wcześniej niż od dnia 14 listopada 2014 r., do dnia 9 grudnia 2014 r. w L., woj. (...), udzielił pomocy do ukrycia pochodzących z przestępstwa kradzieży z włamaniem na szkodę T.

- zeznania W. Ś. (1) (k.395v,1517v),
- częściowo wyjaśnienia oskarżonego D. O. (k.81,84-85,86-87,133,137-138,691,706, k.834, k.1320v),
- protokół przeszukania (k.381-386),
- protokoły oględzin (k.388-389,390),
- protokoły okazania (k.393-394),
- pokwitowanie (k.110 6
- Opinia biegłego rzeczoznawcy majątkowego A. P. (1) k. 222-259
- K. k.23-24,61-66,175-178, 295-299

M. przedmiotów, których wartość wynosiła:

- wędki F. – 150 złotych,
- wędki M. – 120 złotych,
- kołowrotka M. – 110 złotych,
- drobnych akcesoriów wędkarskich o łącznej wartości nie mniejszej niż 380 złotych i na podstawie art. 4§1k.k. przyjmując, że oskarżony swoim działaniem zrealizował wykroczenie z art. 122§1k.w. i za to na podstawie art. 5§1pkt 4 k.p.s.w. umarza postępowanie wobec jego przedawnienia

10. Od nieustalonego dnia, jednak nie wcześniej niż od dnia 23 listopada 2014 r. do dnia 9 grudnia 2014 r. w L., woj. (...), udzielił pomocy do ukrycia pochodzących z przestępstwa kradzieży z włamaniem na szkodę K. B. przedmiotów w postaci:

- wędki M. – 130 złotych,
- kołowrotka J., wraz ze szpulami – 40 złotych,
- czujnik – 30 złotych,
- noża – 20 złotych,
- śrubokrętu – 10 złotych,
- szczytówki o wartości 60 złotych wiedząc i z pochodzą one z czynu zabronionego, łącznie o wartości nie większej niż 290 złotych oraz na podstawie

art. 4§1k.k. przyjmując, że oskarżony swoim działaniem zrealizował wykroczenie z art. 122§1k.w. i za to na podstawie art. 5§1pkt 4 k.p.s.w. umarza postępowanie wobec jego przedawnienia

11. W nieustalonym dniu, między 05.01.2015 r., a dniem 07.01.2015 r. w L., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą, dokonał włamania do kontenera metalowego na złom przy ul. (...), poprzez wyłamanie kłódki metalowej, a następnie zaboru w celu przywłaszczenia elementów wykonanych z metali kolorowych w postaci chłodnic samochodowych do samochodów ciężarowych oraz osobowych, zużytych akumulatorów różnych marek, kranów hydraulicznych, rur i armatury ze stali kwasoodpornej, garnków, patelni aluminiowych, listew aluminiowych do autobusów (...), elementów nadwozia (...), elementów silników spalinowych, a ponadto dokonał zaboru w celu przywłaszczenia z terenu posesji przy ul. (...) nie mniej niż dwóch taczek, wózka i akumulatorów - o łącznej wartości strat nie większej niż 3180 złotych, zł na szkodę K. S., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu

pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,			
o.1. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1. 2.	D. O. N. K.	D. O. słuchany kilkakrotnie w postępowaniu przygotowawczym kilkakrotnie zmieniał wersję wyjaśnień i bądź przyznawał się do wszystkich zarzucanych mu czynów bądź nie przyznawał się do niektórych tłumacząc się niepamięcią w związku z zażywaniem narkotyków. Ostatecznie składając wyjaśnienia (k.834 akt II K 414/16) oskarżony przyznał się do popełnienia wszystkich zarzucanych mu czynów, stwierdził, że przypisywanych mu w a/ o czynów dokonywał pod wpływem narkotyków. Wyjaśnił, że włamanie na ul. (...) w L. dokonali z N. K. w nocy, kiedy znajomy S. K. (1) przyjechał do nich, wspólnie wynieśli skradzione rzeczy z posesji. W trakcie kolejnego przesłuchania oskarżony (k.1320v) przyznał się do pięciu	

zarzucanych mu czynów, nie przyznał się do pięciu pozostałych. Stwierdził, że wcześniej przyznał się do wszystkich czynów i uzgodnił dobrowolne poddanie się karze, by wyjść z aresztu. Nie potrafił wyjaśnić, skąd w jego mieszkaniu znalazły się; sprzęt wędkarski należący do T. M. oraz K. B.. Zeznając przed Sądem oskarżony przyznał się do pięciu zarzucanych mu czynów, nie przyznał się do pięciu pozostałych. Stwierdził, że wcześniej przyznał się do wszystkich czynów, by wyjść z Aresztu. Wyjaśnienia tego oskarżonego zasługują na wiarę w części, w której przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i wskazał okoliczności tych zdarzeń. Ta część wyjaśnień zgodna jest bowiem z zeznaniami pokrzywdzonych, wyjaśnieniami N. K. i odpowiednimi protokołami oględzin. Nie zasługuje na wiarę ta część wyjaśnień oskarżonego D. O., w której nie przyznał się do części zarzucanych mu czynów. Ta część wyjaśnień jest bowiem sprzeczna z wiarygodną częścią wyjaśnień tegoż oskarżonego w której podał daty i szczegóły poszczególnych zdarzeń w których uczestniczył oraz wiarygodną częścią wyjaśnień N. K., zeznaniami pokrzywdzonych oraz protokołami przeszukania

piwnicy oskarżonego (k.341-347,381-386). W ocenie Sądu Wyjaśnienia oskarżonego w zakresie w jakim nie przyznał się do popełniania zarzucanych mu czynów stanowią jedynie przyjętą linię obrony zmierzającą do uniknięcia odpowiedzialności za popełnione przestępstwa.

Oskarżony N. K. w toku pierwszego przesłuchania (k.215) nie przyznał się do udziału w kradzieży roweru z napędem elektrycznym, przyznał się do włamania do garażu na ul. (...) w L.. Stwierdził, że na początku listopada 2014 r. udali się z D. O. na posesję na ulicy (...) celem włamanie do stojącego tam metalowego garażu. Weszli do niego, poprzez wyrwanie blachy ze ściany i zabrali z niego hydrofor, wiertarkę, poziomice, piłę łańcuchową i przedłużacze elektryczne. Przywiązali te rzeczy do rowerów i wracali ale kiedy zobaczyli radiowóz policyjny, uciekli do mieszkania D. O.. Ponadto zadzwonili do S. K. (1) i poprosili go o przewiezienie pozostałych rzeczy z włamania. Oskarżony wskazał, że S. K. przyjechał do nich na rowerze i pomógł im przewieźć skradzione rzeczy. Stwierdził ponadto, że dokonywał kradzieży zużytych akumulatorów z warsztatu samochodowego na ul. (...). Był tam 3 do

4 razy i wynosił po 3 akumulatory. Niedawno dokonał włamania drzwiczek blaszanych obudowany odkurzacza przy myjni samochodowej na ul. (...), z wnętrza zabrał pieniądze w postaci monet, nie liczył ile było tych pieniędzy. Oskarżony przyznał się do zarzucanych mu czynów tj. do: włamania do piwnicy bloku przy Osiedlu (...), którego dokonał wspólnie z D. O.. D. otworzył drzwi piwnicy, zabrali stamtąd dwie piły spalinowe, przedłużacze elektryczne, wiertarkę i ostrzałkę do łańcuchów, szlifierkę i wiertarkę. Wyjaśnił, że S. K. (1) spytał go, czy pomoże mu ukryć elektronarzędzia, które ukradł D. O.. W trakcie eksperymentu procesowego N. K. (k.217-218) wskazał myjnię samochodową przy ul. (...), gdzie dokonał włamania do odkurzacza i zabrał w celu przywłaszczenia monety. Następnie wskazał na ul. (...) warsztat samochodowy, stwierdził że z terenu tego warsztatu kradł akumulatory. Później wskazał blok nr 17 na ul. (...), stwierdził że D. O. włamał się do pomieszczenia piwnicznego nr 12. Następnie oskarżony wskazał nieruchomość przy ul. (...) w L., na której znajdował się blaszany garaż. Podał, że do tego garażu

		<p>włamali się wspólnie z D. O.. Oskarżony złożył wniosek o dobrowolne poddanie się karze (k.1108). Wyjaśnienia oskarżonego N. K. zasługują na wiarę, gdyż są zgodne z zeznaniami pokrzywdzonych, wiarygodną częścią wyjaśnień D. O. i odpowiednimi protokołami oględzin. Należy zwrócić uwagę, że N. K. podczas eksperymentu procesowego (k.217-218) wskazał miejsca dokonania czynów zabronionych, co do których nie miał wiedzy oskarżyciel publiczny.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Fakt przebywania w innym miejscu w czasie gdy doszło do przestępstw z aktu oskarżenia.	<p>Częściowe wyjaśnienia oskarżonego D. O.;</p> <p>Częściowe wyjaśnienia N. K.</p>	<p>k.80-81, 82-85, 132-133, 137-138, 691, 706, 780-782, 834, 1320, 1326 akt II K 414/16 oraz k. 70-71,</p> <p>k.215,217-218,242,249,824-825,1001,1107-1108 akt II K414/16, 71,</p>	
1. Ocena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1	- Zeznania pokrzywdzonych R. G., D.	Zeznania przesłuchanych w sprawie świadków są	

L., J. L., M. R., K. S., K. B., W. S., T. M., zeznania świadków; P. K., M. M., W. Ś. (2), M. S., K. K..

jasne, dokładne, spójne, logiczne i korespondujące z zebrany w sprawie materiałem dowodowym . Świadczenie w sposób szczegółowy i rzetelny przedstawili przebieg zdarzeń objętych aktem oskarżenia. Zeznania te są skorelowane ze sporządzoną w sprawie w opinią biegłego rzeczoznawcy majątkowego A. P. (1) k.222-259, który wyliczył rzeczywiste wartości poszczególnych rzeczy. Zeznania świadków korespondują z zeznaniami świadków; P. K., M. M. (1), W. Ś. (2), M. S. oraz częściowymi wyjaśnieniami oskarżonych D. O. oraz N. K. w zakresie w jakim przyznali się do popełnienia poszczególnych czynów i opisali przebieg przestępstw dokonanych przez siebie .

Sąd uznał częściowe wyjaśnienia oskarżonego D. O. i N. K. w zakresie w jakim przyznali się do popełnienia poszczególnych przestępstw za wiarygodne, gdyż są logiczne, rzeczowe i wzajemnie korespondują z zeznaniami pokrzywdzonych oraz treścią protokołów oględzin wykonanych na miejscu zdarzeń. Nadmienić należy, że inne dowody nie

		<p>podważają wiarygodności w/w wyjaśnień.</p> <p>Sąd dał wiarę treści opinii biegłego rzeczoznawcy A. P. (1) jako rzeczowej i spójnej. Biegły A. P. wskazał, szczegółowo rzeczywiste wysokości szkody powstałej w wyniku popełnienia poszczególnych czynów zabronionych przypisanych w akcie oskarżenia D. O. i N. K..</p> <p>Dowody z dokumentów są wiarygodne jasne i logiczne. Zostały sporządzone przez powołane do tego organy, a żadna ze stron nie zaprzeczyła ich prawdziwości i autentyczności</p>	
<p>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1. · 2	<p>Wyjaśnienia oskarżonego N. K. k. 214-216, 241-242, 248-249, 253, 823-825, 903-905, 1000-1002, 1107-1108 akt sprawy IIK 414/16 oraz k. 71.</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego D. O. k.80-81, 82-85, 132-133, 137-138, 691, 706, 780-782, 834, 1320,</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego D. O. w części w jakiej zmieniał je i nie przyznawał się do popełnianie zarzucanych mu czynów Sąd uznał za nielogiczne, niespójne oraz sprzeczne z częścią jego własnych wyjaśnień, w których z kolei przyznał się do popełniania</p>	

1326 akt II K 414/16 oraz
k. 70-71

zarzucanych mu czynów i opisał ich przebieg W tym zakresie jego wyjaśnienia są sprzeczne z zeznaniami pokrzywdzonych i szczegółowymi i precyzyjnymi wyjaśnieniami oskarżonego N. K. . W ocenie Sądu należy wskazać, że oskarżony N. K. nie miał realnego powodu aby złożyć nieprawdziwe wyjaśnienia obciążające nie tylko oskarżonego D. O. ale i siebie w zakresie dokonanych kradzieży z włamaniem, kradzieży i paserstwa. Jego wyjaśnienia znajdują pełne potwierdzenie w zeznaniach przesłuchanych pokrzywdzonych oraz protokole dokonanych przez funkcjonariusz policji na miejscu oględzin miejsca zeznań świadka P. K. w zakresie zachowania oskarżonych i znalezionych przy nich przedmiotów.

Zeznania świadka S. K. (1) (k.639-640), iż znał D. O. i N. K.. Nie utrzymywał znajomości z N. K., D. O. to jego znajomy Nie słyszał, by D. dokonywał włamań na terenie L., nie pomagał oskarżonym w ich dokonaniu. Zeznania te nie zasługują na wiarę, gdyż są sprzeczne z wyjaśnieniami N. K. i wiarygodną częścią wyjaśnień D. O., a ponadto świadek był współpodejrzany w

		sprawie i miał oczywisty interes, by przedstawiać zdarzenie w sposób jak najbardziej dla siebie korzystny.	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		N. K.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Analiza całokształtu zgromadzonego materiału dowodowego w tym przede wszystkim zeznań pokrzywdzonych oraz wyjaśnienia oskarżonego N. K. i częściowo wyjaśnień samego D. O. pozwala stwierdzić, że oskarżeni dokonali wszystkich zarzucanych im przestępstw umyślnie w celu uzyskania korzyści majątkowej, z poszczególnymi modyfikacjami, co do wartości poszczególnych skradzionych przedmiotów poczynioną w oparciu o opinię biegłego rzeczoznawcy A. P.. Oskarżony D. O. dopuścił się również przypisanych			

mu czynów w warunkach recydywy podstawowej z art. 64§1 k.k. albowiem jak wynika z odpisu wyroku (k.311-312), KRK (k. 296-297) i obliczenia kary (k.313) wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 2 kwietnia 2012 r., sygn. akt II K 1250/11 oskarżony D. O. został uznany za winnego popełnienia przestępstwa z art. 280 § 1 k.k. Sąd wymierzył mu karę 2 lat pozbawienia wolności. Oskarżony odbył tą karę w okresie od dnia 24.05.2012 r. do dnia 21.05.2014 r.

Oskarżony N. K. dopuścił się również przypisanych mu czynów w warunkach recydywy podstawowej z art. 64§1 k.k. albowiem jak wynika z odpisu wyroku (k. 301-303, 305, 308-309), KRK (k.298-299) i obliczenia kary (k.304, 307, 310) oskarżony N. K. został skazany za przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem na okres 3 lat próby. Kara ta została zarządzona do wykonania postanowieniem z dnia 25.09.2008 r. Oskarżony odbył tą karę w okresie od dnia 11.07.2009 r. do dnia 11.01.2011 r. ponadto wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 19 czerwca 2008 r., sygn. akt V 364/08 oskarżony N. K. został

skazany za popełnienie przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. Sąd wymierzył mu karę 1 roku i 2 miesiące pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem na okres 5 lat próby. Kara ta została zarządzona do wykonania postanowieniem z dnia 1.04.2009 r. Oskarżony odbył tą karę w okresie od dnia 11.01.2011 r. do dnia 11.03.2012 r. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 27 kwietnia 2009 r., sygn. akt II 231/09 oskarżony N. K. został uznany za winnego popełnienia przestępstwa z art. 280 § 1 k.k. i innych przestępstw. Sąd wymierzył mu karę łączną 2 lat pozbawienia wolności. Oskarżony odbył tą karę w okresie od dnia 11.03.2012 r. do dnia 10.11.2013 r.

#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach			

warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
W zakresie przestępstw z art.292§1k.k. i z art. 278§1k.k. (pkt VIII, XI,XII wyroku) co do których na podstawie art. 4§1k.k. Sąd uznał iż stanowiły one wykroczenia z art. 122§1k.k. i z art.119§1k.k. na podstawie zeznań świadków oraz opinii biegłego rzeczoznawcy majątkowego i na podstawie art.5§1 k.p.s.w. postępowanie umorzył z uwagi na przedawnienie karalności czynów.			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się	Przytoczyć okoliczności się

		do przypisanego czynu	
N. K. D. O.	I,II III. IV. VI. IX,X,XIII VII. XIV	<p>Za przestępstwa z art. 279§1k.k. w zw. z art. 64§1k.k. Sąd wymierzył oskarżonemu N. K. kary w wymiarze po 1 rok pozbawienia wolności;</p> <p>-za czyn z art. 279§1kk. w zw. z art. 64§1k.k. Sąd wymierzył mu karę 1 roku i 3 miesiące pozbawienia wolności</p> <p>- Kary z pkt I do III wyroku;</p> <p>Za przestępstwo z art. 279§1k.k. w zw. z art. 64§1k.k. Sąd wymierzył oskarżonemu D. O. karę w wymiarze po 1 rok pozbawienia wolności;</p> <p>-za czyn z pkt VII art. 279§1kk. w zw. z art. 64§1k.k. Sąd wymierzył mu karę 1 roku i 3 miesiące pozbawienia wolności</p> <p>- Kary z pkt VI,VII,IX,X,XIII do III wyroku;</p>	<p>Okoliczności obciążające wzięte pod uwagę przez Sąd przy wymiarze kary</p> <p>- 7-krotna karalność oskarżonego w tym za przestępstwa przeciwko mieniu z art. 279§1k.k. z art. 278§1k.k. 291§1k.k. i fakt iż oskarżony popełnił zarzucane mu czyny z art. 279§1k.k. w warunkach recydywy z art. 64§1k.k.</p> <p>- duży stopień społecznej szkodliwości popełnionych przez oskarżonego czynów przejawiający się w charakterze naruszonego przez niego dobra jakim jest mienie, nagminność tego typu przestępstw i zaplanowany sposób działania. Sąd uznał, że jego dotychczasowa niepoprawność i nieskuteczność wymierzonych wobec niego kar wolnościowych obliguje do wymierzenia wobec niego bezwzględnych kar pozbawienia wolności, które Sąd wymierzył wobec niego w dolnej granicy ustawowego zagrożenia.</p> <p>Sąd na podstawie art. 85§1 i 2 k.k. w zw. z art. 86§1i 2 k.k. wymierzone wobec N. K. kary pozbawienia wolności połączył i orzekł karę łączną 2 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności;</p>

Okoliczności obciążające
wzięte pod uwagę przez
Sąd przy wymiarze kary

- 8-krotna karalność
oskarżonego w tym za
przestępstwa przeciwko
mieniu z art. 280§1k.k. z
art. 278§1k.k. 279§1k.k. i
fakt iż oskarżony popełnił
zarzucane mu czyny z art.
279§1k.k. w warunkach
recydywy z art. 64§1k.k.

- duży stopień społecznej
szkodliwości
popełnionych przez
oskarżonego czynów
przejawiający się w
charakterze naruszonego
przez niego dobra jakim
jest mienie, nagminność
tego typu przestępstw
i zaplanowany sposób
działania. Sąd uznał,
że jego dotychczasowa
niepoprawność i
nieskuteczność
wymierzonych wobec
niego kar wolnościowych
obliguje do wymierzenia
wobec niego
bezwzględnych kar
pozbawienia wolności,
które Sąd wymierzył
wobec niego w dolnej
granicy ustawowego
zagrożenia.

Sąd na podstawie art.
85§1 i 2 k.k. w zw.
z art. 86§1i 2 k.k.
wymierzone wobec D. O.
kary pozbawienia wolności
połączył i orzekł karę
łącną 3 lat pozbawienia
wolności;

1.1Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
N. K. D. O.	XVI. XVII.		Na podstawie art. 46§1k.k. Sąd zobowiązał oskarżonego N. K. do częściowego naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych D. L. kwoty 500 złotych oraz na rzecz spółki (...) sp. z o.o. w L. kwoty 500 złotych zaś oskarżonego D. O. Sąd zobowiązał do częściowego naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych D. L. kwoty 500 złotych,
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosowa ł określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
Sąd wymierzył oskarżonym D. O. i N. K. kary łączne bezwzględnie pozbawienia wolności			

albowiem brak po ich stronie pozytywnej prognozy kryminologicznej, uzasadniającej wymierzenie im kary wolnościowej. Oskarżony D. O. był dotychczas 8 -krotnie karany (k.301-303) za przestępstwa przeciwko mieniu a zarzucone mu czyny popełnił w warunkach recydywy z art.64§1k.k. Oskarżony N. K. był dotychczas 7 -krotnie karany (k.304-305) za przestępstwa przeciwko mieniu a zarzucone mu czyny popełnił w warunkach recydywy z art.64§1k.k.Sąd uznał, że dotychczasowa niepoprawność i nieskuteczność wymierzonych wobec obu oskarżonych kar o charakterze wolnościowym, obliguje do wymierzenia wobec nich kar odpowiednio do ilości przestępstw kary 3 lat pozbawienia wolności wobec D. O. i 2 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności wobec N. K. bez warunkowego zawieszenia jej wykonania.

7. *Koszty procesu*

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku

Przytoczyć okoliczności

XXIV.
XXIII.

Sytuacja majątkowa oskarżonych D. O. jak i N. K. i brak stałego

dochodu i fakt odbywania kar w zakładach karnych przemawiają za zwolnieniem ich z obowiązku poniesienia kosztów postępowania, którymi Sąd obciążył Skarb Państwa. Orzeczenie w tym przedmiocie znajduje uzasadnienie w treści art.624§1 k.p.k.

Sąd na podstawie art. 618§1 p.11 kpk w zw. z art. 29§1 ustawy z dnia 26.05.1982r. Prawo o adwokaturze i §14 ust.2 pkt.1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz kancelarii adwokackich (...) wynagrodzenie w kwocie po 929 złotych powiększonych o należną stawkę podatku VAT za pełnienie obowiązków obrońców oskarżonych z urzędu i zarządził kwoty tę wypłacić z sum Skarbu Państwa.

1.1Podpis