

Sygn. akt: II K 890/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 października 2018 roku

Sąd Rejonowy w Legionowie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Monika Zmysłowska-Sołowiej

Protokolant – Monika Malanowska

w obecności Prokuratora – -----

po rozpoznaniu dnia 25 października 2018 roku

sprawy **M. R.**, syna W. i A. z d. P., urodzonego (...) w S.

oskarżonego o to, że:

W dniu 29 lipca 2018 r. w msc. N., woj. (...) na terenie plaży działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonał zaboru w celu przywłaszczenia plecaka marki (...) wraz zawartością telefonu komórkowego marki S. (...), portfela z pieniędzmi w kwocie 20 zł oraz innych rzeczy nie przedstawiających wartości materialnej, czym spowodował stratę o łącznej wartości 875 zł na szkodę P. T. oraz usiłował dokonać zaboru w celu przywłaszczenia telefonu komórkowego marki H. o wartości 250 zł na szkodę S. S. lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę pokrzywdzonego, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec niego za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

orzeka

1. Oskarżonego M. R. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. skazuje go, zaś na podstawie art. 278 § 1 k.k. wymierza karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 2 k.k. wymierza mu karę grzywny 100 (sto) stawek dziennych określając wysokość stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych ;
2. podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności zalicza okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w okresie od 29.07.2018 godz. 15.50 do 31.07.2018 r. godz. 11.10;
3. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od obowiązku ponoszenia kosztów postępowania przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

Wyroku SR w Legionowie z dnia 18.11.2008r. Sygn. akt II K 890/18

Sąd na podstawie art. 424§3k.p.k. ograniczył sporządzenie uzasadnienia co wyjaśniania podstawy prawnej oraz rozstrzygnięć w zakresie kary albowiem wyrok zapadł w trybie art. 343k.p.k.

W dniu 25 października 2018 roku Sąd w trybie art. 343§6k.p.k. uwzględnił wniosek Prokuratury Rejonowej w Legionowie złożony w trybie art. 335§1 i 2 k.p.k. o wydanie wyroku skazującego i wymierzenie uzgodnionej z oskarżonym kary. Sąd skazał oskarżonego M. R. za czyn z art. 278§1k.k. w zw. z art. 64§1k.k. i wymierzył mu

karę 10 miesięcy pozbawienia wolności a na podstawie art. 33§2k.k. wymierzył mu karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych ustalając wysokość stawki na kwotę 20 złotych każda. W ocenie Sądu oskarżony zrealizował znamiona przypisanego mu przestępstwa albowiem dokonał zaboru w celu przywłaszczenia rzeczy w dniu 29.07.2018 roku czym zrealizował znamiona przestępstwa z art. 278§1k.k. tj. zaboru cudzego mienia w celu przywłaszczenia. Należy zauważyć, że przedmiotowego przestępstwa oskarżony dopuścił się w warunkach recydywy podstawowej z art. 64§1k.k. albowiem jak wynika z informacji k. 109 akt oskarżony m.in. w okresie od 17.04.2015 roku do 20.06.2017 roku odbywał karę 3 lat pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem łącznym sygn. akt II K 507/15 w której jedną z kar podlegających łączeniu był wyrok za przestępstwo z art. 279§1k.k. za które M. D. został skazany przez Sąd Rejonowy w Sochaczewie w sprawie sygn. akt II K 483/14 na karę 3 lat pozbawienia wolności. Oskarżony popełnił zatem kolejne przestępstwo przeciwko mieniu w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej kary 6 miesięcy za umyślne przestępstwo podobne. Oskarżony w postępowaniu przygotowawczym przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i złożył wniosek w trybie art. 355§1i 2 k.p.k. Z tych względów zarówno okoliczności jak i wina oskarżonego nie budzą wątpliwości. Wymierzając oskarżonemu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności Sąd miał na uwadze znaczny stopień społecznej szkodliwości czynów oskarżonego jego motywację i działanie z niskich pobudek. Niewątpliwie jako okoliczność obciążającą Sąd uznał duży stopień społecznej szkodliwości popełnionego przez oskarżonego czynu przejawiający się w charakterze naruszonego przez niego dobra oraz okoliczności jego działania i jego 6-krotną uprzednią karalność. Tylko kara pozbawienia wolności spełni wobec oskarżonego funkcję prewencyjną i wychowawczą oraz zapobiegnie powrotowi do przestępstwa. Podobną funkcję spełni wymierzenie kary grzywny. Na podstawie art. 63§1k.k. Sąd zaliczył oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 29.07.2018 roku godz. 15.00 do 31.07.2018 roku godz. 11.10 na poczet orzeczonej wobec niego kary pobawienia wolności. Aktualna sytuacja majątkowa oskarżonego, przemawia w ocenie Sądu za zwolnieniem go z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych w sprawie. Orzeczenie w tym przedmiocie znajduje uzasadnienie w treści art. 624§1kpk.