

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 916/18	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżeń, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
1. USTALENIE FAKTÓW			
0.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	K. M.	Czyn opisany w pkt. 1 i 2 wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>Czyn z pkt 1 wyroku</p> <p>1. Oskarżona A. M. i M. U. są sąsiadami i zamieszkują w L. , woj. (...) na ul. (...). Pozostają oni od kilku lat w ostrym konflikcie sąsiedzkim.</p> <p>2. W dniu 21 marca 2018 roku w L. woj. (...) na ul. (...) około godziny 12.10 pokrzywdzony M. U. wezwał na interwencji patrol Straży Miejskiej w L. wobec faktu iż w jego ocenie oskarżona K. M. zaparkowała samochód marki S. w sposób uniemożliwiający wyjazd z jego posesji . Przybyły na miejsce patrol Straży Miejskiej w składzie (...) przeprowadził interwencję wobec oskarżonej K. M. podczas której ona i jej matka M. M. znieważyły funkcjonariuszy Straży Miejskiej w L. słowami wulgarnymi w związku i podczas przeprowadzania przez nich obowiązków służbowych . Oskarżona K. M. została skazana za czyn z art. 226 § 1 k.k. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 05 marca 2019 r. sygn. akt. II K 601/18 .</p> <p>3. W dniu 21 marca 2018 r. po odjeździe przeprowadzających tą interwencję Strażników Miejskich oskarżona A. M. próbowała przykleić naklejkę nalepioną na jej samochód przez strażników Straży</p>	<p>częściowo wyjaśnienia oskarżonej K. M. (k. 95-96 , k. 194-195) , zeznania świadków M. U. (k. 1-2, k. 7 , k. 12-13 , k. 38, k. 60 , k. 195-196 , k. 201-202) , D. P. (k. 103 , k. 203) .</p> <p>częściowo wyjaśnienia oskarżonej K. M. (k. 95-96 , k. 194-195) , zeznania świadka M. U. (k. 1-2, k. 7 , k. 12-13 , k. 38, k. 60 , k. 195-196 , k. 201-202) oraz dokumenty w postaci notatki urzędowej (k. 35) , protokoły przesłuchania świadka M. K. (1) (k. 33-34) i świadka K. Ś. (k. 39-40) , kserokopia książki wydarzeń oraz notatników służbowych (k. 43-47) , wyroku Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 05 marca 2019 r. sygn. akt. II K 601/18 (k. 128-129 akt. II K 601/18) , karty karnej (k. 165) .</p> <p>częściowo wyjaśnienia oskarżonej K. M. (k. 95-96 , k. 194-195) , zeznania świadków M. U. (k. 1-2, k. 7 , k. 12-13 , k. 38, k. 60 , k. 195-196 , k. 201-202) , D. P. (k. 103 , k. 203) oraz dokumenty w postaci notatki urzędowej (k. 35) , wpisy na F..com (k. 20-25, k. 63-68 , k. 179-186) .</p> <p>zeznania świadków M. U. (k. 1-2, k. 7 , k. 12-13 , k. 38, k. 60 , k. 195-196 , k. 201-202) , W. B. (k. 225-226) oraz dokumenty w postaci: protokół</p>		
---	--	--	--

Miejskiej w L. na samochod
pokrzywdzonego M. U. zaparkowany obok jego posesji przy ul. (...) w L. . Gdy pokrzywdzony M. U. zwrócił jej na to uwagę oskarżona K. M. zaczęła mu grozić pozbawieniem życia i zdrowia słowami : „jeszcze ktoś do ciebie przyjedzie i mordę obje” . Groźby te wzbudziły w pokrzywdzonym M. U. uzasadnioną obawę iż zostaną spełnione wobec faktu że później tego dnia nieustalony mężczyzna dzwonił do niego na jego numer komórkowy i stwierdził w rozmowie telefonicznej z nim iż „jeżeli nie da spokoju pani K. to on przyjedzie i z nim porozmawia , spowodują że znikną samochody pokrzywdzonego” oraz faktu iż oskarżona (posługując się nickiem Dziewczynka z Zapakami) na portalu F..com zamieszczał obrażające pokrzywdzonego komentarze .

Czyn z pkt. 2 wyroku

4. W dniu 04 kwietnia 2018 r. około godz. 18.00 pokrzywdzony M. U. zaparkował swój samochód marki A. (...) o nr rej. (...) przez brama swojej posesji przy ul. (...) w L. woj. (...) . Oskarżona K. M. około godz. 19.14 wyszła ze swojej posesji przy ul. (...) i podeszła do samochodu marki

odtworzenia utrwalonego zapisu (k. 27-28) , zapis z monitoringu (k. 26) .

zeznania świadków M. U. (k. 1-2, k. 7 , k. 12-13 , k. 38, k. 60 , k. 195-196 , k. 201-202) , D. B. (k. 53 , k. 202-203) , W. B. (k. 225-226) oraz dokumenty w postaci: protokół odtworzenia utrwalonego zapisu (k. 27-28) , zapis z monitoringu (k. 26) , protokół oględzin (k. 10-11, k. 57-58) , dokumentacja fotograficzna (k. 29-30 , k. 59) , faktura VAT (k. 76) .

<p>S. który podjechał pod bramę jej posesji i został zaparkowany równolegle do samochodu marki A. (...) o nr rej. (...).</p> <p>5. Następnie oskarżona otworzeniu bagażnika i drzwi w samochodzie marki S. , podeszła do samochodu marki A. (...) o nr rej. (...) i dokonała umyślnie jego uszkodzenia poprzez oblanie nieznaną substancją tylnego prawego błotnika, prawego progu, wnęki pomiędzy drzwiami tylnymi i przednimi prawymi oraz wnęki pomiędzy drzwiami przednimi prawymi i prawym przednim błotnikiem. Wyniku tego działania oskarżonej K. M. w samochodzie marki A. (...) o nr rej. (...) we wnęce wlewu paliwa spuchł i złuszczył się lakier , pojawiła się korozja, na krawędzi łączenia tylnego prawego błotnika i progu spuchł lakier pojawiała się korozja nadto skorodował na całej długości zawias drzwi przednich prawych. Działanie oskarżonej K. M. spowodowało straty w wysokości 1439,10 zł na szkodę M. U..</p>			
<p>0.1. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,</p>	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	K. M.	Czyn z pkt. 1 i 2 wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Fakt iż w dniu 21 marca 2018 r. oskarżona K. M. nie groziła pokrzywdzonemu M. U. pozbawieniem życia i zdrowia . 2. Fakt iż w dniu 04 kwietnia 2018 r. oskarżona nie uszkodziła samochodu samochodzie marki A. (...) o nr rej. (...) będącego własnością pokrzywdzonego M. U. poprzez oblanie go nieznaną substancją .	częściowo wyjaśnienia oskarżonej K. M. (k. 95-96 , k. 194-195) częściowo wyjaśnienia oskarżonej K. M. (k. 95-96 , k. 194-195)		
1. Ocena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1, 2, 3, 4, 5	częściowo wyjaśnienia oskarżonej K. M. , zeznania świadków : M. U., D. B. , W. B. i M. P. oraz dokumenty wskazane przy faktach 1, 2, 3, 4, 5 w pkt. 1.1.	Wyjaśnienia oskarżonej K. M. w zakresie jakim Sąd dał im wiarę w części w której opisała powody konfliktu między nią a pokrzywdzonym M. U. oraz odnośnie faktu iż w dniu 21 marca 2018 r. po interwencji Straż Miejskiej rozmawiała z pokrzywdzonym M. U. są	

jasne , dokładne , spójne , logiczne i korespondujące z zebrany m w sprawie materiałem dowodowym dotyczącym faktów które zostały uznane przez Sąd za udowodnione .

Zeznania świadków M. U. (k. 1-2, k. 7 , k. 12-13 , k. 38, k. 60 , k. 195-196 , k. 201-202), D. B. (k. 53 , k. 202-203) , W. B. (k. 225-226) w zakresie jakim Sąd dał im wiarę są jasne , dokładne , spójne , logiczne i korespondujące z zebrany m w sprawie materiałem dowodowym dotyczącym faktów które zostały uznane przez Sąd za udowodnione . Z zeznań świadka M. U. wynika wprost i oskarżona K. M. popełniła zarzucany jej czyn z art. 190 § 1 k.k. . Natomiast z zeznań świadka M. U. i pośrednio z zeznań świadków D. B. i W. B. wynika wprost iż oskarżona popełniła zarzucany jej czyn z art. 288 1 k.k. opisany w pkt. 2 wyroku . Zeznania tych świadków korespondują z dowodami w postaci dokumentów wskazanych przy faktach 1,2, 3 z pkt. 1.1. oraz 4 ,5 z pkt. 1.1..

Jeżeli chodzi o zeznania świadka D. P. (k. 103 , k. 203) to zasługują one na wiarę w zakresie jakim świadek opisał powody konfliktu między oskarżony m i pokrzywdzoną oraz wskazał jakimi nickami na portalu F. posługuje się on i

		<p>oskarżona . W tym zakresie zeznania świadka M. P. są jasne , dokładne , spójne , logiczne i korespondujące z zebrany w sprawie materiałem dowodowym dotyczącym faktów które zostały uznane przez Sąd za udowodnione . Należy jednak wskazać iż świadek M. P. nie miał wiedzy odnośnie popełnienia przez oskarżoną czynów opisanych w pkt. 1 i 2 wyroku .</p> <p>Autentyczność i wiarygodność tych dokumentów nie była kwestionowana przez żadną ze stron, ani nie stoi w sprzeczności z żadnym innym dowodem, a tym samym nie budzi wątpliwości. Brak jest na tych dokumentach jakichkolwiek śladów podrobienia bądź przerobienia.</p>	
<p>1.2. <i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>1 i 2 z pkt. 1.2.</p>	<p>częściowo wyjaśnienia oskarżonej K. M.</p>	<p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonej K. M. odnośnie faktu iż w dniu 21 marca 2018 r. nie groziła ona</p>	

pokrzywdzonemu M. U. pozbawieniem życia i zdrowia. Na wiarę nie zasługuje również ta część wyjaśnień oskarżonej w której stwierdził iż w dniu 04 kwietnia 2018 r. nie uszkodziła samochodu samochodzie marki A. (...) o nr rej. (...) będącego własnością pokrzywdzonego M. U. poprzez oblanie go nieznaną substancją. W tym zakresie wyjaśnienia oskarżonej są nie niejasne , nielogiczne , wewnątrznie sprzeczne i nakierowane na uniknięcie odpowiedzialności i pomniejszenie swojej winy. Przedstawiona przez oskarżoną wersja wydarzeń stanowi przyjętą przez oskarżoną linię obrony , która nie znalazła jednak potwierdzenia w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym. Należy zauważyć iż z zebranego w sprawie materiału dowodowego w postaci : zeznań świadków M. U. (k. 1-2, k. 7 , k. 12-13 , k. 38, k. 60 , k. 195-196 , k. 201-202), D. B. (k. 53 , k. 202-203) , W. B. (k. 225-226) oraz dokumentów i dowodów wskazanych przy faktach 4,5 w pkt. 1.1. wynika wprost iż oskarżona popełniła zarzucany jej czyn z art. 288 § 1 k.k.. Natomiast z zeznań świadka M. U. (k. 1-2, k. 7 , k. 12-13 , k. 38, k. 60 , k. 195-196 , k. 201-202) i dowodów

		<p>w postaci dokumentów i dowodów wskazanych przy faktach 1, 2, 3 w pkt. 1.1. wynika wprost iż oskarżona popełniła zarzucany jej czyn z art. 190 § 1 k.k.. Wyżej wskazane fakty dyskwalifikują prawdziwość wyjaśnień oskarżonej w zakresie jakim Sąd nie dał im wiary.</p>	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1 i 2	K. M.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Czyn z pkt. 1 wyroku			
<p>Przepis art. 190 § 1 k.k. stanowi iż, karze podlega kto grozi innej osobie popełnieniem przestępstwa na jej szkodę lub szkodę osoby najbliższej, jeżeli groźba wzbudza w zagrożonym uzasadnioną obawę, że będzie spełniona. Przedmiotem ochrony w określeniu typu czynu zabronionego z art. 190 § 1 k.k. jest wolność człowieka przed obawą</p>			

popelnienia przestępstwa na jego szkodę lub szkodę osoby mu najbliższej. W przepisie tym chronione jest więc poczucie bezpieczeństwa jednostki. Przestępstwo określone w art. 190 § 1 k.k. może być popelnione przez każdego, ma więc charakter powszechny. Zachowanie realizujące znamiona przestępstwa określonego w art. 190 § 1 k.k. polega na groźeniu innej osobie popelnieniem przestępstwa na jej szkodę lub szkodę osoby jej najbliższej. Przestępstwo określone w art. 190 § 1 k.k. może być popelnione tylko umyślnie. Sprawca musi chcieć wywołać u drugiej osoby obawę, że on albo osoba będąca pod jego wpływem popelni przestępstwo na szkodę pokrzywdzonego lub osoby mu najbliższej.

W powyższej sprawie oskarżona zrealizowała wszystkie znamiona czynu z art. 190 § 1 k.k. opisane w pkt. 1 zarzutów albowiem w dniu 21 marca 2018 roku w L. woj. (...) kierowała wobec M. U. groźby karalne pozbawienia życia i zdrowia przy czym groźby te wzbudziły u pokrzywdzonego uzasadnioną obawę iż zostaną spełnione . Oskarżona K. M. groziła pokrzywdzonemu M. U. wypowiadając do niego słowa „jeszcze ktoś do ciebie przyjedzie i mordę obije” Niewątpliwym jest

że wyżej wskazane groźby wypowiedane przez oskarżoną K. M. kierowane personalnie wobec pokrzywdzonego M. U. z którym oskarżona pozostaje w ostrym konflikcie sąsiedzkim, a który tego dnia wezwał na interwencję patrol Straży Miejskiej związku z faktem iż oskarżona w jego ocenie swoim samochodem zablokował wyjazd z jego posesji . Podczas tej interwencji oskarżona K. M. popełniła dwa przestępstwa z art. 226 § 1 k.k. za co została skazana prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 05 marca 2019 r. sygn. akt. II K 601/18 . Należy wskazać iż dla bytu przestępstwa z art. 190 § 1 k.k. wystarczy wykazać, iż groźba subiektywnie (w odbiorze zagrożonego) wywołała obawę spełnienia i zweryfikować to obiektywnie (przez sąd), czy zagrożony istotnie mógł w danych okolicznościach w ten sposób groźbę odebrać (tak Sąd Apelacyjny w Krakowie w wyroku z dnia 4 lipca 2002 r. II AKa 163/2002, KZS 2002, z. 7-8, poz. 44). Dla bytu przestępstwa z art. 190 § 1 k.k. nie ma znaczenia, czy jego sprawca chce w przyszłości zrealizować groźby, ale czy urzeczywistnia zamiar wywołania obawy (u osób pokrzywdzonych)

spełnienia gróźb (tak Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 23 lutego 2006 r., III KK 262/05, LEX nr 180801). W powyższej sprawie przesłanki te zostały niewątpliwie spełnione gdyż pokrzywdzony M. U. , mógł obawiać się wypowiedzianych przez oskarżoną gróźb pozbawienia go życia i zdrowia co wynika wprost z jego zeznań oraz z zachowania oskarżonej opisanego w pkt. 2 wyroku .

Czyn z pkt 2 wyroku

Przepis art. 288 § 1 k.k. stanowi iż karze podlega, kto cudzą rzecz niszczy, uszkadza lub czyni niezdatną do użytku. Rodzajowym przedmiotem ochrony przestępstwa przewidzianego w art. 288 k.k. jest mienie. Przy czym w kontekście art. 288 k.k. mienie jako rodzajowy przedmiot ochrony występuje w szerokim znaczeniu tego terminu. Stosowanie do art. 44 k.c. mieniem jest własność i inne prawa majątkowe (tak wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 grudnia 2003 r., III KK 165/03, Prok. i Pr. 2004, nr 3, poz. 7; M. Kulik, Przestępstwo i wykroczenie uszkodzenia rzeczy, s. 27 i n.). Przestępstwo z art. 288 § 1 k.k. jest przestępstwem materialnym. Do jego

znamion należy alternatywnie określony skutek w postaci zniszczenia, uszkodzenia lub uczynienia cudzej rzeczy niezdatną do użytku. Przepięstwo z art. 288 § 1 k.k. jest przestępiem materialnym. Do jego znamion należy alternatywnie określony skutek w postaci zniszczenia, uszkodzenia lub uczynienia cudzej rzeczy niezdatną do użytku. Przedmiotem przestępiem określonego w art. 288 § 1 k.k. jest cudza rzecz. Istotne jest, aby rzecz, na którą oddziałuje sprawca, nie stanowiła jego własności. Typ czynu zabronionego, o którym mowa w art. 288 § 1 k.k., ma charakter umyślny. Umyślność może wystąpić zarówno w formie zamiaru bezpośredniego, jak i wynikowego. Dla charakterystyki strony podmiotowej nie ma znaczenia cel i motywacja sprawcy.

W powyższej sprawie oskarżona zrealizowała wszystkie znamiona czynu z art. 288 § 1 k.k. opisane w pkt. 2 wyroku albowiem w dniu 4 kwietnia 2018 roku w L. woj. (...) dokonała umyślnie uszkodzenia mienia w postaci samochodu marki A. (...) o nr rej. (...), poprzez oblanie nieznaną substancją tylnego prawego błotnika,

prawego progu, wnęki pomiędzy drzwiami tylnymi i przednimi prawymi oraz wnęki pomiędzy drzwiami przednimi prawymi i prawym przednim błotnikiem. W wyniku takiego działania oskarżonej w samochodzie tym we wnęce wlewu paliwa spuchł i złuszczył się lakier, pojawiła się korozja, na krawędzi łączenia tylnego prawego błotnika i progu spuchł lakier pojawiała się korozja nadto skorodował na całej długości zawias drzwi przednich prawych. W wyniku tego działania oskarżanej powstały straty o wartości 1439,10 zł na szkodę M. U. (faktura k. 76).

#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	-----	-----
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	1.6. Umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			

#	1.7. Uniewinnienie	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			

1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. M.	1, 2 , 3 4	1, 2 2	Niewątpliwą okolicznością obciążającą jest duży społecznej szkodliwości popełnionych przez oskarżoną K. M. czynów opisanych w pkt. 1 i 2 wyroku przejawiający się w charakterze naruszonego przez oskarżoną dobra oraz okoliczności działania oskarżonej . Oskarżona

naruszyła bowiem dobro chronione prawem jakim jest wolność człowieka przed obawą popełnienia przestępstwa na jego szkodę lub szkodę osoby mu najbliższej oraz cudze mienie. Za okoliczność obciążającą Sąd uznał również fakt, iż oskarżona była już karana (k. 165). Sąd nie stwierdził istnienia żadnych okoliczności łagodzących wobec oskarżonej K. M. . Orzeczona wobec oskarżonej w pkt. 3 wyroku kara łączna ograniczenia wolności w wymiarze 1 roku, polegająca na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne wskazanej przez Sąd w wymiarze 20 godzin miesięcznie spełnia wymogi zarówno prewencji indywidualnej jak i generalnej, a także odpowiada stopniowi zawinienia i społecznej szkodliwości czynu. Winna spełnić wobec oskarżonej funkcję wychowawczą i powstrzymać ją w przyszłości od popełnienia podobnych czynów.

Nałożenie na oskarżoną obowiązku naprawienia szkody w całości wobec skazania za czyn opisany w pkt. 2 wyroku ma zrealizować wobec niej cele wychowawcze i powstrzymać ją od popełnienia w przyszłości podobnych przestępstw.

1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
-----	-----	-----	-----
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosowa ł określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			

7. KOszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
5 6	Na podstawie art. 627 k.p.k. Sąd zasądził od oskarżonej K. M. na rzecz oskarżyciela posiłkowego M. U. kwotę 3075 zł tytułem zwrotu poniesionych przez niego kosztów procesu. Koszty procesu poniesione przez oskarżonego Sąd określił na podstawie		

	<p>faktury VAT (k. 131) przedstawionej przez pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego M. U. .</p> <p>Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił oskarżoną K. M. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych biorąc pod uwagę jej obecną sytuację majątkową .</p>
1.1Podpis	