

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 986/18	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	J. W.	Czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. opisany w zarzucie aktu oskarżenia	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>W okresie od dnia 05 września 2017 roku do dnia 03 października 2017 roku w L. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej ze z góry powziętym zamiarem nie wywiązania się z warunków umowy poprzez wprowadzenie w błąd doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. N. w ten sposób, że na internetowym portalu ogłoszeniowym (...)pl wystawił do sprzedaży telefon komórkowy marki X. (...) model 4a a następnie po uzyskaniu kwoty 373 zł wpłaconej na konto (...) w banku (...) S.A. zamówionego telefonu nie dostarczył czym wyrządził szkodę wyżej wymienionej szkodę w kwocie 373 złote przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne.</p>	<p>-Zeznania świadka M. N.</p> <p>-potwierdzenie dokonania przelewu bankowego</p> <p>-informacje z portalu ogłoszeniowego (...)pl odnośnie zamieszczonej przez J. W. oferty sprzedaży wraz z numerem IP jego komputera i numerem telefonu</p> <p>- informacje odnośnie użytkownika numeru (...), którym posługiwał się sprzedający J. W.</p> <p>- informacje z Banku (...) S.A. o danych właściciela- J. W. numeru rachunku bankowego (...) i dokonanych przez niego w dniu 05.09.2017 roku transakcjach</p> <p>Obliczenie kary</p> <p>KRK</p>	<p>k. 1-2, 167</p> <p>k.5,</p> <p>k.12-13</p> <p>k. 19 , 27</p> <p>k.49-56</p> <p>k.133, 143</p> <p>K.157-159</p>	
<p>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
	<p>J. W.</p>	<p>Czyn przypisany mu w wyroku</p>	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Udostępnienie nieznaney osobie konta bankowego przez oskarżonego J. W.	Wyjaśnienia oskarżonego J. W.	80, 95	
1. Ocena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1	<p>- Zeznania pokrzywdzonej M. N. ,</p> <p>- potwierdzenie dokonania przelewu bankowego</p> <p>-</p> <p>informacjami z portalu ogłoszeniowego (...).pl odnośnie zamieszczonej oferty sprzedaży oraz dane IP i numeru telefonu sprzedawcy</p>	<p>Zeznania świadka są jasne , dokładne , spójne , logiczne i korespondujące z zebrany m w sprawie materiałem dowodowym dotyczącym faktów które zostały uznane przez Sąd za udowodnione. Świadek rzetelnie przedstawiła przebieg zdarzenia objętego opisem czynu. Zeznania te znajdują potwierdzenie w dokumencie dokonania przelewu bankowego na kwotę 373 zł oraz w informacjach z portalu ogłoszeniowego (...).pl odnośnie zamieszczonej przez oskarżonego oferty sprzedaży telefonu oraz wraz z jego numerem IP i numerem telefonu. Zeznania pokrzywdzonej są również skorelowane z informacjami z Banku (...) S.A. o danych właściciela numeru rachunku bankowego (...),</p>	

		<p>którym jest J. W. i dokonanych przez niego w dniu 05.09.2017 roku transakcjach bankowych.</p> <p>Dowody z dokumentów są wiarygodne jasne i logiczne. Zostały sporządzone przez powołane do tego organy, a żadna ze stron nie zaprzeczyła ich prawdziwości i autentyczności</p>	
<p>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1	Wyjaśnienia oskarżonego J. W.	<p>Wyjaśnienia oskarżonego J. W. Sąd uznał za nielogiczne, niespójne oraz sprzeczne z zeznaniami pokrzywdzonej oraz dowodami w postaci informacji z portalu ogłoszeniowego (...).pl odnośnie zamieszczonej przez niego oferty sprzedaży telefonu oraz danych IP jego komputera oraz numeru (...), którym posługiwał się podczas kontaktów z pokrzywdzoną.</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego są również sprzeczne z informacjami z Banku (...) S.A. z</p>	

		których wynika, że jest on właścicielem numeru rachunku bankowego (...), na który w dniu 05.09.2017 roku pokrzywdzona M. N. przelała pieniądze za telefon.	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	J. W.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Zachowanie oskarżonego J. W., który działając z zamiarem bezpośrednim kierunkowym doprowadzenia pokrzywdzonej M. N. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd w zakresie sprzedaży telefonu komórkowego marki X. (...) którego w rzeczywistości nie posiadał wypełniło wszystkie wyżej wskazane znamiona przestępstw z art. 286§1kk..Oskarżony działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej ze góry powziętym zamiarem nie wywiązania się			

<p>z warunków umowy poprzez wprowadzenie pokrzywdzonej w błąd czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia przez nią mieniem na kwotę 373 złote.</p>			
#	<p>1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>1.5. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>1.6. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			
#	<p>1.7. Uniewinnienie</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia</p>			

<p>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. W.	1	1	<p>Okoliczności obciążające wzięte pod uwagę przez Sąd przy wymiarze kary</p> <ul style="list-style-type: none"> - 19-krotna karalność oskarżonego za przestępstwa przeciwko mieniu w tym z art. 286§1k.k. i fakt iż oskarżony popełnił zarzucany mu czyn z art. 286§1k.k. w warunkach recydywy z art. 64§1k.k. - duży stopień społecznej szkodliwości popełnionego przez oskarżonego czynu przejawiający się w charakterze naruszonego przez niego dobra jakim jest mienie, nagminność tego typu przestępstw i zaplanowany sposób działania. Sąd uznał, że jego dotychczasowa niepoprawność i nieskuteczność wymierzonych wobec niego kar wolnościowych obliguje do wymierzenia wobec niego kary 7 miesięcy pozbawienia wolności, którą Sąd wymierzył wobec niego w dolnej granicy ustawowego zagrożenia

			za przestępstwo z art. 286§1k.k. tj. od 6 miesięcy pozbawiania wolności do 8 lat pozbawienia wolności.
1.1Inne ROZSTRZYGNĘCIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. W.	2	2	Na podstawie art. 46§1k.k. Sąd zobowiązał oskarżonego do naprawienia wyrządzonej pokrzywdzonej szkody zobowiązując go do zapłaty na rzecz M. N. kwoty 373 złotych.
1.6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>Sąd nie wymierzył oskarżonemu wnioskowanej przez niego kary ograniczenia wolności albowiem brak po jego stronie pozytywnej prognozy kryminologicznej,</p>			

uzasadniającej wymiar kary wolnościowej. Oskarżony był dotychczas 19 – krotnie karany za przestępstwa przeciwko mieniu a zarzucony mu czyn popełnił w warunkach recydywy z art.64§1k.k. Sąd uznał, że jego dotychczasowa niepoprawność i nieskuteczność wymierzonych wobec niego kar o charakterze wolnościowym, obliguje do wymierzenia wobec niego kary 7 miesięcy pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania. Aktualnie oskarżony do dnia 11.11.2021 roku będzie odbywał karę pozbawienia wolności zatem nie możliwe jest wykonanie wobec niego kary ograniczenia wolności, która jest karą wykonywaną na wolności.

1.Koszty procesu

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku

Przytoczyć okoliczności

3
4

Sytuacja majątkowa oskarżonego J. W., który aktualnie przebywa w zakładzie karnym przemawia za zwolnieniem go z obowiązku poniesienia kosztów postępowania, którymi Sąd obciążył Skarb Państwa. Orzeczenie w tym przedmiocie znajduje

uzasadnienie w treści art.624§1 k.p.k.

Na podstawie art. 618§1 p.11 kpk w zw. z art. 29§1 ustawy z dnia 26.05.1982r. Prawo o adwokaturze i §14 ust.2 pkt.1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz kancelarii adwokackiej (...) wynagrodzenie w kwocie 420 złotych powiększonych o należną stawkę podatku VAT za pełnienie obowiązków obrońcy oskarżonego z urzędu.

1.1Podpis