

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1178/18	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	D. P.	Czyn zarzucony oskarżonemu	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>Oskarżony D. P. nieumyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym określone w art. 19 ust.1 i 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym w ten sposób , że kierując samochodem osobowym po ul. (...) w L. nie zachował szczególnej ostrożności oraz prowadził pojazd z prędkością w granicach 91,6-98,2 km/h ,czym przekroczył dopuszczalną w tym miejscu prędkość 40 km/h i pozbawił się możliwości uniknięcia potrącenia małoletniego rowerzysty J. Z., który wjeżdżając na jezdnię z pobocza i włączając się do ruchu nie zachował szczególnej ostrożności i nie ustąpił pierwszeństwa poruszającemu się tą ulicą samochodem osobowym oskarżonemu , przez co oskarżony przyczynił się do powstania wypadku drogowego , w którym w/ w doznał obrażeń ciała w postaci : stłuczenia głowy , złamania nasady dalszej kości promieniowej prawej , wielomiejscowego otarcia naskórka , które stanowią naruszenie czynności narządów ciała na czas powyżej 7 dni</p>	<p>Częściowe wyjaśnienia oskarżonego D. P.;</p> <p>Zeznania świadka J. S. (1);</p> <p>Zeznania świadka B. P.;</p> <p>Protokół oględzin miejsca wypadku;</p> <p>Szkic ;</p> <p>Protokół oględzin pojazdu;</p> <p>Dokumentacja medyczna pokrzywdzonego;</p> <p>Opinia w sprawie obrażeń pokrzywdzonego;</p> <p>Dokumentacja fotograficzna;</p> <p>Protokół oględzin monitoringu;</p> <p>Opinia (...);</p> <p>Monitoring;</p>	<p>k-121v-122,171;</p> <p>k-16,171;</p> <p>k-26v</p> <p>k-5-6v;</p> <p>k-7;</p> <p>k-8-11v;</p> <p>k-18;</p> <p>k-21;</p> <p>k-47-50v;</p> <p>k-73-76</p> <p>k-99-114,179-180,</p> <p>k-176,180</p>	
<p>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,</p>	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	D. P.	Czyn zarzucony oskarżonemu	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Brak sprawstwa oskarżonego	Częściowe wyjaśnienia oskarżonego D. P. , w których nie przyznał się do winy;	k- k-121v-122,171;	
1. Ocena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.	Częściowe wyjaśnienia oskarżonego , w których podał , że pokrzywdzony wymusił pierwszeństwo ; Zeznania świadka J. S. (2); Zeznania świadka B. P.; Dokumentacja medyczna; Protokoły oględzin; Szkic; Opinie biegłych ; Dokumentacja fotograficzna; Monitoring	Zgodne z materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie a zwłaszcza z opinią biegłego z (...); Zgodne z materiałem dowodowym zgromadzonym w niniejszej sprawie , a zwłaszcza z opinią biegłego z (...) oraz monitoringiem; Zgodne z materiałem dowodowym zgromadzonym w niniejszej sprawie , a zwłaszcza z opinią biegłego z (...) oraz monitoringiem; Nie nosi śladów fałszerstwa;	

		<p>Sporządzone przez uprawnione organy zgodnie z ich kompetencjami;</p> <p>Sporządzony przez uprawnione organy zgodnie z ich kompetencjami;</p> <p>Pełne , jasne , wewnętrznie spójnie,</p> <p>Sporządzona przez uprawnione organy zgodnie z ich kompetencjami;</p> <p>Nie nosi śladów ingerencji z zewnątrz ;</p>	
<p>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
Czyn zarzucany oskarżonemu	Częściowe wyjaśnienia oskarżonego D. P. , w których nie przyznał się do winy	Sprzeczne z dowodami uznanymi przez Sąd za wiarygodne, a zwłaszcza z opinią biegłego z (...);	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I.	D. P.

Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawne			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		-----
Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Czyn zarzucany oskarżonemu wyczerpał znamiona art. 177§1 kk . Przepis ten stanowi iż karze podlega , kto, narusza chociażby nieumyślnie , zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym , powoduje nieumyślnie wypadek , w którym inna osoba odniosła obrażenia wskazane w art. 157 § 1 kk. Przedmiotem ochrony art. 177 k.k. są najbardziej fundamentalne z wartości, za jakie należy uznać życie i zdrowie człowieka. Nie jest natomiast przedmiotem ochrony bezpieczeństwo w komunikacji, które stanowi jedynie pewien specyficzny stan, charakteryzujący się brakiem zagrożeń dla wspomnianych dóbr. Zwraca uwagę fakt, że w katalogu tym zabrakło mienia, co jest wynikiem częściowej depenalizacji</p>			

tw. lekkiego wypadku komunikacyjnego.

Wymogiem odpowiedzialności karnej w oparciu o znamiona art. 177 kk jest naruszenie reguł ostrożnego postępowania z dobrem prawnym. Ta cecha, charakterystyczna skądinąd dla wszystkich przestępstw nieumyślnych, doznaje w treści omawianego przepisu pewnych ograniczeń. Przy ustalaniu zakresu odpowiedzialności karnej sprawcy wypadku komunikacyjnego uwzględnić należy okoliczności przedmiotowe związane ze zdarzeniem, takie jak trudne warunki drogowe, opady atmosferyczne, siła wiatru, stan drogi lub innego szlaku komunikacyjnego itp. Na uwzględnienie zasługują również liczne okoliczności związane z cechami pojazdu prowadzonego przez sprawcę, na przykład zły stan techniczny, o ile rzecz jasna nieprawidłowości w tym zakresie nie zostały sprowadzone przez kierującego. Krąg stawianych sprawcy wymogów odnoszony jest do pewnego zgeneralizowanego wzorca normatywnego; może on przybrać formę standardową („rozsądny obywatel”) lub kwalifikowaną („dobry kierowca”), zależeć to

będzie od istoty badanego zdarzenia i roli, jaką odegrał sprawca (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 30 maja 1995 r., III KRN 20/95, PiP 1996, z. 6, poz. 105). Znamieniem strony przedmiotowej spowodowania wypadku jest naruszenie zasad bezpieczeństwa w ruchu. Pojęcie tych zasad obejmuje zarówno zasady ujęte w przepisach prawa drogowego lub regulujących komunikację kolejową, wodną lub powietrzną, jak też wynikające z istoty bezpieczeństwa w ruchu zasady prakseologiczne odnoszące się do danej sfery ruchu (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 28 II 1975 r., V KZP 2/74, OSNKW 1975, nr 3, poz. 33). Zasady bezpieczeństwa dotyczące ruchu drogowego określone zostały w ustawie z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (tekst jedn. Dz.U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908 z późn. zm.). Naruszenie zasad bezpieczeństwa w ruchu może być zarówno umyślne, jak i nieumyślne, natomiast wynikające stąd skutki dotyczące życia, zdrowia lub mienia muszą być objęte winą nieumyślną. Przesądza to o kwalifikacji wypadku komunikacyjnego jako występku nieumyślnego. Podmiotem występku spowodowania wypadku komunikacyjnego - ze

względu na znamię naruszenia zasad bezpieczeństwa w ruchu - może być jedynie uczestnik ruchu, którego dotyczy obowiązek przestrzegania tych zasad, a więc kierujący pojazdem mechanicznym, pieszy, woźnica, rowerzysta, osoba prowadząca kolumnę pieszych i in. (por. K. Buchała, w: A. Zoll (red.), Komentarz 2, wyd. 1999, s. 394). W zależności od skutków rozróżnia się zwykły i ciężki wypadek. Według art. 177 § 1 kk ze zwykłym, zwanym też średnim wypadkiem mamy do czynienia, jeżeli jego skutkiem jest uszczerbek na zdrowiu osoby innej niż sprawca, polegający na naruszeniu czynności narządu ciała lub rozstroju zdrowia przez okres przekraczający 7 dni (tj. skutek określony w art. 157 § 1 k.k.) Zgodnie zaś z art. 19 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20.06.1997 r. - Prawo o ruchu drogowym - kierujący pojazdem jest obowiązany jechać z prędkością zapewniającą panowanie nad pojazdem, z uwzględnieniem warunków, w jakich ruch się odbywa, a w szczególności: rzeźby terenu, stanu i widoczności drogi, stanu i ładunku pojazdu, warunków atmosferycznych i natężenia ruchu. Kierujący

pojazdem jest
obowiązany:

1) -jechać z prędkością
nieutrudniającą jazdy
innym kierującym;

2) -hamować w sposób
niepowodujący zagrożenia
bezpieczeństwa ruchu lub
jego utrudnienia;

3) utrzymywać odstęp
niezbędny do uniknięcia
zderzenia w razie
hamowania lub
zatrzymania się
poprzedzającego pojazdu.

Niewątpliwie oskarżony
swoim zachowaniem w
dniu zdarzenia wyczerpał
znamiona art.177§1 kk .
Jak wynika bowiem z
opinii biegłego z (...)
-bezpośrednią przyczyną
przedmiotowego
zdarzenia było
nieprawidłowe
zachowanie małoletniego
rowerzysty , który
wjeżdżając na jezdnię
z pobocza i tym
samym włączając się
do ruchu nie zachował
szczególnej ostrożności i
nie ustąpił pierwszeństwa
poruszającemu się nią
samochodowi marki M.
kierowanemu przez
oskarżonego . Małoletni
miał możliwość uniknięcia
wypadku w sytuacji ,
gdyby podczas włączania
się do ruchu prawidłowo
obserwował i ocenił
sytuację drogową
zwłaszcza z lewej
jego strony i widząc
nadjeżdżający samochód
ustąpił mu pierwszeństwa

powstrzymując się od wjazdu na jezdnię. Oskarżony przed wypadkiem nieprawidłowo kształtował swoją taktykę i technikę jazdy, albowiem poruszał się z prędkością co najmniej 91,6-98,2 km/h, a więc znaczenie większą od dopuszczalnej w miejscu zdarzenia 40 km/h. Przed potrąceniem rowerzysty rozpoczął manewr hamowania i nie można wykluczyć, że również manewr jego omijania. W sytuacji drogowej wytworzonej trudnym do przewidzenia zachowaniem rowerzysty, nie można przyjąć iż manewry te były nieprawidłowe. Oskarżony jednakże poruszając się przed zdarzeniem z prędkością powyżej dopuszczalnej, pozbawił się możliwości uniknięcia potrącenia rowerzysty, przez co przyczynił się do wypadku.

#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania	I.	D. P.
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
Pomimo jednak przyjęcia, iż oskarżony swoim zachowaniem z zarzutu wypełnił znamiona art. 177§1 kk, Sąd			

postępowanie karne wobec niego warunkowo umorzył uznając , że zostały spełnione wszystkie wymagane do tego przesłanki z art. 66 kk. Mianowicie wina oskarżonego i okoliczności popełnienia przez niego w/w przestępstwa nie budzą żadnych wątpliwości. Zdaniem jednak Sądu społeczna szkodliwość popełnionego przez oskarżonego czynu nie jest znaczna z uwagi iż bezpośrednią przyczyną wypadku było nieprawidłowe zachowanie rowerzysty, a oskarżony jedynie przyczynił się do tego zdarzenia.. Sąd warunkowo umarżając postępowanie karne wobec oskarżonego , wyznaczył mu okres dwóch lat próby , uznając iż jest to okres wystarczający dla spełnienia celów prewencyjnych i wychowawczych wobec oskarżonego. Oskarżony nie był także dotychczas karany i w ocenie Sądu można przepuszczać , że pomimo warunkowego umorzenia postępowania , będzie przestrzegać porządku prawnego , a w szczególności , że nie popełni ponownie żadnego przestępstwa.

#	1.6. Umorzenie postępowania		-----
---	-----------------------------	--	-------

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. P.	II	I	Rekompensata dla pokrzywdzonego za obrażenia jakich doznał w wyniku tego zdarzenia -----
1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
---	---	---	---
1.6. inne zagadnienia			

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>1.Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>III</p>	<p>Art.627 kpk – oskarżony posiada wystarczające dochody na poniesienie kosztów postępowania bez uszczerbku dla siebie i rodziny</p>	
<p>1.1Podpis</p>		