

UZASADNIENIE

Wyroku SR w Legionowie z dnia 20.11.2019 r. Sygn. akt II K 1329/18

Na podstawie całokształtu ujawnionych okoliczności, Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W okresie od 27.08.2018 r. do 07.09.2018 r. oskarżony K. K. przychodził do sklepu (...) przy ul. (...) w L. skąd dokonywał zaboru w celu przywłaszczenia kosmetyków, które każdorazowo po zdjęciu z półki chował do swojego plecaka, a następnie wychodził ze sklepu nie płacąc za towar. Oskarżony dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kosmetyków w postaci: antyperspirantu N. D. roll-on I. P. o wartości 9,19 zł, wody toaletowej C. C. Men E.. Spray 100 ml o wartości 189,99 zł, wody toaletowej C. H. E. (...) ml o wartości 159,99 zł, wody toaletowej CK M. (...) ml o wartości 169,99 zł, wody toaletowej F. (...) in red E. (...) ml o wartości 299,99 złotych. Łączna kwota szkody poniesionej przez spółkę Supermarkety (...) sp. z o.o. z siedzibą w Ł. wyniosła 829,15 zł .

Oskarżony K. K. ma 25 lat, posiada wykształcenie gimnazjalne nie ma wyuczonego zawodu, jest kawalerem, nikogo nie posiada na utrzymaniu, nie ma majątku, był wcześniej 7-krotnie karany, nie był leczony psychiatrycznie ani odwykowo.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie :

wyjaśnień oskarżonego K. K.(k. 57,96-97),

zeznań świadka: M. P. (k.1-2, 97)

oraz następujących dowodów;

-k. 6-7 kopie rachunków za kosmetyki,

-k. 9 płyta

-k. 14-15 protokół zatrzymania rzeczy

-k.17 płyta

-k. 20 protokół odtworzenia zapisu

-k.21-30 dokumentacja fotograficzna

-k. 44-45, 80-82 KRK

-k. 47-48 odpis wyroku

-k. 58 dane osobopoznawcze

- k. 74, 83, 94-95 informacja Neosad

Oskarżony K. K. został oskarżony o czyn 278§1 k.k . w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64§1k.k.

Oskarżony zarówno w postępowaniu przygotowawczym jak i na rozprawie przed Sądem przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i odmówił składania wyjaśnień. Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego, w których przyznał się do zarzucanego mu czynu albowiem są one logiczne i skorelowane z pozostałymi zebranymi w sprawie dowodami, którym Sąd dał wiarę tj. zeznaniami świadka M. P. i treścią nagrań zarejestrowanych przez kamery monitoringu w sklepie (...) w L. .

Świadek M. P. zeznała, że jako kierownik sieci sklepów (...) była w dniu 27.08.2018 roku informowana przez pracowników sklepu o kradzieży perfum i artykułów kosmetycznych w sklepie (...) przy ul. (...) w L. na łączną

kwotę 829,15 złotych. Z nagrań monitoringu zarejestrowanego w sklepie ustalono, że oskarżony zabrał w celu przywłaszczenia produkty; antyperspirant marki N. (...) - O. I. P. męski o wartości 9,19 zł, wodę toaletową C. C. Men E.. Spray 100 ml o wartości 189,99 zł, wodę toaletową C. H. E. (...) ml o wartości 159,99 zł, wodę toaletową CK M. (...) ml o wartości 169,99 zł, wodę toaletową F. (...) in red E. (...) ml o wartości 299,99 złotych. Sąd dał wiarę zeznaniom świadka albowiem są one logiczne, spójne, wzajemnie się uzupełniają z innymi dowodami zebranymi w sprawie tj. wyjaśnieniami oskarżonego oraz treścią nagrań z monitoringu sklepu (...) w L.. Zeznania te nie zawierają istotnych sprzeczności, które byłyby w stanie podważyć zaufanie Sądu co do ich szczerości.

Na wniosek oskarżonego odtworzono na rozprawie nagrania z monitoringu sklepu (...) w L. (zarejestrowane na płycie znajdującej się k. 17 akt) na których nagrano kradzieże dokonane przez oskarżonego K. K. w sklepach (...) w dniach 27.08.2018 roku oraz 07.09.2018 roku. Oskarżony po odtworzeniu nagrań wyjaśnił, że rozpoznaje siebie, nie miał on zarzutów co do autentyczności nagrań, które Sąd obdarzył wiarą.

Sąd obdarzył wiarą dowody z dokumentów gdyż zostały sporządzone przez powołane do tego organy, a żadna ze stron nie zaprzeczyła ich prawdziwości i autentyczności.

Sąd zważył, co następuje:

K. K. został oskarżony o czyny z 278§1k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64§1k.k.

Analiza zebranych w sprawie dowodów pozwala stwierdzić, że oskarżony swoim działaniem wyczerpał znamiona przypisanego mu przestępstwa kradzieży z art. 278§1k.k. Dyspozycja powołanego artykułu stwierdza, że dopuszcza się przestępstwa z art. 278§1k.k. kto zabiera w celu przywłaszczenia cudzą rzecz ruchomą. Przedmiotem przestępstwa z art. 278§1k.k. jest własność, posiadanie oraz inne prawa rzeczowe i obligacyjne do rzeczy ruchomej, a więc przedmiotu materialnego, wyodrębnionego i mogącego samodzielnie występować w obrocie oraz przedstawiającego wartość majątkową. Oskarżony K. K. przyznał się do tego, że zabrał w celu przywłaszczenia produkty kosmetyczne i perfumy, których łączna wartość wyniosła 829,15 złotych na szkodę Supermarketów (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł.. Oskarżony w dniach 27.08.2018 roku i 07.09.2018 roku działając w podobny sposób dokonał kradzieży na szkodę tego samego pokrzywdzonego, co Sąd uwzględnił przyjmując kwalifikację prawną czynu z art. 278§1k.k. w zw. z art. 12 k.k. w brzmieniu dotychczasowej treści przepisu art. 12k.k. jako względniejszego dla oskarżonego w myśl art. 4§1k.k. Z tych względów zarówno okoliczności jak i wina oskarżonego nie budzą wątpliwości. Sąd wymierzając oskarżonemu karę 11 miesięcy pozbawienia wolności uwzględnił fakt, że oskarżony popełnił zarzucany mu czyn w warunkach recydywy z art. 64§1k.k. K. K. w okresie od 02.06.2015 roku do 12.01.2017 roku odbywał karę 6 miesięcy pozbawienia wolności wymierzoną wyrokiem sygn. akt II K 817/12 przez Sąd Rejonowy w Legionowie za przestępstwo z 278§1k.k. Przy wymiarze kary Sąd miał na uwadze również stopień społecznej szkodliwości jego czynu oraz cele zapobiegawcze i wychowawcze jakie ta kara winna spełnić. Jako okoliczność łagodzącą Sąd uwzględnił fakt, że oskarżony przyznał się do winy zaś jako okoliczność obciążającą uwzględnił jego dotychczasową karalność tj. był on dotychczas 8-krotnie skazany za przestępstwa przeciwko mieniu. Sąd opierając się na wszystkich okolicznościach czynu oskarżonego biorąc pod uwagę zarówno postawę sprawcy, jego właściwości osobiste uznał, że karą adekwatną będzie wymierzenie wobec niego kary 11 miesięcy pozbawienia wolności. Mając na uwadze wniosek pokrzywdzonego Sąd na podstawie art. 46§1k.k. zobowiązał go do naprawienia szkody w całości poprzez zobowiązanie K. K. do zapłaty na rzecz pokrzywdzonego kwoty 829,15 złotych. Sytuacja majątkowa oskarżonego przemawia w ocenie Sądu za zwolnieniem go z poniesienia kosztów postępowania, którymi obciążył Skarb Państwa. Orzeczenie w tym przedmiocie znajduje uzasadnienie w treści art. 624§1 k.p.k.