

UZASADNIENIE WYROKU

z dnia 18 października 2019 r.

Sąd, na podstawie całokształtu materiału dowodowego ujawnionego podczas rozprawy głównej, ustalił następujący stan faktyczny:

Oskarżony w bliżej nieustalonym okresie postanowił dokonać kradzieży dalmierzy laserowych w sklepie (...) w J., na szkodę (...) z siedzibą w W.. Zamiar ten zaczął realizować w okresie od 11 kwietnia 2018 r. do 28 kwietnia 2018 r. Oskarżony wyniósł w tym czasie z terenu marketu urządzenia:

- dalmierz laserowy marki B. model (...) o nr seryjnych (...) o wartości 519 zł,
- dalmierz laserowy marki B. model (...) o nr seryjnych (...) o wartości 519 zł,
- dalmierz laserowy marki P. (...) o nr seryjnych (...) o wartości 345 złotych,
- dalmierz laserowy marki P. (...) o nr seryjnych (...) o wartości 345 złotych,
- dalmierza laserowego marki B. model (...) o nr seryjnych (...).

W dniu 28 kwietnia 2018 r. po dokonaniu kolejnej kradzieży takiego urządzenia, tym razem dalmierz laserowy marki B. model (...) o nr seryjnych (...), o wartości 579 zł. Jednak tym razem pracownicy ochrony obserwowali jak wychodził ze sklepu i zatrzymali go po przejściu przez linię kas, gdy chciał opuścić sklep ze skradzionym urządzeniem pod kurtką jeansową. Pokrzywdzona instytucja odzyskała skradziony dalmierz, w wyniku przeszukania mieszkania wynajmowanego przez oskarżonego ujawniono cztery sztuki dalmierzy, a po ustaleniu, że oskarżony sprzedał kolejny dalmierz Policja odzyskała również piąty dalmierz.

Dowód:

- czę ść ciowo wyja ś nienia oskar ż onego (k. 67,162,234v,235),
- zeznania S. G. (1) (k.15v-16,234v-236),
- zeznania M. L. (k.60v,139v,235-236),
- zeznania P. M. (k.268),
- zeznania M. B. (k.268v),
- protokół zatrzymania (k.2),
- protokół przeszukania (k.28-30),
- protokół oględzin (k.83-84),
- dokumentacja fotograficzna (k.85-114,124-128),
- protokół oględzin (k.121-123),
- protokół zatrzymania rzeczy (k.136-137),
- pokwitowanie (k.170).

Oskarżony podczas postępowania przygotowawczego przyznał się do popełnienia zarzucanego mu kradzieży dalmierza w dniu 28 kwietnia 2018 r., nie przyznał się do popełnienia innych czynów i odmówił złożenia wyjaśnień (k.67,64). W trakcie kolejnego przesłuchania przyznał się do popełnienia zarzucanego mu kradzieży dalmierza w dniu 28 kwietnia 2018 r., nie przyznał się do popełnienia innych czynów i odmówił złożenia wyjaśnień (k.67,64). Podobnie podczas rozprawy przyznał się do kradzieży jednego dalmierza w dniu 28 kwietnia 2018 r., nie przyznał się do popełnienia innych przestępstw wskazanych w akcie oskarżenia, odmówił złożenia wyjaśnień, wskazał, że na dołączonych płytach rozpoznał siebie oraz P. S..

Wyjaśnienia oskarżonego zasługują na wiarę w części, w której podał, że dokonał kradzieży dalmierza w dniu 28 kwietnia 2018 r., gdyż znajduje to potwierdzenie w zeznaniach S. G. (1) (k.15v-16,234v-236), M. L. (k.60v,139v,235-236) i protokole zatrzymania (k.2). Nie zasługuje na wiarę ta część wyjaśnień oskarżonego, w której zaprzeczył, że dokonał kradzieży pozostałych pięciu dalmierzy, gdyż wyjaśnienia oskarżonego w tej części pozostają w sprzeczności z zeznaniami S. G. (1) (k.15v-16,234v-236), M. L. (k.60v,139v,235-236), P. M. (k.268) i M. B. (k.268v), protokole przeszukania (k.28-30) oraz dokumentacji fotograficznej (k.85-114,124-128). Należy zwrócić uwagę, że podczas przeszukania mieszkania wynajmowanego przez oskarżonego wśród jego rzeczy znaleziono 4 dalmierze, których numery seryjne odpowiadały skradzionym w sklepie (...), a piąty taki dalmierz oskarżony zbył G. M. (k.121-123,128,136-137). Świadkowie P. M. i M. B. zeznali, że dalmierze znajdowały się w szafie zajmowanej przez oskarżonego. Ponadto nagrania (k.20,83-84) potwierdzają, że oskarżony był w sklepie (...) w dniach 11 i 28 kwietnia 2018 r.

S. G. (1) zeznał w postępowaniu przygotowawczym (k.15v-16), że w dniu 11 kwietnia 2018 r. stwierdzili w sklepie (...) kradzież dalmierza laserowego, z nagrania monitoringu wynikało, że kradzieży dokonał mężczyzna w wieku około 30 lat, wzrostu około 175 cm, szczupły, o włosach koloru blond. W dniu 28 kwietnia 2018 r. mężczyzna odpowiadający wyglądowi tamtego sprawcy przyszedł ponownie do ich sklepu, zabrał dalmierz laserowy i zostawił na innym dziale, wyszedł ze sklepu, wrócił ponownie, zabrał dalmierz odłożony wcześniej i wyszedł ze sklepu nie płacąc. Został zatrzymany za drzwiami sklepu, skradzione urządzenie było sprawne. W trakcie rozprawy zeznał (k.234v-236), że nie kojarzy sprawy, pracował jako ochroniarz w O., był kierownikiem zmiany, w sklepie był system monitoringu sterowany przez operatora, część kamer była stała, a część ruchoma.

Sąd dał wiarę zeznaniom pokrzywdzonego, gdyż są logiczne i rzeczowe oraz znajdują potwierdzenie w wiarygodnej części wyjaśnień oskarżonego, zeznaniach M. L. (k.60v,139v,235-236), protokole zatrzymania (k.2) oraz dokumentacji fotograficznej (k.85-114,124-128). Należy zwrócić uwagę, że świadek jest osobą obcą dla oskarżonego, nie miał z nim żadnych konfliktów i byłoby nielogiczne, że miałby składać nieprawdziwe zeznania, na niekorzyść oskarżonego.

M. L. zeznał w postępowaniu przygotowawczym (k.60v), że jest kierownikiem sklepu (...), został upoważniony do złożenia zawiadomienia o przestępstwie. W dniu 28 kwietnia 2018 r. pracownik ochrony ujął mężczyznę podczas kradzieży dalmierza laserowego. Ten sam mężczyzna ukraść z O. dalmierz laserowy w dniu 11 kwietnia 2018 r., co zostało zarejestrowane na monitoringu. Okazane mu numery seryjne dalmierzy laserowych pochodzą ze sklepu (...), nie zostało zarejestrowane kiedy zostały skradzione. Po okazaniu mu dalmierza stwierdził, że zgodnie z numerami seryjnymi sprzęt ten został skradziony ze sklepu (...) w J. (k.139v). Podczas rozprawy zeznał (k.235-236), że kojarzy zdarzenia z aktu oskarżenia, ale nie pamięta ich szczegółów. Przeprowadzają inwentaryzację artykułów i sprawdzają towary zgodnie z numerami seryjnymi, dalmierze objęte były stałą kontrolą.

Zeznania tego świadka zasługują na wiarę, gdyż są logiczne i rzeczowe oraz znajdują potwierdzenie w wiarygodnej części wyjaśnień oskarżonego, zeznaniach S. G. (1), protokole zatrzymania (k.2) oraz dokumentacji fotograficznej (k.85-114,124-128). Należy zwrócić uwagę, że świadek jest osobą obcą dla oskarżonego, nie miał z nim żadnych konfliktów i byłoby niezrozumiałe, żeby miał składać nieprawdziwe zeznania, na niekorzyść oskarżonego.

Świadek P. M. zeznał (k.268), że oskarżony był zatrzymany przez pracowników ochrony O. w J., z dalmierzem laserowym. Wykonywał czynności przeszukania lokalu wynajmowanego przez oskarżonego i jego partnerkę. W trakcie

przeszukania ujawniono tożsame urządzenia wskazane przez pracowników ochrony. Było ich 5-7 w szafie korytarza wejściowego. Szafa została wskazana przez partnerkę oskarżonego, na pytanie gdzie znajdowały się jego rzeczy.

Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka, gdyż są logiczne, rzeczowe oraz znajdują potwierdzenie w zeznaniach S. G. (2), M. L., M. B. (k.268v), protokole przeszukania (k.28-30) i pokwitowaniu (k.170). Wskazać należy, że świadek jest funkcjonariuszem publicznym, osobą obcą dla oskarżonego, nie miał z nim żadnych konfliktów i byłoby nielogiczne, żeby złożył nieprawdziwe zeznania, na niekorzyść oskarżonego.

Świadek M. B. zeznał (k.268v), iż sprawa była dawno, wszystkiego nie pamięta. Kojarzy, że oskarżony był zatrzymany do sprawy kradzieży dalmierzy. Był na czynnościach przeszukania mieszkania, które oskarżony wynajmował. Podczas przeszukania znaleźli rzeczy pochodzące ze sklepu z metkami i uznali, że mogły pochodzić z kradzieży. Podczas przeszukania była obecna dziewczyna oskarżonego, wskazała gdzie oskarżony schował rzeczy w mieszkaniu.

Zeznania tego świadka zasługują na wiarę, gdyż są logiczne, rzeczowe oraz znajdują potwierdzenie w zeznaniach S. G. (2), M. L. i P. M., protokole przeszukania (k.28-30) i pokwitowaniu (k.170). Wskazać należy, że świadek jest osobą obcą dla oskarżonego, nie miał z nim żadnych konfliktów i byłoby nielogiczne, żeby złożył nieprawdziwe zeznania, na niekorzyść oskarżonego.

Opinia sądowo-psychiatryczna (k.165-166) jest jasna i pełna, została sporządzona przez specjalistów zdrowia psychicznego i nie była kwestionowana przez strony, stąd stała się podstawą ustalenia stanu faktycznego.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w postaci dokumentów wymienionych na k. 269 sporządzone zostały przez powołane do tego osoby, zostały sporządzone obiektywnie i nie były kwestionowane przez strony, stąd stały się podstawą ustaleń faktycznych.

Przedstawiony stan faktyczny stanowi spójną i logiczną całość, poszczególne wiarygodne dowody wzajemnie się uzupełniają i potwierdzają. Wobec tego wina i okoliczności popełnienia zachowań przypisanych oskarżonemu nie mogą budzić wątpliwości.

Sąd zważył, co następuje:

Oskarżony postanowił dokonać kradzieży dalmierzy laserowych ze sklepu (...) w J.. Dokonał zaboru w celu przywłaszczenia sześciu takich urządzeń, przy czym po kradzieży szóstego został zatrzymany. Łączna wartość dalmierzy wynosiła 2.886 złotych. Należy wskazać, że oskarżony działał w bliżej nieustalonym okresie od 11 do 28 kwietnia 2018 r., wynosił ze sklepu takiego samego rodzaju urządzenia, zapewne korzystając z tego, że były niewielkich rozmiarów i można było je sprzedać po korzystnej cenie (por. k.128). Uznać należy, że wszystkie przypisane oskarżonemu zachowania powinny być ocenione jako czyn ciągły określony w art. 12 § 1 k.k., gdyż podjął je w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, zostały dokonane w krótkich odstępach czasu i wszystkie wyczerpują znamiona tego samego przepisu oraz zostały dokonane w podobny sposób.

Wobec powyższego uznać należy, że oskarżony dopuścił się czynu ciągłego określonego w art. 278 § 1 k.k., gdyż zabrał w celu przywłaszczenia mienie o wartości przekraczającej 1/4 minimalnego wynagrodzenia.

Stopień społecznej szkodliwości kradzieży rzeczy pokrzywdzonego był znaczny, gdyż oskarżony dokonywał zaboru cudzego mienia o niemałej wartości oraz okazał przez to pogardę dla interesów pokrzywdzonych i porządku prawnego.

Stopień winy oskarżonego był znaczny, ze względu na okoliczności działania i niemałą wartość mienia, przekraczającego obecnie minimalne wynagrodzenie.

Oskarżony ma 25 lat, jest kawalerem, nie ma nikogo na utrzymaniu, zdobył wykształcenia średnie, podał, że zarabiał 4.800 złotych (k.234), był 8 razy karany (k.230).

Kara powinna przekonać oskarżonego i ogół społeczeństwa, że popełnianie przestępstw nie jest opłacalne i zamiast spodziewanych korzyści przynosi dolegliwości i ewentualnie konieczność naprawienia wyrządzonej szkody. Celem kary jest również kształtowanie w społeczeństwie szacunku dla norm prawnych i słusznym interesów innych osób oraz wskazywanie, że kradzież mienia nie może prowadzić do wzbogacenia.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd uznał, że karą adekwatną i sprawiedliwą oraz dostosowaną do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu wobec oskarżonego powinna być kara 8 miesięcy pozbawienia wolności. Z uwagi na treść art. 69 § 1 k.k. kary tej nie można warunkowo zawiesić, gdyż oskarżony był skazany na karę pozbawienia wolności (k.230).

Oskarżony powinien naprawić szkodę, by przywrócić poczucie sprawiedliwości społecznej i należyście zabezpieczyć interesy pokrzywdzonego.

Obrońca z urzędu wykonał swą pracę, lecz nie uzyskał stosownego wynagrodzenia, wobec czego Sąd zasądził na jego rzecz odpowiednie wynagrodzenie.

Oskarżony nie ma stałej pracy i ma do naprawienia niemałą szkodę. Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd zwolnił go z obowiązku zwrotu kosztów sądowych, uznając, że nie będzie mógł zwrócić poniesionych na rozpoznanie sprawy kosztów sądowych.